



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 229/2016**  
**ACTOR: MUNICIPIO DE MARTÍNEZ DE LA**  
**TORRE, VERACRUZ**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS**  
**CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE**  
**INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el escrito y anexos de Eric Patrocinio Cisneros Burgos, quien se ostenta como Secretario de Gobierno de Veracruz con número de registro **20631**. Documentales recibidas el veintiocho de mayo del año en curso en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a veinticuatro de junio de dos mil diecinueve.

Agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el escrito y anexos de Eric Patrocinio Cisneros Burgos, quien se ostenta como **Secretario de Gobierno del Estado de Veracruz**<sup>1</sup>; mediante el cual, señala **nuevo domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, revoca y designa **nuevos delegados**. Asimismo, informa que el diecisiete de mayo de dos mil diecinueve el Poder Ejecutivo del Estado realizó cuatro transferencias bancarias a favor del Municipio de Martínez de la Torre, Veracruz.

Visto lo anterior y con fundamento en el artículo 46, párrafo primero<sup>2</sup>, de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se provee respecto del cumplimiento de la sentencia, de conformidad con los antecedentes siguientes:

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó resolución en la presente controversia constitucional el veinticuatro de octubre de dos mil

<sup>1</sup> De conformidad con la documental que al efecto exhibe y en términos de los artículos 42 y 49, fracción XVIII, de la Constitución Política del Estado de Veracruz, así como 8, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo de la entidad, que establecen:

**Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave**

**Artículo 42.** El Poder Ejecutivo se deposita en un solo individuo, denominado: Gobernador del Estado.

**Artículo 49.** Son atribuciones del Gobernador del Estado: (...)

XVIII. Representar al Estado, para efectos de lo dispuesto por la fracción I del Artículo 105 de la Constitución Federal; (...).

**Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave**

**Artículo 8.** El Titular del Poder Ejecutivo, además de las atribuciones que expresamente le confiere la Constitución Política del Estado, podrá: (...)

X. Designar a quien lo represente en las controversias a que se refiere la fracción I del artículo 105 de la Constitución Federal, y en los demás juicios en que intervenga con cualquier carácter, así como a quien lo represente ante el Congreso del Estado, para efectos de lo previsto en los artículos 35 fracción III y 36, ambos de la Constitución Política del Estado; (...).

**Artículo 9.** Para el estudio, planeación, resolución y despacho de los asuntos de los diversos ramos de la Administración Pública Centralizada, el Titular del Poder Ejecutivo contará con las siguientes dependencias:

I. Secretaría de Gobierno (...)

**Reglamento Interior de la Secretaría de Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.**

**Artículo 15.** El titular de la Secretaría tendrá las facultades siguientes: (...)

XXXII. Representar legalmente al Gobierno del Estado y al Gobernador ante cualquier instancia administrativa, legislativa, fiscal o jurisdiccional, de carácter federal, estatal o municipal, e intervenir en toda clase de juicios en que sea parte, incluyendo el juicio de amparo, por sí o por conducto de la Subsecretaría Jurídica y de Asuntos Legislativos y/o su Dirección General Jurídica prevista en este Reglamento; así como presentar denuncias o querrelas penales, coadyuvar con el Ministerio Público o la Fiscalía General, contestar y reconvenir demandas, oponer excepciones, comparecer en las audiencias, ofrecer y rendir pruebas, presentar alegatos, nombrar delegados o autorizados en los juicios en que sea parte, recibir documentos y formular otras promociones en juicios civiles, fiscales, administrativos, laborales, penales o de cualquier otra naturaleza, intervenir en actos y procedimientos en general, recusar jueces o magistrados, e interponer todo tipo de recursos; (...)

<sup>2</sup> **Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. (...)

dieciocho<sup>3</sup>, en la cual se determinó las cantidades que el Poder Ejecutivo de Veracruz tendría que pagar al Municipio actor, conforme a lo siguiente:

- a) "Los recursos que le corresponden del Fondo para la Infraestructura Social, Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) de 2016, de la siguiente forma: respecto del mes de **agosto** la cantidad de **\$5,522,979.00**, respecto del mes de **septiembre** la cantidad de **\$5,522,979.00** y respecto del mes de **octubre** la cantidad de **\$5,522,978.00**, **junto con los intereses** por el periodo que comprende del día siguiente al de la "fecha límite de radicación a los municipios", hasta la fecha en que se realice la entrega de tales recursos.*
- b) Los recursos que le corresponden del **Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos** del mes de **diciembre de 2015** por la cantidad de **\$19,484.00**, **junto con los intereses** por el periodo que comprende del sexto día al en que la autoridad demandada los recibió de la Federación hasta la fecha en que haga entrega de tales recursos al Municipio actor.*
- c) Los recursos que le corresponden del **Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos de 2016** de los meses de **enero** por la cantidad de **\$19,495.00**, **febrero** por la cantidad de **\$19,805.00**, **abril** por la cantidad de **\$18,261.00**, **mayo** por la cantidad de **\$16,331.00**, **junio** por la cantidad de **\$18,133.00** y **una parte de agosto** por la cantidad de **\$10,950.40**, **junto con los intereses** por el periodo que comprende del sexto día al en que la autoridad demandada los recibió de la Federación hasta la fecha en que haga entrega de tales recursos al Municipio actor.*
- d) En relación con los recursos del **Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos** por la **otra parte del mes de agosto** y el mes de **septiembre de 2016**, **únicamente los intereses** por el periodo que comprende del sexto día al en que la autoridad demandada los recibió de la Federación hasta la fecha en que hizo entrega de los mismos al Municipio actor".*

En el escrito de cuenta, el Poder Ejecutivo estatal informa que el diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, el Gobierno de Veracruz llevó a cabo cuatro transferencias electrónicas a favor del municipio actor por las cantidades de \$3,886,359.63 (tres millones ochocientos ochenta y seis mil trescientos cincuenta y nueve pesos con sesenta y tres centavos), \$19,484.00 (diecinueve mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos), \$102,975.40 (ciento dos mil novecientos setenta y cinco pesos con cuarenta centavos) y \$16,568,936.00 (dieciséis millones quinientos sesenta y ocho mil novecientos treinta y seis pesos), a fin de dar cumplimiento al fallo dictado en este asunto, hecho que demuestra con las documentales que exhibe.

En consecuencia, el Poder Ejecutivo de Veracruz pretende dar por concluido el presente asunto al aseverar que con los pagos realizados a favor del Municipio de Martínez de la Torre, se tienen por cubiertos en la totalidad los montos a los que

<sup>3</sup> Foja 240 del expediente principal.



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 229/2016

fue condenado por medio de la sentencia de veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Conforme a lo anterior, y tomando en consideración el oficio número TES VER/2657/2019 presentado por el Poder Ejecutivo estatal, este Alto Tribunal acuerda lo siguiente:

a) Por el Fondo para la Infraestructura Social, Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) correspondientes a los meses de agosto, septiembre y octubre de dos mil dieciséis, el Poder Ejecutivo debe pagar las siguientes cantidades:

EJERCICIO FISCAL 2016	IMPORTE (SUERTE PRINCIPAL)
Agosto	\$5,522,979.00
Septiembre	\$5,522,979.00
Octubre	\$5,522,978.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$16,568,936.00</b>

Asimismo, se condenó al Poder Ejecutivo de Veracruz al pago de los **intereses** contemplando el período desde el día siguiente al de la “fecha límite de radicación a los municipios”, hasta la fecha en que se realizara la entrega total de tales recursos federales adeudados.

De las constancias exhibidas por el Poder Ejecutivo de Veracruz, se advierte que por el Fondo para la Infraestructura Social, Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF), realizó una transferencia electrónica por la cantidad de **\$16,568,936.00** (dieciséis millones quinientos sesenta y ocho mil novecientos treinta y seis pesos) y por concepto de intereses del mismo fondo pagó **\$3,852,277.63** (tres millones ochocientos cincuenta y dos mil doscientos setenta y siete pesos con sesenta y tres centavos).

b) Respecto al Fondo para las Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos (FEFMPH), correspondiente a los meses de diciembre de dos mil quince, enero, febrero, abril, mayo, junio y una parte de agosto de dos mil dieciséis, el Poder Ejecutivo tenía que pagar las siguientes cantidades:

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 229/2016

EJERCICIO FISCAL 2015	IMPORTE (SUERTE PRINCIPAL)
diciembre	\$19,484.00
EJERCICIO FISCAL 2016	IMPORTE (SUERTE PRINCIPAL)
enero	\$19,495.00
febrero	\$19,805.00
abril	\$18,261.00
mayo	\$16,331.00
junio	\$18,133.00
una parte de agosto	\$10,950.40
<b>TOTAL</b>	<b>\$122,459.40</b>

A su vez, el Poder Ejecutivo de Veracruz tenía que pagar los **intereses** respectivos por el periodo que comprende desde el día siguiente al de la “fecha límite de radicación a los municipios”, hasta la fecha en que se realizara la entrega total de tales recursos federales adeudados.

De las constancias exhibidas por el Poder Ejecutivo de Veracruz, se advierte que respecto al Fondo para las Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos (FEFMPH) realizó una transferencia por la cantidad de **\$122,459.40** (ciento veintidós mil cuatrocientos cincuenta y nueve pesos con cuarenta centavos) y por concepto de intereses pagó **\$34,082.00** (treinta y cuatro mil ochenta y dos pesos).

c) Y por último, respecto a la otra parte de agosto y por el mes de septiembre de dos mil dieciséis del Fondo para las Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos (FEFMPH), el Poder Ejecutivo tenía que pagar, **únicamente los intereses** por el periodo que comprende del sexto día al en que la autoridad demandada los recibió de la Federación hasta la fecha en que hizo entrega de los mismos al Municipio actor

Sin embargo, de las documentales recibidas no se advierte que el Poder Ejecutivo de Veracruz haya realizado algún depósito contemplando los intereses citados en el inciso c).

Visto lo anterior y antes de proveer respecto al cumplimiento de la sentencia dictada en el presente asunto, toda vez que **no se advierte** el pago de los intereses correspondientes a una parte del mes de agosto y al mes de septiembre de dos mil dieciséis por el Fondo para las Entidades Federativas y Municipios Productores de



## CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES 229/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Hidrocarburos (FEFMPH), se **requiere nuevamente** al Poder Ejecutivo de Veracruz para que dentro del plazo de **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del presente proveído, informe y demuestre si ya fueron cubiertas las cantidades de los intereses correspondientes al citado fondo o en su caso manifieste lo que a su derecho corresponda.

Lo anterior, conforme a los artículos 50<sup>4</sup> y 46<sup>5</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que no podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida en su totalidad la sentencia.

Por otra parte, toda vez que ha transcurrido el plazo de tres días hábiles concedido al **Municipio de Martínez de la Torre, Veracruz** mediante proveído de siete de febrero de dos mil diecinueve, se **requiere nuevamente** al actor para que en un plazo de **tres días hábiles**, señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, apercibido que, de no hacerlo, las subsecuentes se les harán por lista, hasta en tanto cumpla con lo indicado.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 305<sup>6</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del 1<sup>7</sup> de la citada ley, así como en la tesis de rubro: **"CONTROVERSIA CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)"**.<sup>8</sup>

Finalmente, con apoyo en el artículo 287<sup>9</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurren los plazos otorgados en este proveído.

<sup>4</sup> Artículo 50. No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

<sup>5</sup> Artículo 46. Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida.(...)

<sup>6</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 305. Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>7</sup> Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>8</sup> Tesis IX/2000, Aislada, Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, marzo de dos mil, página 796, registro 192286.

<sup>9</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 229/2016

**Notifíquese;** Por lista y por oficio al Poder Ejecutivo de Veracruz y por única ocasión, por oficio en su residencia oficial al Municipio actor.

En consecuencia, remítase la versión digitalizada del presente acuerdo a la **Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Xalapa**, por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014, a fin de que genere la boleta de turno que le corresponda y la envíe al órgano jurisdiccional en turno, a efecto de que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 157<sup>10</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 4, párrafo primero<sup>11</sup>, y 5<sup>12</sup> de la Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lleve a cabo la **diligencia de notificación por oficio de lo ya indicado a Municipio de Martínez de la Torre del Estado de Veracruz, en su residencia oficial.**

Lo anterior, en la inteligencia de que para los efectos de lo previsto en los artículos 298<sup>13</sup> y 299<sup>14</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del numeral 1 de la citada ley, la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el **MINTERSCJN**, hace las veces del **despacho número 729/2019**, en términos del artículo 14, párrafo primero<sup>15</sup>, del citado Acuerdo General Plenario 12/2014, por lo que se requiere al órgano jurisdiccional, a fin de que en auxilio de las labores de este Alto Tribunal, a la brevedad posible, lo devuelva debidamente diligenciado por esa misma vía.

**Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

<sup>10</sup> **Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación**

**Artículo 157.** Las diligencias que deban practicarse fuera de las oficinas de la Suprema Corte de Justicia o del Consejo de la Judicatura Federal se llevarán a cabo por el ministro, consejero, secretario, actuario o juez de distrito que al efecto comisione el órgano que conozca del asunto que las motive.

<sup>11</sup> **Ley reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 4.** Las resoluciones deberán notificarse al día siguiente al en que se hubiesen pronunciado, mediante publicación en lista y por oficio entregado en el domicilio de las partes, por conducto del actuario o mediante correo en pieza certificada con acuse de recibo. En casos urgentes, podrá ordenarse que la notificación se haga por vía telegráfica. [...]

<sup>12</sup> **Artículo 5.** Las partes estarán obligadas a recibir los oficios de notificación que se les dirijan a sus oficinas, domicilio o lugar en que se encuentren. En caso de que las notificaciones se hagan por conducto de actuario, se hará constar el nombre de la persona con quien se entienda la diligencia y si se negare a firmar el acta o a recibir el oficio, la notificación se tendrá por legalmente hecha.

<sup>13</sup> **Código Federal de Procedimientos Civiles**

**Artículo 298.** Las diligencias que no puedan practicarse en el lugar de la residencia del tribunal en que se siga el juicio, deberán encomendarse al Juez de Distrito o de Primera Instancia para asuntos de mayor cuantía del lugar en que deban practicarse.

Si el tribunal requerido no puede practicar, en el lugar de su residencia, todas las diligencias, encomendará, a su vez, al juez local correspondiente, dentro de su jurisdicción, la práctica de las que allí deban tener lugar.

La Suprema Corte de Justicia puede encomendar la práctica de toda clase de diligencias a cualquier autoridad judicial de la República, autorizándola para dictar las resoluciones que sean necesarias para la cumplimentación.

<sup>14</sup> **Artículo 299.** Los exhortos y despachos se expedirán el siguiente día al en que cause estado el acuerdo que los prevenga, a meros de determinación judicial en contrario, sin que, en ningún caso, el término fijado pueda exceder de diez días.

<sup>15</sup> **Acuerdo General Plenario 12/2014**

**Artículo 14.** Los envíos de información realizados por conducto de este submódulo del MINTERSCJN deberán firmarse electrónicamente, en la inteligencia de que en términos de lo previsto en el artículo 12, inciso g), del AGC 1/2013, si se trata de acuerdos, actas o razones emitidas o generadas con la participación de uno o más servidores públicos de la SCJN o del respectivo órgano jurisdiccional del PJF, si se ingresan en documento digitalizado cuyo original contenga las firmas de éstos, bastará que la FIREL que se utilice para su transmisión por el MINTERSCJN sea la del servidor público responsable de remitir dicha información; en la inteligencia de que en la evidencia criptográfica respectiva, deberá precisarse que el documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original. [...]



# CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 229/2016

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

ACUERDO