



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 135/2016 FORMA A-34

ACTOR: MUNICIPIO DE JALCOMULCO,  
VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a ocho de noviembre de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal que guarda la presente controversia constitucional. Conste.

Ciudad de México, a ocho de noviembre de dos mil diecinueve.

Visto el estado procesal del expediente y toda vez que ha transcurrido el plazo de tres días hábiles concedido al Municipio de Jalcomulco, Veracruz de Ignacio de la Llave, mediante proveído de veintitrés de mayo del presente año, para que manifestara bajo protesta de decir verdad, si con el depósito realizado por el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se cubrieron las cantidades adeudadas y si está de acuerdo con los cálculos realizados por el referido Poder para efecto del pago de intereses o lo que a su derecho convenga; con fundamento en el artículo 46, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se determina lo que en derecho procede respecto de dicho cumplimiento, de conformidad con lo siguiente.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó resolución en el presente asunto el veintidós de febrero de dos mil dieciocho, en la que se resolvió procedente y parcialmente fundada la presente controversia constitucional, conforme a los puntos resolutivos siguientes:

**“PRIMERO.** Se sobresee en la presente controversia constitucional en los términos y por los actos precisados en los considerandos sexto y séptimo del presente fallo.

**SEGUNDO.** Con la salvedad anterior, es procedente y parcialmente fundada la presente controversia constitucional.

**TERCERO.** El Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, deberá actuar en el plazo y en los términos precisados en el considerando noveno de esta ejecutoria.”

Ahora, los efectos quedaron precisados en los términos siguientes:

**“NOVENO. Efectos.** De conformidad con lo dispuesto por las fracciones IV, V y VI del artículo 41 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>2</sup>, este Pleno determina que los efectos de la presente sentencia son los siguientes:

<sup>1</sup> Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

**Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. [...]

<sup>2</sup> Artículo 41. Las sentencias deberán contener: [...]

IV. Los alcances y los efectos de la sentencia, fijando con precisión, en su caso, los órganos encargados de cumplirla, las normas generales o actos respecto de los cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda. Cuando la sentencia declare la invalidez de una norma general, sus efectos deberán extenderse a todas aquellas normas cuya validez dependa de la propia norma invalidada.

V. Los puntos resolutivos que decreten el sobreseimiento, o declaren la validez o invalidez de las normas generales o actos impugnados, y en su caso la absolución o condena respectivas, fijando el término para el cumplimiento de las acciones que se señalen.

VI. En su caso, el término en el que la parte condenada deba realizar una actuación.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 135/2016

El Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz deberá, en un plazo no mayor a noventa días contados a partir del día siguiente al en que sea notificado de esta resolución, realizar el pago, a favor del Municipio de Jalcomulco, del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, por los siguientes conceptos:

a) En relación con el Fondo para la Infraestructura Social, Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal:

♦ Las cantidades de \$436,081.00 (cuatrocientos treinta y seis mil ochenta y un pesos) y \$436,082.00 (cuatrocientos treinta y seis mil ochenta y dos pesos) por los meses de agosto y septiembre, respectivamente, ambos de dos mil dieciséis. Así como los correspondientes intereses que se hubieren generado por el periodo que comprende del día siguiente al de la *"fecha límite de radicación a los municipios"*, hasta la data en que se realice la entrega de tales recursos.

b) En relación con el Fondo para el Fortalecimiento Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal:

♦ Por el mes de septiembre, únicamente los respectivos intereses que se hubieren generado por el periodo que comprende del día siguiente al de la *"fecha límite de radicación a los municipios"*, hasta la data en que se realizó la entrega de los recursos."

La sentencia de mérito fue notificada al Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, de conformidad con la constancia de notificación que obra en autos.

Atento a lo anterior, mediante escrito recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en cumplimiento al fallo dictado en el presente asunto, hizo del conocimiento que depositó al Municipio actor la cantidad de \$1,189,629.97 (un millón ciento ochenta y nueve mil seiscientos veintinueve pesos 97/100 M.N.), por los conceptos precisados en el fallo respectivo.

En ese sentido, mediante proveído de cinco de octubre de dos mil dieciocho, se dio vista al Municipio actor, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera en relación al informe del cumplimiento a la sentencia, mismo que le fue notificado vía Minter el once de octubre de dos mil dieciocho, tal como se advierte a foja 473 del expediente en que se actúa, ello en virtud de no haber señalado domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, sin embargo, fue omiso en realizar manifestación alguna.

No obstante lo anterior, mediante proveído de veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, se requirió nuevamente al Municipio actor para que en el plazo de tres días hábiles manifestara bajo protesta de decir verdad, si con el depósito realizado por el Poder Ejecutivo Estatal, se cubrieron las cantidades adeudadas, y si está de acuerdo con los cálculos realizados para el pago de intereses, o lo que a su derecho conviniera; asimismo, se requirió al Poder Ejecutivo de Veracruz de Ignacio de la Llave para que en el plazo de diez días acreditara que la cuenta en la que realizó el depósito de los recursos respectivos, correspondiera al Municipio de Jalcomulco, Veracruz de Ignacio de la Llave.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Dicho proveído le fue notificado nuevamente vía Minter al Municipio actor el seis de junio de dos mil diecinueve, sin que a la fecha en que se actúa haya realizado manifestación alguna; por otro lado, el Poder Ejecutivo de Veracruz de Ignacio de la Llave, mediante oficio número SG-DGJ-3157/06/2019, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el diecinueve de junio de dos mil diecinueve, en cumplimiento al auto de veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, exhibió diversas documentales con las que acredita que la cuenta bancaria a la que realizó el depósito en cumplimiento al fallo, corresponde al Municipio actor, aunado a ello, precisa que el monto de \$1,189,629.97 (un millón ciento ochenta y nueve mil seiscientos veintinueve pesos 97/100 M.N.), corresponde al pago de los meses de agosto y septiembre por concepto de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal del ejercicio fiscal dos mil dieciséis e intereses, así como intereses de un mes de pago extemporáneo del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones del D.F., del ejercicio fiscal dos mil dieciséis.

Por todo lo anterior, se observa que el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia dictada en el presente asunto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, toda vez que de las documentales antes señaladas se deduce que ha cubierto el monto de la suerte principal, que asciende a la cantidad de \$872,163.00 (ochocientos setenta y dos mil ciento sesenta y tres pesos 00/100 M.N.), y el remanente del depósito efectuado, esto es, la cantidad de \$317,466.97 (trecientos diecisiete mil cuatrocientos sesenta y seis pesos 97/100 M.N.) se deduce que corresponde al monto de los intereses de los meses de agosto y septiembre por concepto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal del ejercicio fiscal 2016, y de un mes (septiembre) de pago extemporáneo del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones del D.F., del ejercicio fiscal 2016, sin que el Municipio actor, haya emitido pronunciamiento alguno que lleve a este Alto Tribunal a concluir lo contrario.

Lo acordado encuentra apoyo en los artículos 45, párrafo primero<sup>3</sup>, 46 párrafo primero, y 50<sup>4</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por otra parte, se hace efectivo el apercibimiento realizado al Municipio actor en el proveído de veintitrés de mayo de dos mil diecinueve; por tanto, las subsecuentes actuaciones derivadas de la tramitación de este asunto se le

<sup>3</sup> Artículo 45. Las sentencias producirán sus efectos a partir de la fecha que determine la Suprema Corte de Justicia de la Nación. [...]

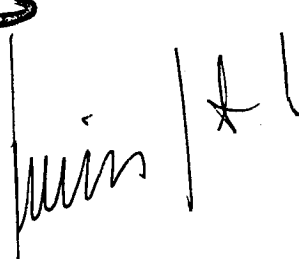
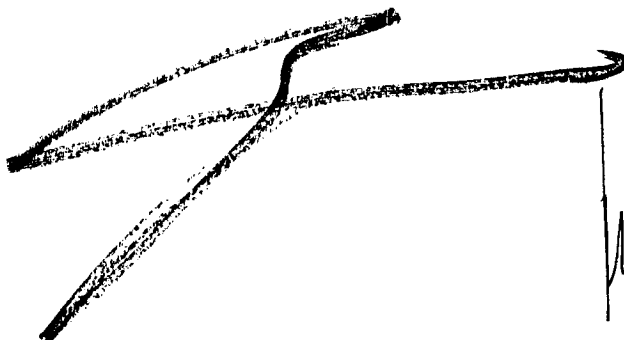
<sup>4</sup> Artículo 50. No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

**comunicarán por lista hasta** en tanto cumpla con lo indicado, esto conforme a lo establecido en el artículo 305<sup>5</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del numeral 1<sup>6</sup> de la referida ley reglamentaria, en relación con la tesis de rubro: “**CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)**”.<sup>7</sup>

Finalmente, dado que en autos no obra constancia de que la sentencia se haya publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con fundamento en el artículo 50 de la citada ley reglamentaria, es imposible ordenar su archivo, por lo que se proveerá lo conducente una vez que haya sido publicada.

**Notifíquese.** Por lista y por oficio a las partes.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.



Esta hoja corresponde al proveído de ocho de noviembre de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 135/2016**, promovida por el Municipio de Jalcomulco, Veracruz de Ignacio de La Llave. Conste.

PEML

<sup>5</sup> Código Federal de Procedimientos Civiles

**Artículo 305.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>6</sup> Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

**Artículo 1.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>7</sup> Tesis IX/2000, Aislada, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, Marzo de dos mil, Página setecientos noventa y seis, Número de registro 192286.