



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 226/2016  
ACTOR: PODER JUDICIAL DE MORELOS  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a siete de noviembre de dos mil diecinueve, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
Escrito de Natanael Subdías Aguilar, delegado del Poder Judicial del Estado de Morelos.	033414
Escrito de María del Carmen Verónica Cuevas López, Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, vigilancia y disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos.	034532
Escrito y anexos de María del Carmen Verónica Cuevas López, Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, vigilancia y disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos.	035247

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a siete de noviembre de dos mil diecinueve.

Agréguese al expediente, para los efectos legales a que haya lugar, los escritos y anexos presentados por el delegado del Poder Judicial de Morelos y la Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, en representación de dicho Poder, personalidad que tienen reconocida en autos, a quienes se tiene desahogando requerimientos relacionados con el cumplimiento de la sentencia dictada en el presente asunto y a la Magistrada Presidenta del Tribunal Superior antes señalado, se le tiene designando delegados y autorizado para oír y recibir notificaciones en el presente asunto.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 4, párrafo tercero<sup>1</sup> y 11, párrafos primero y segundo<sup>2</sup>, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos.

Asimismo, la Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos desahoga la vista señalada en proveído de trece de septiembre del presente año, en el cual se le requirió para que manifestara lo que a su interés legal conviniera, en relación al cumplimiento de las ejecutorias dictadas en las controversias constitucionales **226/2016, 243/2016, 117/2017, 125/2017, 139/2017, 147/2017, 159/2017, 131/2016, 137/2017, y 142/2017**, señaladas en el segundo bloque del anexo del Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de veinticinco de febrero de dos mil diecinueve, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de marzo

<sup>1</sup>Artículo 4. [...]

Las partes podrán designar a una o varias personas para oír notificaciones, imponerse de los autos y recibir copias de traslado.

<sup>2</sup>Artículo 11. El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. [...]

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 226/2016

del mismo año, al respecto, afirma:

*"[...] cabe destacar que, mediante escrito signado por el delegado de esta autoridad, se informó a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación entre otras cosas, lo siguiente:*

*"En ese orden de ideas, debe informarse que al día de la fecha se han recibido por parte del Ejecutivo Estatal las transferencias de recursos económicos para el cumplimiento de las controversias a que hace referencia el segundo bloque, las siguientes:*

*\$750,558.23 (Setecientos cincuenta mil quinientos cincuenta y ocho pesos 23/100 Moneda Nacional).*

*\$187,639.56 (ciento ochenta y siete mil seiscientos treinta y nueve mil pesos 56/100 M.N.)*

*\$6'287,668.84 M.N. (seis millones doscientos ochenta y siete mil seiscientos sesenta y ocho pesos 84/100 M.N.), bajo el concepto de "DIF PEN 2DO BLOQ JUN DIC Y AGUIN"*

*Consecuentemente, los recursos transferidos por el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos resultan suficientes para cumplir con todas las obligaciones que impone el decreto jubilatorio relativo a la presente controversia constitucional [117/2017], así como con las ejecutorias constitucionales emitidas en las controversias constitucionales 226/2016, 131/2016, 125/2017, 139/2017, 147/2017, 159/2017, 243/2016, 137/2017 y 142/2017."*

En este orden de ideas, con el propósito de pronunciarse sobre el cumplimiento de la presente ejecutoria, es menester considerar que como se refirió en auto de nueve de septiembre de dos mil diecinueve, dictado por éste Alto Tribunal, los efectos de la sentencia fueron:

- a) Invalidar el decreto impugnado, así como emitir uno nuevo; y,
- b) Realizar las acciones tendentes a determinar qué poder o entidad debía llevar a cabo los pagos correspondientes a la pensión, así como otorgar los recursos necesarios para que dicho ente pudiera satisfacer la obligación en cuestión.

Asimismo, las autoridades vinculadas al cumplimiento, se sujetaron al Punto Segundo del Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de veinticinco de febrero de dos mil diecinueve, toda vez que:

- a) El Poder Judicial de Morelos, mediante oficio número **TSJ/COMISIÓN/ADMON./01573/2019**, informó a los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mismo Estado el monto que se requería para el pago de la pensión del servidor público en retiro, al que éste medio de control constitucional se refiere.
- b) El Poder Legislativo de Morelos, en ejercicio de sus facultades, autorizó la partida presupuestal correspondiente en el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial local, misma que sirvió de sustento para realizar el pago de los adeudos respectivos, y cuya ministración se realizó por el Poder Ejecutivo en favor del Poder Judicial, ambos del Estado de Morelos.
- a) El Poder Ejecutivo remitió ante este Alto Tribunal diversos comprobantes y transferencias de los recursos económicos en favor del Poder Judicial, ambos del Estado de Morelos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En este orden de ideas, el Poder Judicial de Morelos por conducto de su representante legal, cuya personalidad está reconocida en autos, informa a este Alto Tribunal que los recursos transferidos por el Poder Ejecutivo local son suficientes para cumplir con el Decreto jubilatorio al que se refiere la presente ejecutoria.

Asimismo, la controversia constitucional que nos ocupa forma parte del segundo bloque señalado en el Acuerdo del Tribunal Pleno de mérito, tal y como consta en el anexo referente<sup>3</sup>.

Aunado a lo anterior, conforme a lo ordenado en auto de veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete, dictado por el Presidente de este Alto Tribunal, la sentencia fue notificada a las partes<sup>4</sup> y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta<sup>5</sup>.

Por tanto, con apoyo en los artículos 44, párrafo primero<sup>6</sup>, 45, párrafo primero<sup>7</sup>, 46, párrafo primero y 50<sup>8</sup> de la ley reglamentaria de la materia, **se tiene por cumplida la sentencia dictada en la presente controversia constitucional.**

**Notifíquese** y en su oportunidad archívese como asunto concluido.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la Maestra Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

C  
U  
E  
R  
A

Min / x1

Esta hoja forma parte del acuerdo de siete de noviembre de dos mil diecinueve, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 226/2016**, promovida por el Poder Judicial de Morelos.

Conste.  
CCR/NAC 9

<sup>3</sup> Foja 569 del expediente en que se actúa.

<sup>4</sup> Ibid, fojas 398 a 403.

<sup>5</sup> Semanario Judicial de la Federación, Segunda Sala, publicación de fecha 05 de abril de 2019, Libro 65, Abril de 2019, Tomo II, página 1426.

<sup>6</sup> **Artículo 44.** Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. [...]

<sup>7</sup> **Artículo 45.** Las sentencias producirán sus efectos a partir de la fecha que determine la Suprema Corte de Justicia de la Nación. [...]

<sup>8</sup> **Artículo 50.** No podrá archiversé ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.