



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 42/2016  
PROMOVENTE: INSTITUTO NACIONAL DE  
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA  
INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS  
PERSONALES  
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a cuatro de febrero de dos mil veinte, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Oficio 393 y anexos de Bertha Patricia Orozco-Hernández, Jueza Primero de Distrito en el Estado de Hidalgo.	1951-MINTER
Oficio número 393 y anexos de Bertha Patricia Orozco Hernández, Jueza Primero de Distrito en el Estado de Hidalgo.	001559

Las documentales de referencia fueron recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal por conducto del MINTERSOJUN, regulado en el Acuerdo general Plenario 12/2014 y por el servicio de mensajería acelerada "estafeta". Conste:

Ciudad de México, a cuatro de febrero de dos mil veinte.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el oficio de cuenta y anexos, de Bertha Patricia Orozco Hernández, Jueza Primero de Distrito en el Estado de Hidalgo, con residencia en Pachuca, mediante el cual remite diverso oficio del Director del Periódico Oficial de la entidad, por el que desahoga el requerimiento que se le formuló mediante proveído de trece de diciembre de dos mil diecinueve, al remitir un ejemplar del Periódico Oficial de la entidad, en el que consta la publicación de la sentencia dictada en el presente asunto, así como el voto concurrente formulado por el Ministro José Fernando Franco González Salas, en dicha resolución; consecuentemente, queda sin efectos el apercibimiento de multa decretado en autos.

Por otra parte, el veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dictó sentencia en la citada acción de inconstitucionalidad al tenor de los puntos resolutivos que se transcriben a continuación:

**"PRIMERO.-** Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

**SEGUNDO.-** Se declara la invalidez del artículo transitorio octavo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, publicado mediante Decreto 655, en el Periódico Oficial de esa entidad federativa el cuatro de mayo de dos mil dieciséis y, en vía de consecuencia, la del artículo 36, fracción XXIII, del citado ordenamiento; las cuales surtirán sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Hidalgo.

**TERCERO.** - Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta."

Por su parte, los efectos del fallo quedaron precisados en los términos siguientes:

*"De conformidad con los artículos 73 y 41 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, la invalidez decretada respecto del artículo octavo transitorio de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de la presente ejecutoria al Congreso local.*

*Asimismo, en vía de consecuencia, la citada invalidez debe hacerse extensiva al artículo 36, fracción XXIII, de la misma norma legal, en virtud de que, al ser parte del sistema que únicamente faculta al Instituto a proponer el reglamento, en términos del apartado anterior, adolece del mismo vicio de inconstitucionalidad".*

Al respecto, el fallo determinó que la declaratoria de invalidez surtiría efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso de Hidalgo, lo que aconteció el treinta de mayo de dos mil diecinueve, de conformidad con la constancia que obra en autos<sup>1</sup>, por lo que a partir de esa fecha las normas declaradas inconstitucionales dejaron de surtir sus efectos legales.

Aunado a lo anterior, debe agregarse que el fallo constitucional en comento, así como el voto concurrente formulado por el Ministro José Fernando Franco González Salas, fueron hechos del conocimiento de todas las partes, como se advierte de las constancias de notificación que obran en autos<sup>2</sup>.

Finalmente, debe señalarse que la sentencia y el voto concurrente de referencia, fueron publicados en el Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de julio de dos mil diecinueve<sup>3</sup>; en el Periódico Oficial de la entidad, el veintidós de julio siguiente<sup>4</sup>; así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, el dieciocho de octubre de la citada anualidad<sup>5</sup>.

En tales condiciones, al no haber gestión pendiente respecto al cumplimiento de la ejecutoria que nos ocupa, con fundamento en los artículos 44<sup>6</sup>, 45, párrafo primero<sup>7</sup>, y 50<sup>8</sup> en relación con los diversos 59<sup>9</sup> y 73<sup>10</sup> de la Ley Reglamentaria de

<sup>1</sup> Visible a fojas 640 y 641 del expediente en que se actúa.

<sup>2</sup> Respecto a la notificación de la sentencia así como el voto concurrente del Ministro José Fernando Franco González Salas, de fojas 661 a 663; 827 y 829; así como 840 a 841 del expediente en que se actúa.

<sup>3</sup> Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de julio de dos mil diecinueve, segunda sección, páginas 1 a 11.

<sup>4</sup> Periódico Oficial del Estado de Hidalgo, de veintidós de julio dos mil diecinueve, tomo CLII, número 29; consultable en la fojas 974 a 980 del expediente en el que se actúa.

<sup>5</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Décima Época, Pleno, libro 71, tomo I, octubre de dos mil diecinueve, páginas 339 y siguientes.

<sup>6</sup> **Artículo 44.** Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen.

Cuando en la sentencia se declare la invalidez de normas generales, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará, además, su inserción en el Diario Oficial de la Federación y en el órgano oficial en que tales normas se hubieren publicado.

<sup>7</sup> **Artículo 45.** Las sentencias producirán sus efectos a partir de la fecha que determine la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

[...]

<sup>8</sup> **Artículo 50.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-34

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 42/2016

las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se archiva este expediente como asunto concluido.**

**Notifíquese.**

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la Maestra Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

*[Firma manuscrita]*

RECEIVED

Esta hoja corresponde al proveído de cuatro de febrero de dos mil veinte, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la acción de inconstitucionalidad 42/2016, promovida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. Conste.

LATF/PTM

C

A

<sup>9</sup> Artículo 59. En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

<sup>10</sup> Artículo 73. Las sentencias se regirán por lo dispuesto en los artículos 41, 43, 44 y 45 de esta ley.