



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-54

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 112/2018

ACTOR: PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a diez de febrero de dos mil veinte, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Número de registro
Escrito y anexos de Consuelo Rodríguez Aceves, delegada del Congreso de la Ciudad de México.	1911

Documentales recibidas el veinte de enero del año en curso en la Oficina de Correspondencia y Certificación Judicial de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a diez de febrero de dos mil veinte.

Agréguense al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito y los anexos de cuenta de la delegada del Congreso de la Ciudad de México, cuya personalidad tiene reconocida en autos, y con fundamento en los artículos 10, fracción II¹, 11, párrafo segundo², y 46, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se le tiene desahogando el requerimiento formulado mediante proveído de trece de diciembre de dos mil diecinueve.

En otro orden de ideas, con apoyo en el artículo 280⁴ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1⁵ de la citada ley, devuélvase la documental exhibida en original,

1Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...)

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...).

2Artículo 11. (...)

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

3Artículo 46. Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. (...).

4Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 280. No objetados, en su oportunidad, los documentos que se presentaren en juicio, o resuelto definitivamente el punto relativo a las objeciones que se hubieren formulado, pueden las partes pedir, en todo tiempo, que se les devuelvan los originales que hubieren presentado, dejando, en su lugar, copia certificada. Cuando se trate de planos, esquemas, croquis, y, en general, de otros documentos que no puedan ser copiados por el personal del tribunal, no podrán devolverse mientras el negocio no haya sido resuelto definitivamente; pero podrán expedirse, a costa del interesado, copias cotejadas y autorizadas por un perito que nombre el tribunal. Igualmente puede el interesado, al presentar los documentos de que se trata, acompañar copias de ellos, que se le devolverán previo cotejo y autorización por un perito que nombre el tribunal.

En todo caso de devolución de los originales, se harán en ellos, autorizadas por el secretario, las indicaciones necesarias para identificar el juicio en que fueron presentados, expresándose si está pendiente o ya fue resuelto definitivamente, y, en este último caso, el sentido de la sentencia. No es aplicable esta disposición a los documentos con que se acredite la personalidad

5Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

previo cotejo y certificación de una copia que al efecto se obtenga de dicho documento, para que obre en autos.

Por otra parte, el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en el presente medio de control de constitucionalidad el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

***“PRIMERO.** Es procedente y fundada la presente controversia constitucional. **SEGUNDO.** Se declara la invalidez de los artículos 38, párrafo primero, en su porción normativa ‘durará en su encargo un año’, 209, párrafo primero, en su porción normativa ‘designados por el Consejo Judicial Ciudadano’, y 210, párrafos primero, en su porción normativa ‘En caso de ausencia definitiva de algún integrante, el Consejo Judicial Ciudadano, en un plazo no mayor a treinta días naturales desde que se produjo la vacante, nombrará a quien deba sustituirlo sin posibilidad de reelección.’, y segundo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Ciudad de México, así como la del diverso 118, fracción III, párrafo segundo, inciso a), de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, publicadas en la Gaceta Oficial de dicha entidad el cuatro de mayo de dos mil dieciocho y, en vía de consecuencia, la de los artículos 209, párrafo primero, en su porción normativa ‘de los cuales tres deberán contar con carrera judicial’, 218, fracción IX, y transitorio tercero de la citada Ley Orgánica del Poder Judicial.*

***TERCERO.** Las declaraciones de invalidez decretadas en este fallo surtirán sus efectos, en términos del apartado IX de este fallo, a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso de la Ciudad de México.*

***CUARTO.** Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”*

La ejecutoria declaró que el Congreso de la Ciudad de México debe actuar en los términos siguientes:

“IX. EFECTOS

79. Efectos de la sentencia.

1. La declaratoria de invalidez decretada surtirá efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al poder legislativo de la entidad.
2. Siguiendo lo resuelto en la acción de inconstitucionalidad 15/2017 y sus acumuladas (no electoral), **en la cual, con apoyo en la jurisprudencia P./J. 84/2007**, se precisó que las facultades de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para determinar los efectos de las sentencias estimatorias, por un lado, comprenden la posibilidad de fijar **“todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda”** y, por otro lado, que deben respetar el sistema jurídico constitucional del cual derivan. Así como, que los efectos que se impriman en las sentencias estimatorias en vía de acción de inconstitucionalidad deben, de manera central, salvaguardar de manera eficaz la norma constitucional violada, aunque al mismo tiempo, se debe evitar generar una situación de mayor inconstitucionalidad o de mayor incertidumbre jurídica que la ocasionada por las normas impugnadas, así como afectar injustificadamente el ámbito

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

decisorio establecido constitucionalmente a favor de otros poderes públicos (federal, estatales y/o municipales).

3. A partir de lo anterior, y considerando que, tal criterio es aplicable al caso, ya que, como también se señaló en la citada Acción 15/2017 y acumuladas, el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México es una institución fundamental del orden jurídico local que en todo momento debe estar integrada y funcionar conforme a las bases constitucionales que se han detallado en esta sentencia, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que **sólo podrán designarse los primeros integrantes del nuevo Consejo de la Judicatura de la Capital (en términos del artículo vigésimo tercero transitorio de la Constitución de la Ciudad de México), cuando el Congreso de la Ciudad haya realizado las adecuaciones necesarias a la normatividad local, que garanticen la correcta función judicial, a la luz de los principios de autonomía e independencia judiciales, así como división de poderes.**"

Al respecto, el Congreso de la Ciudad de México manifestó a este Alto Tribunal mediante escritos y anexos recibidos, respectivamente, el seis de noviembre y tres de diciembre de dos mil diecinueve en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registrados con los números **38434** y **41246**, en esencia:

"(...) Mediante oficio número OM/DGAJ/L/1210/2019, de fecha treinta y uno de octubre del año dos mil diecinueve, se informó y solicitó información al Presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales e Iniciativas Ciudadanas, y al Presidente de la Comisión de Administración y Procuración de Justicia, ambos del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, sobre tal requerimiento, para que en el ámbito de sus competencias emitirán (sic) las acciones tendientes para dar cumplimiento a la sentencia de mérito y que remitieran copias de las constancias correspondientes. (...). b) Al respecto la Comisión de Puntos Constitucionales e Iniciativas Ciudadanas, del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, informo mediante (sic), que: actualmente se encuentre (sic) en dictaminación, la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforma los artículos 35, apartado B, numeral 9; y apartado E, numerales 2, 3, 10; artículo 37, numeral 3, inciso a); vigésimo tercer transitorio de la Constitución Política de la Ciudad de México; Artículo 13 fracción XVIII, 49 fracción XXIII y 118 fracción III, inciso a) de la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México; y, artículos 37 fracción XXII, 38, 209, 210, 2018 (sic) fracción IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Ciudad de México (...)." *Handwritten signature*

"a) Mediante oficio número OM/DGAJ/L/1272/2019, de fecha veintiuno de Noviembre del año dos mil diecinueve, se informó y solicitó información al Presidente de la Comisión de Puntos Constitucionales e Iniciativas Ciudadanas, y al Presidente de la Comisión de Normatividad, Estudios y Prácticas Parlamentarias, ambos del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, sobre tal requerimiento, para que en el ámbito de sus competencias emitirán (sic) las acciones tendientes para dar cumplimiento a la sentencia de mérito y que remitieran copias de las constancias correspondientes. (...).

b) Al respecto la Comisión de Puntos Constitucionales e Iniciativas Ciudadanas, del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, informo (sic) que en la Sesión Ordinaria del Pleno del Congreso de la Ciudad de México de fecha 5 de noviembre del año en curso se presentó: 'la iniciativa con Proyecto de Decreto por el que reforma, adiciona y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política; la Ley Orgánica del Poder Judicial, y la Ley Orgánica del Congreso, todos ordenamientos de la Ciudad de México.' (...).

Misma que fue propuesta por el Diputado Nazario Norberto Sánchez, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Política Morena, y que fue turnada para su análisis a la Comisión de Normatividad, Estudios y Prácticas Parlamentarias y a la Comisión de Puntos Constitucionales e Iniciativas Ciudadanas, ambas del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura. (...) Ahora bien, dicha iniciativa, junto con la que mencione (sic) en mi escrito de fecha 6 de Noviembre del año en curso, tiene como finalidad realizar las reformas y adiciones necesarias a la normativa Local a efecto de dar cumplimiento a la Sentencia dictada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En consecuencia, actualmente se encuentra en el proceso parlamentario que establecen las leyes que regulan las actuaciones del Congreso de la Ciudad de México, mismo que consiste en la elaboración y votación del dictamen respectivo ante las Comisiones turnadas y en su caso la votación en el Pleno para su aprobación (...).”.

*Ahora bien, mediante escrito y anexos de cuenta, la referida autoridad vinculada al cumplimiento de la sentencia informa, en esencia, que “En la sesión ordinaria del Pleno del Congreso de la Ciudad de México, I legislatura del día cinco de diciembre del año en curso, se aprobaron las modificaciones pertinentes tanto a la Constitución Política de la Ciudad de México, como a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Ciudad de México y a la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México, para dar cumplimiento a la Controversia Constitucional 112/2018, acompañó copias certificadas de los dictámenes discutidos y de la versión estenográfica donde consta su discusión, modificación y aprobación.”; sin embargo, en virtud de que no acompañó copia certificada de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México en la que constara la publicación de los Decretos que menciona, y para poder pronunciarse sobre el cumplimiento total de la ejecutoria, con fundamento en los artículos 46, párrafo primero, y 73⁶ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el 297, fracción II⁷, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1 de la citada ley, **requiérase al Congreso de la Ciudad de México para que, dentro del plazo de tres días hábiles**, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este acuerdo, remita la citada documental.*

Se apercibe a la citada autoridad que, de no cumplir con lo anterior, se le impondrá una multa en términos del artículo 59, fracción I⁸, del invocado Código Federal de Procedimientos Civiles.

Finalmente, con apoyo en el artículo 287⁹ del Código Federal, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este proveído.

⁶Artículo 73. Las sentencias se regirán por lo dispuesto en los artículos 41, 43, 44 y 45 de esta ley.

⁷Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 297. Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:

II.- Tres días para cualquier otro caso.

⁸Artículo 59. Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I.- Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. (...).

⁹Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

A
C
U
E
R
D
O

Esta hoja corresponde al proveído diez de febrero de dos mil veinte, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **112/2018**, promovida por el Poder Judicial de la Ciudad de México. Conste.

EGM/JOG 13

de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.