



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FORMA A-54

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 125/2016
ACTOR: MUNICIPIO DE MINATITLÁN, ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veinticinco de febrero de dos mil veinte, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancia	Número de registro
Escrito de Yazmín Cisneros Alor, delegada del Municipio de Minatitlán, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.	37094

Documental recibida en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a veinticinco de febrero de dos mil veinte.

Agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el escrito de cuenta de la delegada del Municipio de Minatitlán, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, cuya personalidad tiene reconocida en autos, a quien se tiene desahogando la vista ordenada mediante proveído de quince de octubre de dos mil diecinueve y, al efecto, manifiesta, en esencia que *fueron cubiertos por el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz, los intereses correspondientes a 2 meses de intereses por cada periodo de FISM 2016 por la cantidad de \$103,303.68 cada uno, haciendo un total de \$206,607.37. (...)*.

Esto, con fundamento en los artículos 10, fracción II¹, 11, párrafo segundo², y 46, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en la presente controversia constitucional el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, conforme a los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la presente controversia constitucional.

SEGUNDO. El Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en un plazo no mayor a noventa días, contados a partir del día siguiente al en que sea notificado de esta resolución, deberá actuar en términos del último considerando de esta ejecutoria."

Por otro lado, en lo que interesa destacar, en los efectos del fallo, se precisó lo siguiente:

"OCTAVO. Efectos. De conformidad con lo dispuesto por las fracciones IV, V y VI del artículo 41 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la

1Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal

Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: (...).

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; (...).

2Artículo 11. (...).

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...).

3Artículo 46. Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. (...).

Constitución Federal, esta Sala determina que los efectos de la presente sentencia son los siguientes:

El Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en un plazo no mayor a noventa días, contados a partir del día siguiente al en que sea notificado de esta resolución, deberá pagar al Municipio actor:

a) En relación con el pago por concepto del Ramo 28 de Participaciones:

La cantidad por \$10'424,535.49 (diez millones cuatrocientos veinticuatro mil quinientos treinta y cinco pesos 49/100 moneda nacional), así como los correspondientes intereses que se hubiere generado por el periodo que comprende del día siguiente al de la 'fecha límite de radicación a los Municipios', hasta la data en que se realice la entrega de tales recursos.

b) En relación con el pago por concepto de Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF):

Las cantidades de \$6'886,912.32 (seis millones ochocientos ochenta y seis mil novecientos doce pesos 32/100 moneda nacional) y \$6'886,912.32 (seis millones ochocientos ochenta y seis mil novecientos doce pesos 32/100 moneda nacional), correspondientes a los meses de agosto y septiembre de dos mil dieciséis, así como los correspondientes intereses que se hubieren generado por el periodo que comprende del día siguiente al de la 'fecha límite de radicación a los Municipios', hasta la data en que se realice la entrega de tales recursos.

c) En relación con el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF):

Por lo que se respecta al mes de septiembre de dos mil dieciséis, únicamente los respectivos intereses que se hubieren generado por el periodo que comprende del día siguiente al de la 'fecha límite de radicación a los Municipios', hasta las fechas en que se realizaron las entregas de los recursos."

Del referido fallo es posible advertir que el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave fue condenado al pago por las cantidades de \$10,424,535.49 (diez millones cuatrocientos veinticuatro mil quinientos treinta y cinco pesos 49/100 M.N.), correspondientes al Ramo 28 de participaciones federales del mes de agosto de dos mil dieciséis y los intereses que se hubieren generado hasta la entrega de dichos recursos; \$6,886,912.32 (seis millones ochocientos ochenta y seis mil novecientos doce pesos 32/100 M.N.) y \$6,886,912.32 (seis millones ochocientos ochenta y seis mil novecientos doce pesos 32/100 M.N.), correspondientes, respectivamente, a los meses de agosto y septiembre de dos mil dieciséis en relación con el Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y los respectivos intereses que se hubieren generado hasta la entrega de dichos recursos, así como al pago de los intereses que se hubieren generado hasta la fecha de entrega respecto al Fondo de Aportaciones para el Fideicomiso de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF), correspondientes al mes de septiembre de dos mil dieciséis.

Cabe destacar que el referido fallo fue notificado al Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave el ocho de noviembre de dos mil dieciocho, de conformidad con la constancia de notificación que obra en autos⁴.

Al respecto, mediante oficio número SG/DGJ-4555/29/11/18 y anexos recibidos el cinco de diciembre de dos mil dieciocho en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número **51322**, el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, informó a este Alto Tribunal los actos tendentes al cumplimiento del fallo dictado en el presente asunto, manifestando, en esencia, que "(...) la Secretaría de Finanzas y Planeación así como el C. Gobernador del Estado presentaron ante la LXV

⁴ Foja 385 del expediente principal.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Legislatura del H. Congreso del Estado, la iniciativa de Presupuesto General del Estado para el Ejercicio Fiscal 2019, el cual contempla en la partida 394001 'Sentencias y Resoluciones por Autoridad Competente' de la Secretaría de Finanzas y Planeación la cantidad para ser destinada en favor del Municipio de que se trata, con motivo de la ejecución de la sentencia que nos ocupa."

Posteriormente, derivado del requerimiento formulado mediante auto de veinticinco de abril de dos mil diecinueve, el Poder Ejecutivo local, a través del diverso oficio número SG-DGJ-2701/05/2019 recibido en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el veintiocho de mayo siguiente y registrado con el número **20635**, informó que "(...) en atención a la sentencia dictada el 24 de octubre de dos mil dieciocho por el más Alto Tribunal del país, notificada al poder ejecutivo el día 08 de noviembre del año próximo pasado, y al requerimiento realizado por oficio 2619/2019 notificado el 30 de abril del año en curso (sic) tengo a bien remitirle la documentación con la cual se demuestra el cumplimiento total a la Sentencia dictada en los autos de la Controversia Constitucional al rubro señalada." y, al efecto, exhibió copia certificada de las constancias con las que estimó acreditar el cumplimiento de la sentencia dictada en el presente medio de control constitucional.

De las documentales que se adjuntaron al oficio de referencia, es posible advertir que la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado, informó que "(...) en relación al fallo emitido y la obligación de pago de los recursos correspondientes al Ramo 033, **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)** de los meses de agosto y septiembre 2016, se realiza una transferencia electrónica por un monto total de **\$13,773,828.64 (Trece millones setecientos setenta y tres mil ochocientos veintiocho pesos 64/100 M. N.)**. A lo cual se anexa la transferencia electrónica que acredita el dicho. 2.- Que en razón al cumplimiento del pago de intereses derivados del atraso extemporáneo de la ministración de los recursos del Ramo 033 Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM), de los meses de agosto, septiembre se ministra la cantidad de **\$ 3,254,066.07**, de los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones Territoriales de D.F. (FORTAMUN-DF) **\$ 69,241.07** por 3 meses de atraso y por lo que hace al Fondo General de Participaciones Ramo 28 la cantidad de **\$454,649.11** correspondiente a los intereses por 7 meses de atraso; de lo anterior el Gobierno del Estado realiza el pago a las cuentas bancarias notificadas mediante el oficio No. TES-0165/2019; por la cantidad total de **\$3,777,956.25 (Tres millones setecientos setenta y siete mil novecientos cincuenta y seis pesos 25/100 M. N.) (...).**"

Asimismo, manifiesta que "(...) respecto al reclamo del mes de agosto del Fondo General de Participaciones Ramo 28 del ejercicio fiscal 2016, se informó al Municipio mediante el oficio SSE/1371/2016, por parte de la Subsecretaría de Egresos de esta Secretaría con fecha 07 de septiembre de 2016, que dichas participaciones federales correspondían a la cantidad neta de **\$8,659,983.03 (Ocho millones seiscientos cincuenta y nueve mil novecientos ochenta y tres pesos 03/100 M.N.)**, deduciendo así las obligaciones contraídas por el Municipio Actor, en las cuales se estableció como fuente de pago las participaciones federales y de las cuales existía una instrucción irrevocable ante las Autoridades Federales para efectuarlas (...). Derivado de lo anterior, con fecha 03 de febrero de 2017, es cubierta la cantidad **\$8,659,983 (Ocho millones seiscientos cincuenta y nueve mil novecientos ochenta y tres pesos 03/100 M. N.)**", tal y como consta en las documentales remitidas por la referida autoridad.

Ahora bien, atento a lo determinado en los efectos de la sentencia dictada en el presente medio de control constitucional, se desprende que el **Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, fue condenado al pago por la cantidad de \$10,424,535.49** (diez millones cuatrocientos veinticuatro mil quinientos treinta y cinco pesos 49/100 M.N.), correspondientes al Ramo 28 de participaciones federales del mes de agosto de dos mil dieciséis; sin embargo, de las constancias remitidas por la autoridad vinculada a la ejecutoria es posible advertir que sólo se pagaron **\$8,659,983.03** (ocho millones seiscientos cincuenta y nueve mil novecientos ochenta y tres pesos 03/100 M.N.), derivado de las obligaciones contraídas por el municipio actor.

Por tanto, **el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave sigue adeudando al Municipio de Minatitlán, al menos, la cantidad de \$1,764,552.46** (un millón setecientos sesenta y cuatro mil quinientos cincuenta y dos pesos 46/100 M.N.).

No pasa inadvertido que mediante escrito recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el seis de junio de dos mil diecinueve el municipio actor manifestó que "(...) recibimos 2 transferencias bancarias, por las sumas de \$13,773,828.64 y \$3,777,956.25; las cuales amparan, el capital de FISM 2016, de los meses de agosto y septiembre; así como intereses, relativos a FISM, FORTAMUN y PARTICIPACIONES."; sin embargo, es obligación del suscrito resolver si ha quedado debidamente cumplida la sentencia, en términos del artículo 50 de la ley reglamentaria.

Atento a lo anterior, se advierte que el Poder Ejecutivo de la entidad no ha atendido en su totalidad el fallo constitucional; en consecuencia, con fundamento en los artículos 46, párrafo primero, y 50 de la ley reglamentaria de la materia, así como 297, fracción I⁵, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1⁶ de la citada ley, **se requiere al Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave**, para que, en el plazo de diez días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del citado proveído, **informe sobre el acatamiento total** dado al fallo constitucional y, al hacerlo, remita copia certificada de las constancias con las que acredite su dicho; asimismo, **se le requiere** para que, dentro del mismo plazo indicado con antelación, exhiba copia certificada de las constancias que demuestren que la cuenta bancaria a la que se transfirieron los recursos mencionados en el presente auto, corresponde al Municipio de Minatitlán, Estado de Veracruz.

Se apercibe a la referida autoridad que, de no cumplir con lo anterior, se le aplicará una multa, en términos del artículo 59, fracción I⁷, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁵**Código Federal de Procedimientos Civiles**

Artículo 297 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:

I. Diez días para pruebas, y (...)

⁶**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política Federal**

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁷**Código Federal de Procedimientos Civiles**

Artículo 59. Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. (...).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Cabe señalar que los intereses definitivos serán contabilizados hasta la fecha de liquidación del pago total de la suerte principal, esto es, de la **cantidad completa** a la que fue condenado el Poder Ejecutivo del Estado.

Finalmente, con fundamento en el artículo 287⁸ del referido Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este proveído.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

ACUERDO

Esta hoja corresponde al proveído de veinticinco de febrero de dos mil veinte, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **125/2016**, promovida por el Municipio de Minatitlán, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Conste.

EGM/JOG 20

⁸Código Federal de Procedimientos Civiles

Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.