



**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2016**  
**ACTOR: MUNICIPIO DE NAUTLA, ESTADO DE VERACRUZ**  
**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**  
**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

En la Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil veinte, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con los autos que integran el expediente. Conste. *mm*

Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil veinte.

Visto el estado procesal del expediente y toda vez que ha transcurrido el plazo legal de tres días hábiles concedido al Municipio de Nautla, Veracruz de Ignacio de la Llave, a efecto de que manifestara si con el depósito realizado se cubrieron las cantidades y/o intereses a los que fue obligado el Poder Ejecutivo del Estado, o lo que a su derecho conviniera en relación con lo informado por el Secretario de Gobierno de la entidad, mediante oficio número SG-DGJ-1742/03/2019, referente a que hizo del conocimiento que el veinte de marzo de dos mil diecinueve, realizó seis transferencias electrónicas a la cuenta del Municipio actor por la cantidad total de **\$4,000,000.00** (Cuatro millones de pesos 00/100 M.N.) en cumplimiento a lo ordenado por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la presente controversia constitucional; acompañando al efecto copia certificada de las constancias que acreditan su dicho, sin que a la fecha se tenga constancia alguna de que la autoridad municipal haya desahogado la vista.

Con fundamento en el artículo 46, párrafo primero<sup>1</sup>, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se provee respecto del cumplimiento de la sentencia, de conformidad con los antecedentes siguientes:

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó resolución en la presente controversia constitucional el diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, en la cual, entre otras cosas señaló, que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ha consagrado implícitamente el principio de integridad de los recursos económicos municipales; no solamente les ha otorgado una serie de competencias, sino que también ha garantizado que gocen de los recursos

<sup>1</sup> Artículo 46. Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. [...]

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2016

necesarios para ejercer tales atribuciones. Es por ello que, una vez que la Federación decide transferir cierto tipo de recursos a los municipios, con la mediación administrativa de los Estados, debe entenderse que el artículo 115 constitucional garantiza su recepción puntual y efectiva, puesto que la facultad constitucional para programar y aprobar el presupuesto de egresos presupone que deben tener plena certeza sobre los recursos de que disponen. Si la Federación y los Estados, una vez que han acordado la transferencia de ciertos recursos a los municipios, pudieran incumplir o retardar tal compromiso, sin mayores consecuencias, estarían privándolos de la base material y económica necesaria para ejercer sus obligaciones, lo que no encontraría asidero constitucional en el esquema previsto en el citado artículo 115 de la Constitución Federal.

Por lo anterior, la Segunda Sala de este Alto Tribunal determinó que el Poder Ejecutivo de Veracruz tendría que realizar el pago de los recursos conforme a lo siguiente:

*"a) Omisión en la entrega del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal por los meses de agosto, septiembre y octubre de dos mil dieciséis*

[...]

De lo anterior, se advierten en el SIAFEV registros pendientes de pago correspondientes a los meses de agosto, septiembre y octubre, que a continuación se detallan: (Subrayado propio)

FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL	FECHA DE PAGO	MONTO
FONDO INFRAESTRUCTURA AGOSTO/2016	29-ago-16	\$647,215.96
FONDO INFRAESTRUCTURA SEPTIEMBRE/2016	26-sep-16	\$647,215.96
FONDO INFRAESTRUCTURA OCTUBRE/2016	27-oct-16	\$647,212.96

*De la transcripción anterior, puede advertirse que, tal como lo reconoce expresamente el Tesorero de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Veracruz, están pendientes de pago, por concepto de Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, las cantidades de \$647,215.96 (seiscientos cuarenta y siete mil doscientos quince pesos 96/100 moneda nacional), \$647,215.96 (seiscientos cuarenta y siete mil doscientos quince pesos 96/100 moneda nacional) y \$647,212.96 (seiscientos cuarenta y siete mil doscientos doce pesos 96/100 moneda nacional), por los meses de agosto, septiembre y octubre de dos mil dieciséis, respectivamente, que en total suman \$1'941,644.88 (un millón novecientos cuarenta y un mil seiscientos cuarenta y cuatro pesos 88/100 moneda nacional), cuya omisión de entrega alega el actor.*

[Lo subrayado es propio]

[...]

*Por tanto, además de los montos pendientes de pago a los que se hizo referencia con anterioridad, el Poder Ejecutivo demandado debe pagar intereses por el periodo que comprende del día siguiente al de la "fecha límite de radicación a los municipios" hasta la fecha en que haga entrega de tales recursos.*

*b) Omisión en la entrega del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos, en Regiones Marítimas, por el ejercicio dos mil*



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2016

FORMA A-54

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

quince y el período comprendido de enero a septiembre del ejercicio dos mil dieciséis

[...]

3) En referencia a los recursos del Fondo de Estabilización de Extracción de Hidrocarburos (sic) destinados al Municipio correspondientes al ejercicio fiscal 2015, se visualizan registros realizados en el ejercicio 2016 que se encuentran pendientes de pago, por una cantidad de \$1'921,407.04 (un millón novecientos veintiún mil cuatrocientos siete pesos 04/100 M.N.): (Subrayado propio)

CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	MONTO
<u>MPIOS. PROD</u> <u>HIDROCARBUROS MARÍTIMOS</u>	<u>27-jul-2016</u>	<u>\$357,698.04</u>
118C1100360679.16 118C1100360679.16 APORT. PARA MEJORAMIENTO DE ALUMBRADO PÚBLICO A TECNOLOGÍA DE LED SEGUNDA ETAPA EN LA CABECERA MUNICIPAL MPIO. DE NAUTLA	29-dic-2016	\$1'563,709.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1'921,407.04</b>

[...]

De lo anterior, se visualizan en el Sistema Integral de Administración Financiera del Estado de Veracruz diversos registros pendientes de pago correspondientes al Fondo de Estabilización de Extracción de Hidrocarburos (sic) del ejercicio fiscal 2016, que a continuación se detallan: (Subrayado propio)

CONCEPTO	FECHA DE REGISTRO	MONTO
<u>MPIOS. PROD</u> <u>HIDROCARBUROS</u> <u>MARÍTIMOS JULIO (sic) 2016</u>	<u>27-jul-16</u>	<u>\$190,172.92</u>
<u>MPIOS. PROD</u> <u>HIDROCARBUROS</u> <u>MARÍTIMOS AGOSTO (sic)</u> <u>2016</u>	<u>18-ago-16</u>	<u>\$32,215.86</u>
<u>MPIOS. PROD</u> <u>HIDROCARBUROS</u> <u>MARÍTIMOS SEPTIEMBRE</u> <u>(sic) 2016</u>	<u>06-sep-16</u>	<u>\$30,335.05</u>
<u>MPIOS. PROD</u> <u>HIDROCARBUROS</u> <u>MARÍTIMOS OCTUBRE (sic)</u> <u>2016</u>	<u>14-oct-16</u>	<u>\$30,253.53</u>
<u>MPIOS. PROD</u> <u>HIDROCARBUROS</u> <u>MARÍTIMOS DICIEMBRE 2016</u>	<u>09-dic-16</u>	<u>\$24,452.33</u>
<u>MPIOS. PROD.</u> <u>HIDROCARBUROS</u> <u>MARÍTIMOS NOVIEMBRE</u> <u>2016</u>	<u>14-nov-16</u>	<u>\$32,871.63</u>
118C1100360752.16 118C1100360752.16 APORT. PARA MEJORAMIENTO DE ALUMBRADO PÚBLICO A TECNOLOGÍA DE LED TERCERA ETAPA EN LA CABECERA MUNICIPAL MPIO. DE NAUTLA	29-dic-16	\$274,294.00

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2016**

118C1100360753.16 118C1100360753.16 APORT. PARA REHAB. DEL CAM. RURAL CON MATERIAL SELECCIONADO TIPO "B" DEL KM. 0+000 AL KM. 3+350 DEL ENTRONQUE CARRETERO SN. JOSÉ BNA. VISTA EL CIERVO A ACAHUALES J. SIERRA DE LA LOC. DE ACAHUALES JUSTO S.	29-dic-16	\$724,254.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1'338,849.32</b>

De la transcripción anterior, puede advertirse que, aun cuando se hace referencia en lo general al "Fondo de Estabilización de Extracción de Hidrocarburos", los renglones de la tabla identifican los recursos de que se trata, entre ellos, el Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos, en Regiones Marítimas. Así también, en lo relativo al ejercicio dos mil dieciséis, los meses a los que se alude, al menos, en los primeros cuatro renglones de la tabla no coinciden con los señalados en los oficios con números SSE/1187/2016, SSE/1188/2016, SSE/1369/2016 y SSE/1541/2016 -que obran a fojas 56 a 59 de autos-, mediante los cuales la Secretaría de Finanzas y Planeación informó al Presidente Municipal las cantidades que correspondían al Municipio, por concepto de tal Fondo (ejercicio dos mil quince; enero a junio, julio y agosto de dos mil dieciséis).

**No obstante lo anterior, como se aprecia, existe coincidencia en las cantidades que reclamó el actor y las reconocidas como pendientes de pago por el demandado, por este concepto, por el ejercicio dos mil quince y el período comprendido de enero a septiembre del ejercicio dos mil dieciséis<sup>2</sup>, que en total suman \$640,675.40 (seiscientos cuarenta mil seiscientos setenta y cinco pesos 40/100 moneda nacional).**

[Lo subrayado es propio]

[...]

Por tanto, además de los montos pendientes de pago, el Poder Ejecutivo demandado, en términos de la normativa aplicable y conforme a la tesis de jurisprudencia P./J. 46/2004 -antes citada-, debe pagar intereses por el periodo que comprende del sexto día al en que recibió los recursos de la Federación hasta la fecha en que haga entrega de los mismos.

**c) Omisión en la entrega del Fondo de Caminos y Puentes Federales**

**4) En referencia a los recursos Caminos, Puentes Federales, en el Sistema Integral de Administración Financiera para el Estado se advierte una transferencia por la cantidad de \$2'079,277.17 (dos millones setenta y nueve mil doscientos setenta y siete pesos 17/100 M.N.).**

**Así mismo, se detallan a continuación los registros pendientes que se visualizan en el Sistema Integral de Administración Financiera del Estado:**

	PROGRAMA CAPUFE 2016 PARA: REHABILITACIÓN DE CAMINO RURAL CON MATERIAL SELECCIONADO TIPO "B" DEL KM. 0+000 AL KM. 4+750 DE LA COMUNIDAD DE SEBASTIÁN	\$56,837.59
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

<sup>2</sup> \$357,698.04 (trescientos cincuenta y siete mil seiscientos noventa y ocho pesos 04/100 moneda nacional), por el ejercicio dos mil quince; \$190,172.92 (ciento noventa mil ciento setenta y dos pesos 92/100 moneda nacional), por el período comprendido de enero a junio de dos mil dieciséis; \$32,215.86 (treinta y dos mil doscientos quince pesos 86/100 moneda nacional), por el mes de julio de dos mil dieciséis; \$30,335.05 (treinta mil trescientos treinta y cinco pesos 05/100 moneda nacional), por el mes de agosto de dos mil dieciséis; y \$30,253.53 (treinta mil doscientos cincuenta y tres pesos 53/100 moneda nacional), por el mes de septiembre de dos mil dieciséis.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

FONDO CAPUFE	CAMACHO-EL TORDO- EL PATO	
	PROGRAMA CAPUFE 2016 PARA: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO DE UN F'C=200 KG/CM2 EN LA CALLE MARIANO ABASOLO, DE LA COLONIA LA BOQUITA, ENTRE CALLE RIVERA DEL RÍO	\$1'819,913.00

Como puede advertirse, por un lado, se afirma haber hecho una transferencia -no comprobada- de \$2'079,277.17 (dos millones setenta y nueve mil doscientos setenta y siete pesos 17/100 moneda nacional) por este concepto y, por otro, se reconoce que están pendientes de pago las cantidades de \$56,837.59 (cincuenta y seis mil ochocientos treinta y siete pesos 59/100 moneda nacional) y \$1'819,913.00 (un millón ochocientos diecinueve mil novecientos trece pesos 00/100 moneda nacional); existiendo, de cualquier modo, discrepancia con el monto de \$3'543,024.50 (tres millones quinientos cuarenta y tres mil veinticuatro pesos 50/100 moneda nacional), reclamado por el actor.

[...]

En el caso, del acta de la primera reunión ordinaria del Comité Técnico del Programa CAPUFE 2016, celebrada el veintiséis de agosto de dos mil dieciséis, así como de sus anexos -que obran a fojas 62 a 74 de autos-, se desprende que se autorizó para el Municipio de Nautla un techo financiero estimado de \$8'503,259.00 (ocho millones quinientos tres mil doscientos cincuenta y nueve pesos 00/100 moneda nacional), de los que la Federación aportaría \$7'086,049.00 (siete millones ochenta y seis mil cuarenta y nueve pesos 00/100 moneda nacional) y el Estado y/o el Municipio el veinte por ciento de dicha cantidad, equivalente a \$1'417,210.00 (un millón cuatrocientos diecisiete mil doscientos diez pesos 00/100 moneda nacional). **Asimismo, de acuerdo con el citado precepto, la aportación federal se dividiría en partes iguales entre el Estado y el Municipio, esto es, \$3'543,024.50 (tres millones quinientos cuarenta y tres mil veinticuatro pesos 50/100 moneda nacional) para uno y para otro.**

En este sentido, se considera que la discrepancia antes apuntada debe resolverse a favor del actor, puesto que éste sí acreditó, a través de las documentales mencionadas, que le fue asignada, conforme a la mecánica del Fondo de Caminos y Puentes Federales, la cantidad que reclama por este concepto y, por el contrario, el demandado no aportó prueba alguna que sustentara su dicho.

Por lo tanto, además del monto pendiente de pago, el Poder Ejecutivo demandado, en términos de la normativa aplicable y conforme a la tesis de jurisprudencia P./J. 46/2004 -antes citada-, debe pagar intereses por el periodo que comprende del día siguiente al en que el Municipio cumplió con los requisitos exigidos para la transferencia de los recursos hasta la fecha en que haga entrega de los mismos.

[Lo subrayado es propio]

Los efectos de la citada resolución quedaron precisados en los términos siguientes:

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2016

**"DÉCIMO.** De conformidad con lo dispuesto por las fracciones IV, V y VI del artículo 41 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal<sup>3</sup>, esta Sala determina que los efectos de la presente sentencia son los siguientes:

El Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz, en un plazo no mayor a noventa días, contados a partir del día siguiente al en que sea notificado de esta resolución, deberá pagar al Municipio actor:

a) Por el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, las cantidades de \$647,215.96 (seiscientos cuarenta y siete mil doscientos quince pesos 96/100 moneda nacional), \$647,215.96 (seiscientos cuarenta y siete mil doscientos quince pesos 96/100 moneda nacional) y \$647,212.96 (seiscientos cuarenta y siete mil doscientos doce pesos 96/100 moneda nacional), por los meses de agosto, septiembre y octubre de dos mil dieciséis, respectivamente; así como los intereses por el periodo que comprende del día siguiente al de la "fecha límite de radicación a los municipios" hasta la fecha en que haga entrega de los recursos.

b) Por el Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos, en Regiones Marítimas, las cantidades de \$357,698.04 (trescientos cincuenta y siete mil seiscientos noventa y ocho pesos 04/100 moneda nacional), \$190,172.92 (ciento noventa mil ciento setenta y dos pesos 92/100 moneda nacional), \$32,215.86 (treinta y dos mil doscientos quince pesos 86/100 moneda nacional), \$30,335.05 (treinta mil trescientos treinta y cinco pesos 05/100 moneda nacional) y \$30,253.53 (treinta mil doscientos cincuenta y tres pesos 53/100 moneda nacional), por el ejercicio dos mil quince y el periodo comprendido de enero a septiembre del ejercicio dos mil dieciséis; así como los intereses por el periodo que comprende del sexto día al en que recibió los recursos de la Federación hasta la fecha en que haga entrega de los mismos.

c) Por el Fondo de Caminos y Puentes Federales, la cantidad de \$3'543,024.50 (tres millones quinientos cuarenta y tres mil veinticuatro pesos 50/100 moneda nacional); así como los intereses por el periodo que comprende del día siguiente al en que el Municipio cumplió con los requisitos exigidos para la transferencia de los recursos hasta la fecha en que haga entrega de los mismos."

De lo antes expuesto se advierte que la sentencia dictada en la presente controversia constitucional declaró existente e inconstitucional la omisión del Poder Ejecutivo de Veracruz de Ignacio de la Llave, de ministrar los recursos pertenecientes al municipio actor, correspondientes a los meses de agosto, septiembre y octubre de dos mil dieciséis, por la cantidad de **\$1,941,644.88** (Un millón novecientos cuarenta y un mil seiscientos cuarenta y cuatro pesos 88/100 M.N.) del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF), así como los intereses por el periodo que comprende del día siguiente al de la "fecha límite de radicación a los municipios" hasta la fecha en que haga entrega de los recursos; del Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos (FEFMPH) regiones marítimas del ejercicio dos mil quince y de enero a septiembre de dos mil dieciséis por la cantidad de **\$640,675.40** (Seiscientos cuarenta mil seiscientos

<sup>3</sup> ARTÍCULO 41. Las sentencias deberán contener:

(...)

IV. Los alcances y los efectos de la sentencia, fijando con precisión, en su caso, los órganos encargados de cumplirla, las normas generales o actos respecto de los cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda. Cuando la sentencia declare la invalidez de una norma general, sus efectos deberán extenderse a todas aquellas normas cuya validez dependa de la propia norma invalidada.

V. Los puntos resolutivos que decreten el sobreseimiento, o declaren la validez o invalidez de las normas generales o actos impugnados, y en su caso la absolución o condena respectivas, fijando el término para el cumplimiento de las acciones que se señalen.

VI. En su caso, el término en el que la parte condenada deba realizar una actuación.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

setenta y cinco pesos 40/100 M.N.), así como los intereses por el periodo que comprende del sexto día al en que recibió los recursos de la Federación hasta la fecha en que haga entrega de los mismos; y del Fondo de Caminos y Puentes Federales la cantidad de **\$3,543,024.50** (Tres millones quinientos cuarenta y tres mil veinticuatro pesos 50/100 M.N.), así como los intereses por el periodo que comprende del día siguiente al en que el Municipio cumplió con los requisitos exigidos para la transferencia de los recursos, hasta la fecha en que haga entrega de los mismos.

Ahora bien, tomando en consideración lo establecido en la resolución por la Segunda Sala, se analizará la forma en la que el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz pretende dar cumplimiento.

En principio, por oficio presentado el cinco de diciembre de dos mil dieciocho, la autoridad demandada informó que en el proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno de la entidad para el ejercicio fiscal dos mil diecinueve, se contempló la partida "*Sentencias y Resoluciones por Autoridad Competente*" y con ello los recursos necesarios para dar cumplimiento a la sentencia dictada en este medio de control constitucional.

Posteriormente, por oficio presentado el cuatro de abril de dos mil diecinueve en este Alto Tribunal, el Poder Ejecutivo Estatal, remitió diversas constancias, entre las que se encontraba un convenio de pago suscrito entre el Poder Ejecutivo y el Municipio actor e informó que el veinte de marzo de dos mil diecinueve, realizó seis transferencias electrónicas a favor del Municipio actor por la cantidad total de **\$4,000,000.00** (Cuatro millones de pesos 00/100 M.N.).

Respecto a lo anterior, por proveído de doce de abril de dos mil diecinueve, se le dio vista al Municipio actor, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera en relación con lo informado por la autoridad demandada, sin embargo, fue omiso en realizar manifestación alguna.

Conforme a los antecedentes y actos reseñados, este Alto Tribunal determina que la sentencia está **parcialmente cumplida**, bajo los siguientes argumentos:

En el considerando séptimo de la resolución del presente asunto, la Segunda Sala de este Alto Tribunal señaló que un verdadero cumplimiento por parte de la Federación o Estado, de acuerdo con sus respectivas competencias, de la

obligación de transferir recursos a los Municipios, se actualiza hasta que estos últimos reciben las cantidades que le corresponden en su valor real, es decir, junto con los intereses cuando se ha producido una retención indebida.

Por lo anterior, el convenio que realizó el Poder Ejecutivo de Veracruz con el Municipio actor no puede considerarse como un verdadero cumplimiento, ya que no se contempla la suerte principal e intereses a los que quedó obligado en la resolución citada, sino sólo efectuada una parte del pago, con lo cual se está transgrediendo el principio de integridad de los recursos económicos municipales, a que hizo alusión la sentencia de mérito, toda vez que se le priva al Municipio de contar con los recursos materiales y económicos necesarios para ejercer sus obligaciones constitucionales.

Por otra parte, el citado convenio de pago no cumple con lo establecido en el artículo 49, párrafo primero<sup>4</sup>, en relación con el artículo 50, párrafo primero<sup>5</sup>, ambos de la Ley de Coordinación Fiscal, toda vez que lo acordado tiene como finalidad la afectación a los recursos a los que tenía derecho el Municipio actor y en los citados artículos se establece que las aportaciones que reciban los Municipios no podrán ser embargables, ni los gobiernos locales correspondientes podrán, bajo ninguna circunstancia, gravarlas ni afectarlas en garantía o destinarse a mecanismos de fuente de pago, ya que las autoridades locales no pueden disponer libremente de las participaciones federales y mucho menos desviar o disminuir dichos recursos o asignarlos a un fin diverso a aquellos que establece la Ley de Coordinación Fiscal, por lo que convenir una disminución en sus aportaciones afectaría en forma negativa a la hacienda pública municipal.

Asimismo, conforme al convenio de pago, la autoridad demandada manifiesta

**Ley de Coordinación Fiscal**

**Artículo 49.-** Las aportaciones y sus accesorios que con cargo a los Fondos a que se refiere este Capítulo reciban las entidades y, en su caso, los municipios las alcaldías de la Ciudad de México, no serán embargables, ni los gobiernos correspondientes podrán, bajo ninguna circunstancia, gravarlas ni afectarlas en garantía o destinarse a mecanismos de fuente de pago, salvo por lo dispuesto en los artículos 50, 51 y 52 de esta Ley. Dichas aportaciones y sus accesorios, en ningún caso podrán destinarse a fines distintos a los expresamente previstos en los artículos 26, 29, 33, 37, 40, 42, 45 y 47, así como lo dispuesto en el presente artículo de esta Ley.

**Artículo 50.** Las aportaciones que con cargo a los Fondos a que se refiere el artículo 25, en sus fracciones III y VIII, de esta Ley correspondan a las Entidades Federativas o Municipios, podrán afectarse para garantizar obligaciones en caso de incumplimiento, o servir como fuente de pago de dichas obligaciones que contraigan con la Federación, las instituciones de crédito que operen en territorio nacional o con personas físicas o morales de nacionalidad mexicana, siempre que cuenten con autorización de las legislaturas locales y se inscriban a petición de las Entidades Federativas o los Municipios, según corresponda, ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en el Registro de Obligaciones y Empréstitos de Entidades y Municipios, así como en el registro único de obligaciones y empréstitos a que se refiere el quinto párrafo del artículo 9o. del presente ordenamiento. [...]

Diario Oficial de la Federación de veintisiete de abril de dos mil dieciséis. (TRANSITORIOS DEL "DECRETO POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DE DISCIPLINA FINANCIERA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y LOS MUNICIPIOS, Y SE REFORMAN, ADICIONAN Y DEROGAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LAS LEYES DE COORDINACIÓN FISCAL, GENERAL DE DEUDA PÚBLICA Y GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL")

Décimo Octavo. El Registro Público Único a que se refiere el Capítulo VI del Título Tercero de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios sustituirá al Registro de Obligaciones y Empréstitos de Entidades y Municipios y entrará en operación, a más tardar el 1o. de abril de 2017. [...]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

que carece de la fortaleza necesaria para cubrir en su totalidad los pagos y accesorios que dieron lugar a la controversia constitucional, con lo cual queda acreditado que la presente sentencia no está cumplida en su totalidad.

En consecuencia, **no puede acordarse a favor** de la disminución de los recursos convenida con el Municipio actor ya que lo anterior, estaría en contra de lo decretado en la resolución de diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho y atentaría contra la autonomía financiera del Municipio, transgrediendo la integridad de los recursos económicos municipales, que dispone que los municipios deben recibir íntegramente los recursos públicos que la Federación y los Estados les asignan, así como los intereses correspondientes cuando se ha producido una retención indebida.

Además, es dable decir que el pasado cuatro de marzo de dos mil diecinueve, se publicó en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave el Decreto número 234<sup>6</sup> que reforma el Decreto número 14 del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado, para ampliar la partida destinada al pago de sentencias por controversias constitucionales resueltas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para liquidarse durante el Ejercicio Fiscal dos mil diecinueve, formadas con motivo de la falta de ministración de recursos federales a municipios por parte de la administración anterior al Bienio dos mil dieciséis – dos mil dieciocho, por lo que el Poder Ejecutivo demandado, se encuentra en posibilidades de cumplir con la sentencia dictada en la presente controversia constitucional.

Conforme a lo anterior, cada vez que **existe una discrepancia** entre la cantidad que se transfirió y las cantidades a las que quedó obligado el Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz en la resolución de diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, con fundamento en los artículos 105, último párrafo<sup>7</sup>, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el 107,

<sup>6</sup> Visible en copia simple a foja 369 a 372 del expediente de la controversia constitucional 174/2016 y de la página de internet: <http://www.veracruz.gob.mx/gobiernover/gaceta-oficial/>, por lo que constituye un hecho notorio en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

<sup>7</sup> Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes: [...]

En caso de incumplimiento de las resoluciones a que se refieren las fracciones I y II de este artículo se aplicarán, en lo conducente, los procedimientos establecidos en los dos primeros párrafos de la fracción XVI del artículo 107 de esta Constitución.

fracción XVI, párrafo primero<sup>8</sup>, constitucional, así como 46, párrafo primero<sup>9</sup>, de la ley reglamentaria de la materia y 297, fracción I<sup>10</sup>, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>11</sup> de la referida ley, **se requiere de forma directa al Gobernador de Veracruz de Ignacio de la Llave**, para que dentro del plazo de **diez días hábiles**, comparezca a juicio, remita copia certificada de las constancias que acrediten su personalidad y, exhiba ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación copia certificada de las constancias que acrediten **el cumplimiento total de la sentencia dictada en este asunto**; **contemplado el pago que realizó al Municipio actor, por la cantidad de \$4,000,000.00 (Cuatro millones de pesos 00/100 M.N.), o en su caso, informe y demuestre la forma y fecha en que se cubrieron o cubrirá el remanente conforme a lo ordenado en la resolución de este Alto Tribunal**, apercibido que, de no atender el requerimiento, se procederá en términos del artículo 46, párrafo segundo, de la citada ley reglamentaria, que establece:

*“Si dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de dicho requerimiento la ejecutoria no estuviere cumplida, cuando la naturaleza del acto así lo permita, no se encontrase en vía de ejecución o se tratase de eludir su cumplimiento, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”*

[Énfasis añadido].

No obstante que el Poder Ejecutivo de Veracruz de Ignacio de la Llave, tiene señalado domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, dada la importancia y trascendencia de este proveído, por esta ocasión, notifíquese a su titular, el Gobernador de Veracruz de Ignacio de la Llave, en su residencia oficial.

<sup>8</sup> Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: [...]

XVI. Si la autoridad incumple la sentencia que concedió el amparo, pero dicho incumplimiento es justificado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de acuerdo con el procedimiento previsto por la ley reglamentaria, otorgará un plazo razonable para que proceda a su cumplimiento, plazo que podrá ampliarse a solicitud de la autoridad. Cuando sea injustificado o hubiera transcurrido el plazo sin que se hubiese cumplido, procederá a separar de su cargo al titular de la autoridad responsable y a consignarlo ante el Juez de Distrito. Las mismas providencias se tomarán respecto del superior jerárquico de la autoridad responsable si hubiese incurrido en responsabilidad, así como de los titulares que, habiendo ocupado con anterioridad el cargo de la autoridad responsable, hubieran incumplido la ejecutoria. [...]

<sup>9</sup> Artículo 46. Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. [...]

<sup>10</sup> Artículo 297. Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:

I. Diez días para pruebas, y [...]

<sup>11</sup> Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del código federal de procedimientos civiles.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Finalmente, con apoyo en el artículo 287<sup>12</sup>, del referido Código Federal, hágase la certificación del plazo otorgado en este proveído.

**Notifíquese;** por lista y por oficio en sus residencias oficiales, al Gobernador del Poder Ejecutivo de Veracruz de Ignacio de la Llave y al Municipio de Nautla de la entidad.

En ese orden de ideas, remítase la versión digitalizada del presente acuerdo a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, con residencia en Xalapa, por conducto del MINTERSCJN, regulado en el Acuerdo General Plenario 12/2014, a fin de que genere la boleta de turno que le corresponda y la envíe al órgano jurisdiccional en turno, a efecto de que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 157<sup>13</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 4, párrafo primero<sup>14</sup>, y 5<sup>15</sup> de la ley reglamentaria de la materia, lleve a cabo, con carácter de urgente, la diligencia de notificación por oficio al titular del Poder Ejecutivo y al Municipio de Nautla, ambos de Veracruz de Ignacio de la Llave, en sus residencias oficiales, de lo ya indicado; lo anterior, en la inteligencia de que para los efectos de lo previsto en los artículos 298<sup>16</sup> y 299<sup>17</sup> del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, hace las veces del despacho número 311/2020, en términos del artículo 14, párrafo primero<sup>18</sup>, del citado Acuerdo General Plenario

<sup>12</sup>Artículo 287. En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

<sup>13</sup> Artículo 157. Las diligencias que deban practicarse fuera de las oficinas de la Suprema Corte de Justicia o del Consejo de la Judicatura Federal se llevarán a cabo por el ministro, consejero, secretario, actuario o juez de distrito que al efecto comisione el órgano que conozca del asunto que las motive.

<sup>14</sup> Artículo 4. Las resoluciones deberán notificarse al día siguiente al en que se hubiesen pronunciado, mediante publicación en lista y por oficio entregado en el domicilio de las partes, por conducto del actuario o mediante correo en pieza certificada con acuse de recibo. En casos urgentes, podrá ordenarse que la notificación se haga por vía telegráfica. [...]

<sup>15</sup> Artículo 5. Las partes estarán obligadas a recibir los oficios de notificación que se les dirijan a sus oficinas, domicilio o lugar en que se encuentren. En caso de que las notificaciones se hagan por conducto de actuario, se hará constar el nombre de la persona con quien se entienda la diligencia y si se negare a firmar el acta o a recibir el oficio, la notificación se tendrá por legalmente hecha.

<sup>16</sup> Artículo 298. Las diligencias que no puedan practicarse en el lugar de la residencia del tribunal en que se siga el juicio, deberán encomendarse al Juez de Distrito o de Primera Instancia para asuntos de mayor cuantía del lugar en que deban practicarse.

Si el tribunal requerido no puede practicar, en el lugar de su residencia, todas las diligencias, encomendará, a su vez, al juez local correspondiente, dentro de su jurisdicción, la práctica de las que allí deban tener lugar.

La Suprema Corte de Justicia puede encomendar la práctica de toda clase de diligencias a cualquier autoridad judicial de la República, autorizándola para dictar las resoluciones que sean necesarias para la cumplimiento.

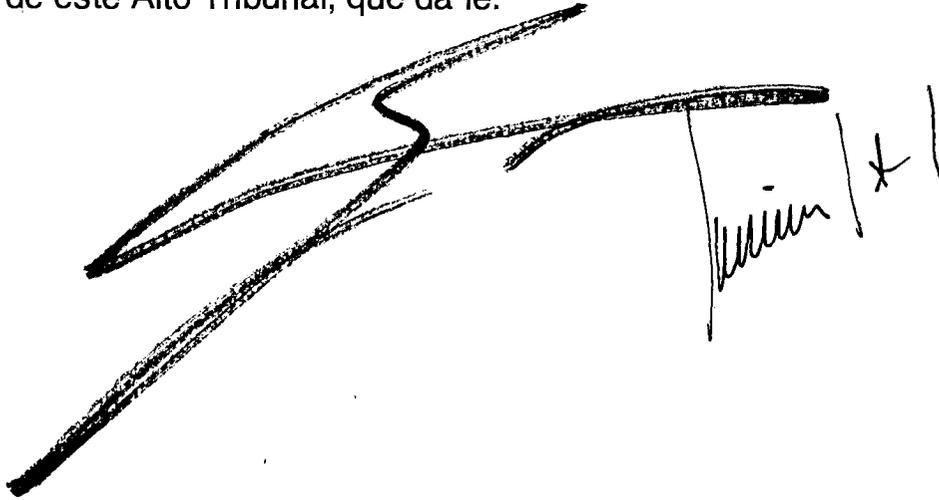
<sup>17</sup> Artículo 299. Los exhortos y despachos se expedirán el siguiente día al en que cause estado el acuerdo que los prevenga, a menos de determinación judicial en contrario, sin que, en ningún caso, el término fijado pueda exceder de diez días.

<sup>18</sup> Artículo 14 del Acuerdo General Plenario 12/2014. Los envíos de información realizados por conducto de este submódulo del MINTERSCJN deberán firmarse electrónicamente, en la inteligencia de que en términos de lo previsto en el artículo 12, inciso g), del AGC 1/2013, si se trata de acuerdos, actas o razones emitidas o generadas con la participación de uno o más servidores públicos de la SCJN o del respectivo órgano jurisdiccional del PJJ, si se ingresan en documento digitalizado cuyo original contenga las firmas de

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 228/2016

12/2014, por lo que se requiere al órgano jurisdiccional respectivo, a fin de que en auxilio de las labores de este Alto Tribunal, a la brevedad posible, lo devuelva debidamente diligenciado por esa misma vía, remitiendo las constancias de notificación y las razones actuariales respectivas.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la Maestra Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.



Esta hoja corresponde al proveído de diez de marzo de dos mil veinte, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **228/2016**, promovida por el Municipio de Nautla, Estado de Veracruz. Conste.

RANCH/NAC. 19

éstos, bastará que la FIREL que se utilice para su transmisión por el MINTERSCJN, sea la del servidor público responsable de remitir dicha información; en la inteligencia de que en la evidencia criptográfica respectiva, deberá precisarse que el documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original. [...]