

RECURSO DE QUEJA 4/2020-CC, DERIVADO DEL INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 223/2019

ACTOR: MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO, ESTADO DE HIDALGO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a once de enero de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancia	Registro
Resolución de veintiocho de octubre de dos mil veinte, dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el presente recurso de queja.	Sin registro

Documental recibida a las doce horas con seis minutos del día de hoy, en la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a once de enero de dos mil veintiuno.

Conforme a los Considerandos Tercero y Cuarto¹, los Puntos Primero², Segundo³, Tercero⁴ y Quinto⁵ del Acuerdo General **14/2020**, de veintiocho de julio de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la

¹Acuerdo General Plenario 14/2020
CONSIDERANDO TERCERO. Como puede apreciarse, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha realizado diversas acciones que han permitido, por una parte, proteger los derechos a la salud y a la vida tanto de las personas justiciables como de los servidores públicos del Alto Tribunal y, por la otra, dar eficacia al derecho de acceso a la justicia reconocido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

CONSIDERANDO CUARTO. Sin embargo, la continuada prolongación del período de emergencia sanitaria hace necesario el restablecimiento de la actividad jurisdiccional, mediante la reactivación de los plazos procesales y de la tramitación en físico de todo tipo de solicitudes, demandas, incidentes, recursos y demás promociones ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Es un hecho que la pandemia subsiste como un peligro para la salud, de modo que la reactivación no se realiza en un contexto de “normalidad”, lo que implica la implementación de modalidades que permitan enfrentar la emergencia sanitaria, insistiendo en la utilización de tecnologías de la información y de las comunicaciones. (...).

²PUNTO PRIMERO. El presente Acuerdo General tiene por objeto establecer los términos en los que se desarrollarán las actividades jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del tres al treinta y uno de agosto de dos mil veinte.

³PUNTO SEGUNDO. A partir del tres de agosto de dos mil veinte, se levanta la suspensión de plazos en los asuntos de la competencia de este Alto Tribunal, sin menoscabo de aquéllos que hayan iniciado o reanudado en términos de lo previsto en los puntos Tercero de los Acuerdos Generales 10/2020 y 12/2020, así como Cuarto del diverso 13/2020. Lo anterior implica la reanudación de los plazos en el punto en que quedaron pausados y no su reinicio.

⁴PUNTO TERCERO. En los asuntos de la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá promoverse por vía electrónica mediante el uso de la FIREL o de la e.firma en términos de lo previsto en los Acuerdos Generales 8/2020 y 9/2020, incluso en los asuntos formados antes del primero de junio de dos mil veinte, respecto de los cuales no se establecía la obligación de integrar expediente electrónico. Para la remisión de expedientes a este Alto Tribunal, los Tribunales de Circuito y los Juzgados de Distrito deberán atender a lo previsto en el artículo Tercero Transitorio del Acuerdo General Plenario 9/2020.

⁵PUNTO QUINTO. Los proveídos que corresponda emitir al Ministro Presidente y a las y los Ministros instructores, así como los engroses y votos se firmarán, electrónicamente. La versión impresa de esas determinaciones, en la que consten las respectivas evidencias criptográficas, se agregará sin necesidad de certificación alguna.

Nación, en el que se establecen los términos en los que se desarrollarán las actividades jurisdiccionales en el periodo comprendido del tres al treinta y uno de agosto de dos mil veinte, y se reanudan los plazos procesales suspendidos desde el dieciocho de marzo del indicado año; así como en lo dispuesto en el Instrumento Normativo aprobado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el siete de diciembre siguiente, en virtud del cual se prorroga del siete al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, la vigencia de los puntos del tercero al noveno del referido Acuerdo General **14/2020**, se provee lo siguiente.

Vista la sentencia de cuenta, dictada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal en la que **se declaró procedente y fundado** el presente recurso de queja; con fundamento en los artículos 44, párrafo primero⁶, y 50⁷ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en cumplimiento a dicho fallo, **se ordena su notificación por oficio a las partes en este asunto**, esto es, el Municipio de Pachuca de Soto y el Poder Ejecutivo, ambos del Estado de Hidalgo, y envíese copia certificada al incidente de suspensión del que deriva, para los efectos legales a que haya lugar.

Por otra parte, con apoyo en los artículos 46, párrafo primero⁸, de la Ley Reglamentaria y 297, fracción II⁹, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del 1¹⁰ de la citada Ley, requiérase al Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo, **para que en el plazo de tres días hábiles** contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente acuerdo, informe a esta Suprema Corte sobre el

⁶**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

Artículo 44. Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. (...).

⁷**Artículo 50.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

⁸**Artículo 46.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. (...).

⁹**Código Federal de Procedimientos Civiles**

Artículo 297. Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes: (...).

II. Tres días para cualquier otro caso.

¹⁰**Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal**

Artículo 1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

cumplimiento de la sentencia dictada en este asunto, en los términos precisados en la parte final del considerando cuarto¹¹ del fallo.

¹¹En la parte final del Considerando Cuarto de la sentencia dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el recurso de queja **4/2020-CC**, derivado del incidente de suspensión de la controversia constitucional **223/2019**, se estableció lo siguiente:

CUARTO. Estudio. (...).

Examen sobre el cumplimiento de la suspensión.

Ahora bien, mediante informe justificado, el demandado reconoció la existencia del oficio SOPOT/SSOT/0532/2020, cuyo contenido se impugnó en queja, dictado por el Secretario de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial del Gobierno del Estado de Hidalgo, que el original obra en expediente administrativo correspondiente.

De los autos del cuaderno incidental relativo a la controversia, se observa la determinación de que la suspensión surtiría sus efectos de inmediato, esto es, a partir del día en que fue dictada tal resolución, debiendo mantenerse las cosas en el estado que guardaban y ser acatada la medida en sus términos, por cualquier autoridad, incluyendo personas que, sin tener el carácter de autoridad, tengan alguna injerencia en los respectivos actos. Entendiendo que el desconocimiento de la medida solo traería como consecuencia salvar responsabilidad en cuanto a la sanción, más no la inobservancia o subsistencia de actos violatorios de la suspensión otorgada.

Por lo tanto, si la medida surtió sus efectos desde el diecisiete de junio de dos mil diecinueve, resulta que se violó mediante la determinación contenida en el oficio número SOPOT/SSOT/0532/2020 de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinte**, dictada por el Secretario de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial del Gobierno del Estado de Hidalgo, asistido por el Subsecretario de Ordenamiento Territorial, que obra en el expediente número U-0090/2020, en tanto emitió "Licencia de Uso de Suelo para Fraccionar" a favor de la empresa denominada Gestiones Profesionales Notatres, sociedad anónima de capital variable, en relación con el proyecto denominado "Gema", ubicado en Lote 2 de la Ex Hacienda de Pitahayas, en el Municipio de Pachuca de Soto.

Lo que se afirma en virtud de que tal acto resulta contraventor de la suspensión, por su contenido de autorización de licencia de uso para fraccionar dentro de la jurisdicción del Municipio actor, lo cual constituyó la materia de suspensión que estaba obligado a observar el Poder demandado.

Por consiguiente, esta Segunda Sala concluye que el Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo violó la suspensión concedida el diecisiete de junio de dos mil diecinueve, dentro del incidente de suspensión derivado de la controversia constitucional 223/2019.

Por ese motivo, de acuerdo con el primer párrafo del artículo 58 de la Ley Reglamentaria, se debe proveer lo necesario para el debido cumplimiento de la medida y, para llevar a cabo esto, se ordena al demandado Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo que, por sí o por conducto de sus subordinados, deje insubsistente el acto que dio lugar al presente recurso de queja, esto es, el oficio SOPOT/SSOT/0532/2020, dictado por el Secretario de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial del Gobierno del Estado de Hidalgo, así como todas las actuaciones de concordancia al mismo.

Ahora bien, esta Segunda Sala advierte que se llevaron a cabo otros actos de tramitación después de la declaración de suspensión que obran en el expediente administrativo, tal como se advierte en el siguiente cuadro:

ACTO	FECHA
PERSONA MORAL: Acreditación de la propiedad mediante escritura pública.	2 de septiembre de 2016
PERSONA MORAL: Inscripción de la propiedad en el RPP.	18 de octubre de 2016
PERSONA MORAL: Fecha de solicitud de la licencia por parte de la persona moral al ejecutivo del Estado.	No se especifica si es antes o después del otorgamiento de la suspensión
SUPREMA CORTE: Fecha de emisión del acuerdo de suspensión del oficio 0128 para que el ejecutivo del Estado se abstenga de tramitar asuntos referentes a las funciones relativas al artículo 33 de la Ley de Asentamientos local. Se ordena que la declaración de suspensión surta efectos de inmediato.	17 de junio de 2019 (ese día surtió efectos)
EJECUTIVO DEL ESTADO: Emisión de alineamiento.	11 de julio de 2019
EJECUTIVO DEL ESTADO: Constancia de uso de suelo.	2 de agosto de 2019
EJECUTIVO DEL ESTADO: Emisión de la opinión técnica.	15 de agosto de 2019
EJECUTIVO DEL ESTADO: Constancia de viabilidad para emitir licencia.	25 de junio de 2020
EJECUTIVO DEL ESTADO: Fecha de emisión de licencia SOPOT/SSOT/0532/2020.	26 de junio de 2020
EJECUTIVO DEL ESTADO: Acuerdo emitido por el ejecutivo estatal, en virtud del cual se ordena no dar continuidad al trámite solicitado.	3 de julio de 2020

Consecuentemente, todos estos actos deberán quedar también insubsistentes.

Para ello, **se concede al Poder Ejecutivo demandado el plazo de 3 días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de la presente resolución, con fundamento en el**

En términos de lo dispuesto en los artículos 282¹² y 287¹³ del Código Federal de Procedimientos Civiles, dada la naturaleza e importancia de este recurso de queja, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este acuerdo, y hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en el mismo.

Agréguese al expediente para que surta efectos legales la impresión de la evidencia criptográfica de este auto, de conformidad con el Punto Quinto, del referido Acuerdo General **14/2020**.

Notifíquese. Por lista y por oficio al Municipio de Pachuca de Soto y al Poder Ejecutivo, ambos del Estado de Hidalgo; cúmplase y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la Maestra Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de once de enero de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en el recurso de queja **4/2020-CC**, derivado del incidente de suspensión de la controversia constitucional **223/2019**, promovido por el Municipio de Pachuca de Soto, Estado de Hidalgo. Conste. SRB/JHGV. 7

artículo 297, fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1 de la Ley Reglamentaria, debiendo informar a este Tribunal Constitucional sobre su cumplimiento en un plazo igual al señalado.

Sin que obste a lo anterior el comunicado de la demandada sobre su diversa determinación de fecha tres de julio de dos mil veinte, en el sentido de no continuar con el trámite del expediente administrativo en que se dictó el acto que resultó violatorio de suspensión, ya que lo procedente es dejar insubsistente el oficio SOPOT/SSOT/0532/2020, en respeto al mandato suspensorial. De consiguiente, resultan inatendibles sus diversas apreciaciones al respecto. (...).

¹²**Código Federal de Procedimientos Civiles**

Artículo 282. El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

¹³**Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HOTLLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	14/01/2021T01:16:53Z / 13/01/2021T19:16:53-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		af f2 01 fa 03 d9 44 9c 8c 67 6d f9 6c 9c 25 80 03 7c 12 da f9 dc c5 ed c9 c7 6f b7 47 88 05 27 02 55 0d 3d 1c 43 8b 99 f6 76 a8 35 ff 76 50 e3 e4 8f 41 96 a0 05 fc c4 99 8b 77 c8 f5 45 78 16 30 f8 30 86 db e9 5d 5b e3 29 8b 9c 55 8a b9 9e b2 28 97 2d 5e 33 f9 ee 35 d3 3b 20 ba 82 9d 3b 6f 66 88 bf 37 d4 8a d3 e2 bc 36 62 5d 2b c4 a6 62 54 50 2d 94 27 7b 29 43 08 72 3a 08 b3 87 49 99 72 91 f5 a2 e7 e2 4b e5 1b 83 5d b8 90 05 54 13 ff e8 ac 47 22 ac ba 07 f6 13 2d d7 09 f2 fb 30 5d 66 30 5f 84 0a 7f 34 07 69 7e 19 26 91 6d f6 9b 33 d6 eb 72 ff ed 58 76 4b 49 70 77 94 fe a4 7c 92 c9 31 5b 25 14 d8 32 40 81 55 da 66 f9 f2 ff 1c ed 23 33 e7 15 d9 c1 7d fd 5a 9d c8 21 cf 92 de ca 56 e9 74 4c 35 e3 5e a3 c3 63 00 fa fa 0d 2c 21 26 29 3b 7b 58 8f 97 c6 2e 20 7d d2			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	14/01/2021T01:16:53Z / 13/01/2021T19:16:53-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	14/01/2021T01:16:53Z / 13/01/2021T19:16:53-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3548051			
	Datos estampillados	B26C8BE43445B0EC48BD3B48005C4B24A1C232D9BF596D9E7C65E434EE624EBB			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2021T20:12:54Z / 13/01/2021T14:12:54-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		8c a2 76 d0 cf b8 98 a6 b4 12 a2 8a 8f e2 83 f8 e8 02 23 6a d3 6c f9 00 c8 f7 e8 05 58 44 0d 8d ac 33 dc a3 ca 43 16 c1 11 a9 1c 26 7f 78 6c 32 9c 62 ee b3 74 5d ef e5 9b 4d 4f 04 85 8f fd a6 9f 2d a2 83 28 e3 34 f7 08 23 dd 2e 43 60 67 06 9e 58 a6 f7 f7 39 78 34 f0 ee 0a a5 80 26 b1 13 21 6d 9b 22 ae bb 5e cc 57 94 7c d4 bc 4d f0 57 1c bb 2b d8 67 66 d1 ee f7 8a a5 c3 02 d1 d9 9d 83 20 3b a9 ef 0b b1 af 35 05 b5 b5 eb 8a bb 42 95 85 28 3d 51 8e 15 05 f2 9d 10 31 35 e1 04 fa bf af cf 1b f2 4b 39 bc b6 1e 8e b3 50 67 ad 4c a9 a4 a3 74 dc 66 f4 3d 41 60 f3 0e 4d 56 23 2b 27 f7 01 5c 42 c3 48 5a b7 2e 44 46 67 49 d9 e2 54 3e bf 2e e3 99 72 ea 57 eb 30 19 74 fc bb c1 3e 5a f1 fe 66 07 3b 60 dd bc 0c e1 81 42 9b f9 cd 78 57 de 5a 23 f4 ad 51 df 05 ad 4f 3c ed e7			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2021T20:12:54Z / 13/01/2021T14:12:54-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/01/2021T20:12:54Z / 13/01/2021T14:12:54-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3547216			
	Datos estampillados	FDD46AA34F5F196125E435D6AC2979AA062FB20FADA9EAA275250B3595427C2A			