

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 201/2020
ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE
MORELOS
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Ciudad de México, a cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Oficio LV/SSLyP/DJ/1o.450/2021 y anexo de la delegada del Poder Legislativo del Estado de Morelos.	2957-SEPJF

Documentales recibidas a través del sistema electrónico en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a cuatro de noviembre de dos mil veintiuno.

Agréguese al expediente, para que surtan efectos legales, el oficio y anexo de la **delegada del Poder Legislativo del Estado de Morelos**, cuya personalidad tiene reconocida en autos, mediante los cuales refiere desahogar el requerimiento efectuado en proveído de dieciocho de octubre del año en curso, y al efecto remite **copia certificada del dictamen con proyecto** que reforma el artículo 2 del decreto setecientos cuarenta y tres (743), publicado en el Periódico Oficial “*Tierra y Libertad*” del Estado de Morelos, el veintiocho de octubre de dos mil veinte.

En esa tesitura, cabe hacer la aclaración que mediante oficio LIV/SSLyP/DJ/1o.201/2021 el órgano oficiante informó que el Pleno del Congreso del Estado de Morelos, en sesión ordinaria de treinta de septiembre del año en curso, aprobó el dictamen al que se hace referencia en el párrafo que antecede, el cual se encontraba en firma de los integrantes de la Directiva para ser remitido al Poder Ejecutivo para su publicación, en atención a ello, por auto de dieciocho de octubre de la presente anualidad se le solicitó copia certificada de la documental correspondiente.

En consecuencia, no se tiene por desahogado el requerimiento efectuado por este Alto Tribunal en el proveído en cita.

Ahora bien, cabe destacar que en la sentencia emitida en el presente controvertido constitucional se declaró la invalidez parcial del Decreto setecientos cuarenta y tres (743), publicado en el Periódico Oficial “*Tierra y Libertad*” 5871, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, para los efectos siguientes:

“63. En mérito de las anteriores consideraciones, lo procedente es declarar la invalidez del Decreto número setecientos cuarenta y tres, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” número 5871, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, únicamente en la parte del artículo 2 en donde se indica que la pensión “[...] será cubierta por el Poder Judicial del Estado de Morelos. Dependencia que deberá realizar el pago en forma mensual, con cargo a la partida presupuestal correspondiente, precisado en el anexo 2 del artículo décimo octavo del Decreto número Seiscientos Sesenta y Uno,

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 201/2020

por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2020, y las partidas respectivas de los ejercicios subsecuentes”.

64. Cabe precisar que el efecto de la invalidez parcial decretada no puede causar afectación alguna a los derechos que ya se habían otorgado al trabajador pensionado y que no fueron materia de la invalidez decretada en la presente controversia, por lo que el Congreso del Estado de Morelos, en ejercicio de sus facultades, deberá:

1. Modificar el decreto impugnado únicamente en la parte materia de la invalidez, y
2. A fin de no lesionar la independencia del Poder Judicial actor y en respeto del principio de autonomía en la gestión presupuestal de los Poderes, deberá establecer de manera puntual:
 - a) Si será el propio Congreso quien se hará cargo del pago de la pensión respectiva con cargo al presupuesto general del Estado, o
 - b) En caso de considerar que debe ser algún otro Poder o entidad quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, deberá otorgar efectivamente los recursos necesarios para que dicho ente pueda satisfacer la obligación en cuestión.”

[Lo destacado no es de origen].

De lo expuesto y visualizados los efectos sobre los cuales versa el cumplimiento del fallo emitido en la controversia constitucional en que se actúa, se considera necesaria la participación de los tres poderes del Estado de Morelos, **por ello es necesario establecer lineamientos para la eficacia de su cumplimiento**, por lo que deberán remitir de inmediato a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, copia certificada de las constancias relativas, conforme a las bases siguientes:

a) El **Poder Judicial del Estado de Morelos** deberá informar a los Poderes Ejecutivo y Legislativo estatal el monto total y actualizado que se requiere para el pago de la pensión del servidor público pensionado, al que éste medio de control constitucional se refiere, debiendo remitirlo a las referidas autoridades vinculadas en un plazo de diez días hábiles, contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente acuerdo.

b) El **Poder Legislativo del Estado de Morelos** contará con el plazo de **tres días hábiles**, para remitir **copia certificada de la emisión del decreto mediante el cual declara la invalidez del diverso setecientos cuarenta y tres (743)**, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” número 5871, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, únicamente en la parte del artículo 2 en donde se indica que la pensión, así como de la **notificación de la citada determinación, en la vía legal que corresponda, al Poder Ejecutivo para efectos de la publicación correspondiente**; asimismo, informar sobre la **autorización de la partida presupuestal correspondiente** en el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial local que sirva de sustento para realizar el pago del adeudo respectivo, sin menoscabo de que la ministración de los recursos se realice por medio del Poder Ejecutivo en favor del Poder Judicial, ambos del Estado de Morelos, y dentro de ese mismo plazo, **el Poder Legislativo local deberá notificar al Poder Ejecutivo de dicha autorización para los efectos legales conducentes**.

c) Una vez notificado el **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos** en términos del punto anterior, contará con un plazo de **diez días hábiles** para llevar a cabo las gestiones hacendarias conducentes y deberá **remitir ante este Alto Tribunal, el o los comprobantes y transferencias de los recursos económicos en favor del Poder Judicial del Estado de Morelos**, los cuales deberán ser

suficientes para cumplir con el pago del Decreto jubilatorio al que se refiere la ejecutoria emitida en el asunto que ocupa la atención. De igual forma, se le requiere a fin de **que exhiba copia certificada de la publicación del decreto expedido por el Poder Legislativo en cumplimiento a la sentencia.**

Lo anterior, bajo el apercibimiento que en caso de incumplir con los requerimientos antes precisados, se procederá en términos del párrafo segundo del artículo 46¹, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, se: ***“[...] turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”*** y, en su caso, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en uso de las facultades que le confiere el artículo 49² de la Ley Reglamentaria de la Materia, ordenará la consignación respectiva ante el juez de distrito competente, en los términos que prevé la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.

Con fundamento en el artículo 287³ del Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurren los plazos otorgados en este acuerdo.

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con fundamento en el artículo 282⁴ del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del 1⁵ de la citada ley reglamentaria, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído.

Finalmente, para que surtan efectos legales, agréguese las actuaciones necesarias al expediente impreso, en términos del Considerando Segundo⁶,

¹ **Artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. [...].

² **Artículo 49 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Cuando en términos de los artículos 46 y 47, la Suprema Corte de Justicia de la Nación hiciere una consignación por incumplimiento de ejecutoria o por repetición del acto invalidado, los jueces de distrito se limitarán a sancionar los hechos materia de la consignación en los términos que prevea la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.

Si de la consignación hecha por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, o durante la secuela del proceso penal, se presume la posible comisión de un delito distinto a aquel que fue materia de la propia consignación, se procederá en los términos dispuestos en la parte final del párrafo segundo del artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en lo que sobre el particular establezcan los ordenamientos de la materia.”

³ **Artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

⁴ **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

⁵ **Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁶ **SEGUNDO del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...]

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 201/2020

artículos 1⁷, 3⁸ y 9⁹ del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Notifíquese, por lista y por oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja forma parte del proveído de cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 201/2020**, promovida el Poder Judicial del Estado de Morelos. Conste.

GSS/NAC/FEML

⁷ **Artículo 1 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** El presente Acuerdo General tiene por objeto regular la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como en los recursos e incidentes interpuestos dentro de esos medios de control de la constitucionalidad; el uso del Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos y la celebración de audiencias y comparecencias a distancia.

⁸ **Artículo 3 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** En el Sistema Electrónico de la SCJN, los servidores públicos y las partes accederán a los expedientes electrónicos relacionados con controversias constitucionales y con acciones de inconstitucionalidad mediante el uso de su FIREL, en los términos precisados en este Acuerdo General.

⁹ **Artículo 9 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/11/2021T17:10:37Z / 17/11/2021T11:10:37-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		55 fc 3d 1b b8 fa 96 16 01 85 65 0e 5c e0 f8 89 01 a2 0e 2f b0 f0 9e 74 95 1d 9b 3b e3 63 53 1f 94 3b 03 23 6a 7f 85 be ca b4 d5 43 10 2f 37 6a b8 e5 fb 66 c9 f1 75 1d 91 c7 63 55 72 b7 84 af a5 2e 40 89 00 ee 9e 34 dc 12 df 09 22 78 c7 68 15 8c 2f 65 dc f7 0e 3b c7 8c 60 77 b9 fb 01 15 1f 94 e2 46 ba 1e 95 36 db 7a cc 39 b7 8b 2c 3c cd d2 f5 c4 f2 9b 3a 8a 07 a0 fd 9a 0c 78 d6 3f c3 87 6c 1b af 09 cb 1b 41 e0 79 bd 26 d0 37 9d e2 b7 38 79 5c dd d9 68 67 5f 87 95 fd 8c 46 e5 f9 77 c8 d6 10 86 4c b4 4c 20 3d 3e ea dd 4a 1a a0 d3 94 c1 10 21 0a eb 17 22 5e 60 ff 47 d2 04 45 a0 64 5a 98 fa bf 49 3d 72 8d 75 07 e3 9e 52 eb 1e f4 4c 7a f7 04 d9 60 27 9b f9 fc ae d9 77 2c 81 b4 18 1d b5 b4 5f eb 23 60 a7 40 7c c0 a8 d0 62 f6 db cd b3 55 d3 87 10 3e c2 24 59 9e fb			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/11/2021T17:10:37Z / 17/11/2021T11:10:37-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/11/2021T17:10:37Z / 17/11/2021T11:10:37-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4241740			
	Datos estampillados	8BBEFEF5B4E06AC862278B06C357276B329B48563F6D26AABFC7D7889E0AD804D			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	10/11/2021T15:46:11Z / 10/11/2021T09:46:11-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		29 59 a8 f3 82 b5 c1 97 51 a3 70 0e bf 62 33 32 c1 1f c8 ea 2a 64 5a b1 09 99 59 15 1d aa 9f 7e a0 af 8e d2 e5 63 49 5c 27 0b a1 ec 23 e3 c6 ef b9 c4 db ab 36 3f d2 7a d7 fe 34 4c 22 c7 47 8f be e3 84 e7 bd de 71 ee e8 f3 a0 b4 70 1e fa a9 27 c6 bf 77 bc 40 6a 6b a3 9c 4b 12 05 4a 19 f2 33 b9 ac 2c 98 00 0b 77 a6 10 5b ba 8d 71 46 8e 8a a5 df ec 7d 78 06 bf ad f3 e8 40 8c 7a 1d 31 5f ab 03 19 27 76 a9 9a d2 f1 fb fc 5b 15 ea 86 c0 54 a9 2e 69 3a 4a 3d db 04 29 1a 38 0f 93 f2 24 19 70 93 35 ca 83 0f 4d f7 87 b9 7b 68 f9 a1 8f d2 07 fc 6c 26 ce 85 42 c6 71 37 31 aa f0 a0 2e e3 19 c3 e9 51 75 b9 d5 3c ab eb 90 66 4d 41 31 a6 12 93 d9 07 6f c5 f0 8b d9 d4 0c 1c 78 93 b4 8c 3d f5 03 6a 9b 38 c9 9e 22 43 18 f8 45 36 bd f0 49 08 6b 65 89 d1 71 89 16 af 5f d2 17 d5			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	10/11/2021T15:46:11Z / 10/11/2021T09:46:11-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	10/11/2021T15:46:11Z / 10/11/2021T09:46:11-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4227089			
	Datos estampillados	A450113AAE3E514E759B0B92B4BD6470519EBAE1C6B2F9D2E9B82B1C33424626			