

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 293/2017
ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a nueve de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Escrito y anexos de Rubén Jasso Díaz, quien se ostenta como Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos.	17478
2. Escrito y anexos del delegado del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.	3009-SEPJF

Documentales que fueron recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cinco de noviembre del presente año, la identificada con el número uno a través del Buzón Judicial, mientras que la identificada con el número dos a través del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación. **Conste.**

Ciudad de México, a nueve de noviembre de dos mil veintiuno.

Agréguese al expediente, el escrito y anexos de Rubén Jasso Díaz, quien se ostenta como **Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos**, a quien se tiene por presentado con la personalidad que refiere¹. Al efecto, se le tiene señalando **nuevo domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, designando como **delegados** a las personas que menciona y por revocada la designación de delegados realizada con anterioridad.

Además, desahoga el requerimiento formulado en proveído de veintidós de octubre de dos mil veintiuno, efectuando manifestaciones en torno al cumplimiento de la sentencia emitida en el presente controvertido constitucional, en ese sentido, refiere en esencia que los fondos transferidos por parte del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos a la fecha, consistentes en la cantidad de **\$75,000,000.00 M.N.**

¹ De conformidad con la copia certificada que obra en el expediente principal de la controversia constitucional 6/2021, promovida por el Poder Judicial del Estado de Morelos, de la que se desprende que el promovente figura con el carácter con el que se ostenta; lo que se invoca como un hecho notorio, en términos del criterio contenido en la tesis **IX/2004**, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, abril de dos mil cuatro, página 259, registro 181729, cuyo rubro es: **“HECHOS NOTORIOS. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TALES, LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS TANTO DEL PLENO COMO DE LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN”**, así como del artículo **88** del **Código Federal de Procedimientos Civiles**, de aplicación supletoria, y atento a lo dispuesto en el artículo **35, fracción I**, de la **Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos**, que establecen lo siguiente:

Artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Los hechos notorios pueden ser invocados por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes.

Artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos. Son atribuciones del Presidente del Tribunal Superior de Justicia:

I. Representar al Poder Judicial ante los otros Poderes del Estado, en nombre del Tribunal Superior de Justicia; [...].

(setenta y cinco millones de pesos 00/100 Moneda Nacional), por concepto de la partida presupuestal denominada *“Pago de pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, para el ejercicio fiscal del año que transcurre, así como las ampliaciones presupuestales por el monto total de **\$30,000,000.00 (treinta millones de pesos 00/100 MN)**, resultan insuficientes para el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el sumario que nos ocupa.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 11, párrafos primero y segundo², de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305³ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1⁴ de la referida ley.

En otro orden de ideas, intégrese al sumario el escrito y anexos del delegado del **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos**, cuya personalidad tiene reconocida en autos, a quien de igual forma se tiene desahogando el requerimiento formulado en el proveído en cita, y al efecto exhibe copia certificada de las transferencias realizadas al Poder Judicial del Estado correspondiente a la partida presupuestal denominada *“Pago de Pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, aprobada por el Congreso de la entidad para el ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, así como de las ampliaciones presupuestales que fueron también destinadas para el pago de jubilaciones para el presente ejercicio fiscal.

Lo anterior, con apoyo en los artículos 11, párrafo primero, 46, párrafo primero⁵, y 50⁶ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, visto el estado de autos se advierte que en la sentencia emitida en

² **Artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley [...].

³ **Artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁴ **Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁵ **Artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquélla ha quedado debidamente cumplida. [...].

⁶ **Artículo 50 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

el presente asunto se declaró la invalidez parcial del Decreto dos mil ciento veintinueve (2129), publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” del Estado de Morelos, el veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, para los efectos siguientes:

“[...] debe declararse la invalidez del Decreto 2129 únicamente en la porción del artículo 2º que señala: ‘(...) y será cubierta por el Poder Judicial del Estado de Morelos. Dependencia que deberá realizar

el pago en forma mensual, con cargo a la partida presupuestal destinada para pensiones, cumpliendo con lo que disponen los artículos 55, 56 y 58 de la Ley del Servicio Civil del Estado’.

Asimismo, a fin de salvaguardar la independencia del Poder Judicial actor y en respeto del principio de autonomía en la gestión presupuestal de los poderes, el Congreso del Estado de Morelos deberá:

- i) Modificar el Decreto impugnado únicamente en la parte que se invalida, y*
- ii) Hacerse él mismo cargo del pago de la pensión respectiva con cargo al presupuesto general del Estado. [...]”*

En ese tenor, el Poder Legislativo del Estado de Morelos e informó que el pago de la pensión relacionada con la presente controversia constitucional debía realizarse a través de la partida presupuestal asignada al Poder Judicial estatal para el pago de pensiones en el Presupuesto de Egresos del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del año en curso.

Asimismo, el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, remitió copia certificada del oficio SH/CPP/DGPGP/2415-GH/2021, a través del cual manifiesta haber realizado a favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, el pago total del monto correspondiente a la partida presupuestal denominada “Pago de Pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”, aprobada por el Congreso de la entidad para el ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, así como de haber transferido de manera adicional, los recursos económicos correspondientes a las ampliaciones presupuestales que fueran también destinadas para dicho pago, de igual forma, como se advierte en párrafos que anteceden, el referido ente estatal remitió copia certificada de las transferencias realizadas al Poder Judicial del Estado.

En esa tesitura, el Poder Judicial del Estado aduce que los recursos aprobados y ministrados por los restantes Poderes Legislativo y Ejecutivo locales, en la partida presupuestal del ejercicio fiscal del año en curso, resultan insuficientes para cumplir con la obligación generada de la presente controversia constitucional.

Atento a lo anterior, en términos de la sentencia dictada, que en particular vincula al Congreso local a hacerse cargo él mismo de la pensión decretada con cargo al presupuesto del Estado, y dado que **el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el presente asunto requiere de la participación de los tres poderes del Estado de Morelos, es necesario establecer lineamientos para la eficacia de su cumplimiento**, por lo que deberán remitir de inmediato a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, copia certificada de las constancias relativas, conforme a las bases siguientes:

- a) El **Poder Judicial del Estado de Morelos** deberá informar a los Poderes Ejecutivo y Legislativo estatal **el monto total y actualizado que se requiere para el pago de la pensión del servidor público pensionado, al que éste medio de control constitucional se refiere**, debiendo remitirlo a las referidas autoridades vinculadas en un plazo de **diez días hábiles**, contado a partir del siguiente al en

que surta efectos la notificación del presente acuerdo.

b) El **Poder Legislativo del Estado de Morelos** contará con el mismo plazo de **diez días hábiles** contado a partir de la legal notificación del informe al que se refiere el punto que antecede, para comunicarle al Poder Judicial estatal la **autorización de la partida presupuestal correspondiente**, sin menoscabo de que la ministración de los recursos se realice por medio del Poder Ejecutivo, y dentro de ese mismo plazo de diez días hábiles, el Poder Legislativo local deberá notificar de la citada determinación, en la vía legal que corresponda, al Poder Ejecutivo. Asimismo, es indispensable que declare la invalidez del Decreto dos mil ciento veintinueve (2129) publicado en el Periódico Oficial del Estado el veinticinco de octubre de dos mil diecisiete y realice los actos necesarios para su publicación ante el Poder Ejecutivo local.

c) Una vez notificado el **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos** en términos del punto anterior, contará con un plazo de **diez días hábiles** para llevar a cabo **las gestiones hacendarias conducentes y deberá remitir ante este Alto Tribunal, el o los comprobantes y transferencias de los recursos económicos en favor del Poder Judicial del Estado de Morelos**, los cuales deberán ser **suficientes para cumplir con el pago del Decreto jubilatorio al que se refiere la presente ejecutoria**.

Lo anterior, bajo el apercibimiento que en caso de incumplir con los requerimientos antes precisados, se procederá en términos del párrafo segundo del artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, se: **“[...] turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”** y, en su caso, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en uso de las facultades que le confiere el artículo 49 de la Ley Reglamentaria de la Materia, ordenará la consignación respectiva ante el juez de distrito competente, en los términos que prevé la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.⁷

Con fundamento en el artículo 287⁸ del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este acuerdo.

Dada la naturaleza e importancia de este asunto, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído, de

⁷ **Artículo 49 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Cuando en términos de los artículos 46 y 47, la Suprema Corte de Justicia de la Nación hiciere una consignación por incumplimiento de ejecutoria o por repetición del acto invalidado, los jueces de distrito se limitarán a sancionar los hechos materia de la consignación en los términos que prevea la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.

Si de la consignación hecha por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, o durante la secuela del proceso penal, se presume la posible comisión de un delito distinto a aquel que fue materia de la propia consignación, se procederá en los términos dispuestos en la parte final del párrafo segundo del artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en lo que sobre el particular establezcan los ordenamientos de la materia.”

⁸ **Artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

conformidad con el artículo 282⁹ del referido Código Federal de Procedimientos Civiles.

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo¹⁰ y artículo 9¹¹ del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

Notifíquese, por lista y oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja forma parte del acuerdo de nueve de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 293/2017**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

GSS/NAC

⁹ **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

Si una diligencia se inició en día y hora hábiles, puede llevarse hasta su fin, sin interrupción, sin necesidad de habilitación expresa.

¹⁰ **SEGUNDO del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...].

¹¹ **Artículo 9 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/11/2021T17:43:33Z / 17/11/2021T11:43:33-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		63 4c 66 2e d6 c6 81 91 62 38 fe 7c 5e 8a af b9 b4 82 f5 d7 6a 22 1f 83 41 54 8a 98 d7 b8 f2 c4 68 3f b1 b4 74 76 6a 33 92 cd 3e b6 6f 26 9c 48 83 1c df 72 ce fa b5 43 f3 64 87 29 f4 25 be ee 96 e2 84 6b 64 65 b4 8c fa f3 5f 37 77 4c ee 5d 8c 7d f3 4f de cc d7 1d df 34 e5 18 03 44 e9 db 52 9b 2c ad 81 e4 a6 cd 53 91 68 b2 ef 2f bc 14 22 bd 27 8f d0 eb e8 e0 95 60 f1 25 aa 26 62 17 73 28 99 96 00 63 25 a1 5d db b2 65 75 b5 bf f7 b2 6e 78 d4 ee e8 24 67 48 a0 d3 2d dc 64 1d 77 ea 6e c6 a3 1b 09 47 40 46 14 24 bf a8 93 54 e2 64 cc 1b 26 aa 40 e6 a5 48 e9 32 38 35 7a 85 66 5c fa da 39 09 c6 d7 ea f8 a3 0d 22 e5 33 be 22 7f 59 2e dc d7 50 35 3e bc d8 f2 1e 10 2c db 26 79 27 09 43 63 01 01 70 86 23 26 f0 57 ee 5a 04 91 4b 54 22 23 e1 cc 6f 2d 0b ed da ae 0d 29 63			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/11/2021T17:43:33Z / 17/11/2021T11:43:33-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/11/2021T17:43:33Z / 17/11/2021T11:43:33-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4242449			
	Datos estampillados	3BF451BB14DC5F0BC5C7DB4CEB0F1394C90CB13924A7D4718540A4FEDC0874D6			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/11/2021T18:13:14Z / 16/11/2021T12:13:14-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		28 8e 28 a9 49 9e 0e 6e e5 92 36 6c 8b a7 0c 1d c2 22 30 a3 71 ca 41 d9 ed 91 c6 dd 21 91 ca 81 d2 15 65 c4 b6 bb b1 f8 b2 90 68 b1 09 ff 25 60 7c 24 1f 3a 67 52 0b be 05 f9 a6 41 28 e5 24 65 fe a6 40 c1 a4 2f 7e 4f 43 f3 70 e4 31 9c 6c 63 16 38 07 f6 20 53 4c 27 a3 e3 68 6b 52 4b a9 c4 f4 a4 d4 9b 99 7c 62 6d 24 bb f3 64 23 4a 4f 18 0b 8c 8d 4c 21 92 ef 34 7f 1c ea 6e c3 29 47 63 27 d4 65 48 82 94 75 5d 80 f3 c4 d0 83 cc 89 29 b7 69 03 3e 40 04 39 6b 13 6d 57 ef b1 b6 0c fb b6 bf b5 a6 c5 09 17 69 63 1a 20 43 d6 bb 3b 65 6c 2c 1f d3 79 f8 7b 6a b7 07 db 24 10 8e fd 52 58 1c bf d8 0b 81 0e a4 94 27 2b e5 73 68 b6 da 69 e7 5e 3f c7 92 48 94 6f c7 fc cd 63 d4 e6 66 f4 13 45 78 e5 00 91 be d8 0a 81 92 00 cf 1e b9 d2 da eb 98 94 51 59 0e 5e 0d 40 71 56 48 02 80			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/11/2021T18:13:15Z / 16/11/2021T12:13:15-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/11/2021T18:13:14Z / 16/11/2021T12:13:14-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4238220			
	Datos estampillados	FE688F983D07057A8D7A3B8243191D6BDE8B8E8EFEE49753DC2FE6ECDF782D7D			