

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 5/2021
ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a cinco de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

| Constancias | Registro |
|--|------------|
| Oficio LV/SSLyP/DJ/1o. 450/2021 y anexos de la delegada del Poder Legislativo del Estado de Morelos. | 2977-SEPJF |

Documentales recibidas a través del sistema electrónico en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal. Conste.

Ciudad de México, a cinco de noviembre de dos mil veintiuno.

Agréguese al expediente, el oficio y el anexo de cuenta de la delegada del **Poder Legislativo del Estado de Morelos**, cuya personalidad tiene reconocida en autos, por medo de los cuales desahoga el requerimiento formulado mediante proveído de treinta de septiembre del presente año, al informar que el pago de **la pensión materia de la ejecutoria del presente controvertido constitucional será cubierto por el Poder Judicial de la entidad federativa, dentro de la partida presupuestal correspondiente al pago de pensiones, controversias constituciones y amparos del Tribunal Superior de Justicia del estado, correspondiente al ejercicio fiscal del año que transcurre y los ejercicios subsecuentes**, asimismo, remite a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, **copia certificada del Decreto Nueve (9), por el que se reforma el artículo 2 el diverso decreto Ochocientos (800)**, publicado en el Periódico Oficial “*Tierra y Libertad*” 5882, del Estado de Morelos, el veinticinco de noviembre de dos mil veinte, así como de la **misiva enviada al Poder Ejecutivo del estado a fin de continuar con el procedimiento de publicación**.

En esa tesitura, dese vista al **Poder Judicial del Estado de Morelos**, para que dentro del plazo de **tres días hábiles**, contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente acuerdo, **por conducto de quien legalmente lo represente, manifieste bajo protesta de decir verdad**, si con las transferencias realizadas por el Poder Ejecutivo estatal en la partida presupuestal correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil veintiuno y los subsecuentes, cuenta con el numerario suficiente para el pago de la pensión al que este medio de control constitucional se refiere, o bien, manifieste lo que a su derecho convenga, bajo el apercibimiento que, de no hacerlo, se decidirá lo que en derecho proceda con los elementos que obran en autos sobre el cumplimiento de la ejecutoria de mérito.

Lo anterior, de conformidad con los artículos 59, fracción I¹, y 297, fracción II² del Código Federal de Procedimientos Civiles y con apoyo en la tesis de rubro: **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. EL DESAHOGO DE UNA PREVENCIÓN QUE IMPLIQUE EL EJERCICIO DEL DERECHO SUSTANTIVO DEL ACTOR DEBE REALIZARLO LA ENTIDAD, PODER U ÓRGANO ACTOR, POR CONDUCTO DE LOS FUNCIONARIOS LEGALMENTE FACULTADOS PARA REPRESENTARLO)”³**.

Con fundamento en el artículo 287⁴ del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este acuerdo.

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282⁵ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del numeral 1 de la Ley reglamentaria, **se habilitan los días y horas** que se requieran para llevar a cabo la notificación de este acuerdo.

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo⁶ y artículo noveno⁷

¹ **Artículo 59 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. [...].

² **Artículo 297 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes: [...]

II. Tres días para cualquier otro caso.

³ **Tesis 1a. LXIX/2012 (10a.).** Primera Sala. Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de texto: “El artículo 28 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, otorga al Ministro instructor la facultad para que, en caso de que considere que los escritos de demanda, contestación, reconvención o ampliación fueren oscuros o irregulares, prevenga a los promoventes para que subsanen las irregularidades dentro de un plazo de cinco días. Esta facultad debe entenderse en el sentido de que sean los promoventes quienes desahoguen la prevención y subsanen las irregularidades requeridas, esto es, las entidades, poderes u órganos legitimados por el artículo 105, fracción I constitucional, de conformidad con lo previsto por el artículo 11 de la indicada ley reglamentaria, por los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En ese sentido, tratándose del desahogo de una prevención que implique el ejercicio del derecho sustantivo de la acción, necesariamente se requiere que su desahogo se lleve a cabo por la propia entidad, poder u órgano actor, a través de los funcionarios legalmente facultados para representarlo y no por conducto de los delegados acreditados, ya que éstos, conforme al citado artículo 11, párrafo segundo, únicamente podrán: a) presentar promociones; b) concurrir a las audiencias y en ellas rendir pruebas; c) formular alegatos; y, d) promover los incidentes y recursos legitimados por la citada ley; actuaciones que sólo pueden tener lugar una vez admitida la demanda y que no implican el ejercicio del derecho sustantivo del órgano actor, por lo que en ningún caso podrán referirse a la contestación, reconvención, ampliación o aclaración de la demanda, cuando implique el ejercicio del derecho sustantivo de la entidad, poder u órgano legitimado por el citado artículo 105, fracción I de la Constitución Federal.”.

⁴ **Artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

⁵ **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

⁶ **SEGUNDO del Acuerdo General 8/2020 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...].

⁷ **Artículo 9 del Acuerdo General 8/2020 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

Notifíquese, por lista y por oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de cinco de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 5/2021**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.
GSS/NAC/SRB

Identificador de proceso de firma: 93409

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

| | | | | | |
|-----------------|--|---|------------------------|----|-------------|
| Firmante | Nombre | ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA | Estado del certificado | OK | Vigente |
| | CURP | ZALA590809HQTLLR02 | | | |
| Firma | Serie del certificado del firmante | 706a6673636a6e0000000000000000000000000019ce | Revocación | OK | No revocado |
| | Fecha (UTC / Ciudad de México) | 17/11/2021T17:29:54Z / 17/11/2021T11:29:54-06:00 | Estatus firma | OK | Valida |
| | Algoritmo | SHA256/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | Cadena de firma | bb 4c 90 2c f4 70 58 d9 ad 67 41 ea f9 ef 3b 28 aa 19 6a 5a a7 6e 08 97 1d 7f d0 bb b1 a5 5b 61 4c 35 a6 c7 89 6a b7 0c 4b 16 fc 14 fe 8d 48 25 a0 f5 b0 62 e5 a7 2e 95 17 6a 45 a6 06 15 ee 0a 0a e9 5d a8 7b 0b 1a 4e 57 96 06 42 16 3e 15 99 bb 42 95 77 e7 d2 be 32 df 31 19 70 d1 da 85 6d 59 da 2e a8 f8 04 69 4c 5f 5e 35 85 28 74 24 fb 86 f3 fc 5d d0 42 eb c6 e3 fd b1 24 c3 23 66 f0 c8 a4 fe ae d6 5a 8d fb eb bf 61 54 fd 70 cc 3f 6d ff a3 e8 9c 98 e0 21 cd f6 03 3a 8d e6 82 3e 29 9d 3d c5 b9 27 9e c4 90 88 27 46 44 62 54 99 f4 b4 a5 0e e4 57 fe 13 16 e0 98 c7 29 50 22 09 02 7c d3 c2 be 8b 5d c0 59 5c 1f 33 f6 69 a2 a8 37 70 39 a0 16 85 0c f2 ea 76 6f 07 e6 6d 1a 32 43 96 1c 95 f5 5a 30 7a 16 e5 ab 4d 5d 1b 31 70 7f 1f 15 0b 70 ce e4 c4 4b 88 69 b9 21 e3 ba 7e | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Validación OSCP | Fecha (UTC / Ciudad de México) | 17/11/2021T17:29:55Z / 17/11/2021T11:29:55-06:00 | | | |
| | Nombre del emisor de la respuesta OSCP | OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | Emisor del certificado de OSCP | AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | Número de serie del certificado OSCP | 706a6673636a6e0000000000000000000000000019ce | | | |
| Estampa TSP | Fecha (UTC / Ciudad de México) | 17/11/2021T17:29:54Z / 17/11/2021T11:29:54-06:00 | | | |
| | Nombre del emisor de la respuesta TSP | TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | Emisor del certificado TSP | AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | Identificador de la secuencia | 4242207 | | | |
| | Datos estampillados | 6494FBAAAD3360622EEFB507315B8CEC5684D0764C0F77D8B4B26008F18513AC | | | |

[illegible]