

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 103/2019

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Escrito y anexos de Rubén Jasso Díaz, quien se ostenta como Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos.	17477
2. Escrito y anexos del delegado del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.	3007-SEPJF

Documentales que fueron recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cinco de noviembre del presente año, la identificada con el número uno a través del Buzón Judicial, mientras que la identificada con el número dos a través del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación. **Conste.**

Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno.

Agréguese al expediente, el escrito y anexos de Rubén Jasso Díaz, quien se ostenta como **Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos**, a quien se tiene por presentado con la personalidad que refiere<sup>1</sup>. Al efecto, se le tiene señalando **nuevo domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, designando como **delegados** a las personas que menciona y por revocada la designación de delegados realizada con anterioridad.

Además, desahoga el requerimiento formulado en proveído de veintidós de octubre de dos mil veintiuno, efectuando manifestaciones en torno al cumplimiento de la sentencia emitida en el presente controvertido constitucional, en ese sentido, refiere en esencia que los fondos transferidos por parte del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos a la fecha, consistentes en la cantidad de **\$75,000,000.00 M.N.**

<sup>1</sup> De conformidad con la copia certificada que obra en el expediente principal de la controversia constitucional 6/2021, promovida por el Poder Judicial del Estado de Morelos, de la que se desprende que el promovente figura con el carácter con el que se ostenta; lo que se invoca como un hecho notorio, en términos del criterio contenido en la tesis **IX/2004**, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, abril de dos mil cuatro, página 259, registro 181729, cuyo rubro es: **“HECHOS NOTORIOS. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TALES, LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS TANTO DEL PLENO COMO DE LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN”**, así como del artículo **88** del **Código Federal de Procedimientos Civiles**, de aplicación supletoria, y atento a lo dispuesto en el artículo **35, fracción I**, de la **Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos**, que establecen lo siguiente:

**Artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Los hechos notorios pueden ser invocados por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes.

**Artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos. Son atribuciones del Presidente del Tribunal Superior de Justicia:**

I. Representar al Poder Judicial ante los otros Poderes del Estado, en nombre del Tribunal Superior de Justicia; [...].

(setenta y cinco millones de pesos 00/100 Moneda Nacional), por concepto de la partida presupuestal denominada *“Pago de pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, para el ejercicio fiscal del año que transcurre, así como las ampliaciones presupuestales por el monto total de **\$30,000,000.00 (treinta millones de pesos 00/100 MN)**, resultan insuficientes para el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el sumario que nos ocupa.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 11, párrafos primero y segundo<sup>2</sup>, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305<sup>3</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1<sup>4</sup> de la referida ley.

En otro orden de ideas, intégrese al sumario el escrito y anexos del delegado del **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos**, cuya personalidad tiene reconocida en autos, a quien de igual forma se tiene desahogando el requerimiento formulado en el proveído en cita, y al efecto exhibe copia certificada de las transferencias realizadas al Poder Judicial del Estado correspondiente a la partida presupuestal denominada *“Pago de Pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, aprobada por el Congreso de la entidad para el ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, así como de las ampliaciones presupuestales que fueron también destinadas para el pago de jubilaciones para el presente ejercicio fiscal.

Lo anterior, con apoyo en los artículos 11, párrafo primero, 46, párrafo primero<sup>5</sup>, y 50<sup>6</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, visto el estado de autos se advierte que en la sentencia emitida en

---

<sup>2</sup> **Artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley [...].

<sup>3</sup> **Artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

<sup>4</sup> **Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

<sup>5</sup> **Artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. [...].

<sup>6</sup> **Artículo 50 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

el presente asunto se declaró la invalidez parcial del Decreto veinte (20), publicado en el Periódico Oficial “*Tierra y Libertad*” número 5668 de dieciséis de enero de dos mil diecinueve, para los efectos siguientes:

*“[...] la invalidez parcial decretada no puede causar afectación alguna a los derechos que ya se habían otorgado a la trabajadora pensionada y que no fueron materia de la invalidez decretada en la presente controversia, por lo que el Congreso del Estado de Morelos, en ejercicio de sus facultades, deberá:*

*1. Modificar el decreto impugnado únicamente en la parte materia de la invalidez, y*

*2. A fin de no lesionar la independencia del Poder Judicial actor y en respeto del principio de autonomía en la gestión presupuestal de los Poderes, deberá establecer de manera puntual:*

*a) Si será el propio Congreso quien se hará cargo del pago de la pensión respectiva con cargo al presupuesto general del Estado, o*

*b) En caso de considerar que debe ser algún otro Poder o entidad quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, deberá otorgar efectivamente los recursos necesarios para que dicho ente pueda satisfacer la obligación en cuestión [...].”*

En ese tenor, el Poder Legislativo del Estado de Morelos informó que aprobó el Decreto mil trescientos diecinueve (1319), el cual fue publicado en el Periódico Oficial “*Tierra y Libertad*” número 5976, el dieciocho de agosto de dos mil veintiuno y que mediante oficio PMD/33/1ER AÑO/2021, el Diputado Francisco Erik Sánchez Zavala, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, giró oficio al Gobernador Constitucional del Estado de Morelos, a efecto de que se realizara la transferencia de los recursos económicos correspondientes al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, para el pago de la pensión al que este asunto se refiere, inclusive expuso que dicho pago debía realizarse de la partida asignada al Poder Judicial para el pago de pensiones, en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del año en curso, lo anterior, en cumplimiento a la sentencia emitida en el presente asunto, encontrándose dicho ente estatal pendiente de remitir a este Alto Tribunal las constancias respectivas.

Asimismo, el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, remitió copia certificada del oficio SH/CPP/DGPGP/2415-GH/2021, a través del cual manifiesta haber realizado a favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, el pago total del monto correspondiente a la partida presupuestal denominada “*Pago de Pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia*”, aprobada por el Congreso de la entidad para el ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, así como de haber transferido de manera adicional, los recursos económicos correspondientes a las ampliaciones presupuestales que fueran también destinadas para dicho pago, de igual forma, como se advierte en párrafos que anteceden, el referido ente estatal remitió copia certificada de las transferencias realizadas al Poder Judicial del Estado.

En esa tesitura, el Poder Judicial del Estado aduce que los recursos aprobados y ministrados por los restantes Poderes Legislativo y Ejecutivo locales, en la partida presupuestal del ejercicio fiscal del año en curso, resultan insuficientes para cumplir con la obligación generada de la presente controversia constitucional.

Atento a lo anterior, en términos de la sentencia dictada, y dado que **el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el presente asunto requiere de la participación de los tres poderes del Estado de Morelos, es necesario**

**establecer lineamientos para la eficacia de su cumplimiento**, por lo que deberán remitir de inmediato a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, copia certificada de las constancias relativas, conforme a las bases siguientes:

a) El **Poder Judicial del Estado de Morelos** deberá informar a los Poderes Ejecutivo y Legislativo estatal **el monto total y actualizado que se requiere para el pago de la pensión del servidor público pensionado, al que éste medio de control constitucional se refiere**, debiendo remitirlo a las referidas autoridades vinculadas en un plazo de **diez días hábiles**, contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente acuerdo.

b) El **Poder Legislativo del Estado de Morelos** contará con el mismo plazo de **diez días hábiles** contado a partir de la legal notificación del informe al que se refiere el punto que antecede, para comunicarle al Poder Judicial estatal la **autorización de la partida presupuestal correspondiente**, sin menoscabo de que la ministración de los recursos se realice por medio del Poder Ejecutivo, y dentro de ese mismo plazo de diez días hábiles, el Poder Legislativo local deberá notificar de la citada determinación, en la vía legal que corresponda, al Poder Ejecutivo. Asimismo, es indispensable que remita copia certificada del Decreto mil trescientos diecinueve (1319), y su publicación en el Periódico Oficial "*Tierra y Libertad*" número 5976, el dieciocho de agosto de dos mil veintiuno.

c) Una vez notificado el **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos** en términos del punto anterior, contará con un plazo de **diez días hábiles** para llevar a cabo **las gestiones hacendarias conducentes y deberá remitir ante este Alto Tribunal, el o los comprobantes y transferencias de los recursos económicos en favor del Poder Judicial del Estado de Morelos**, los cuales deberán ser **suficientes para cumplir con el pago del Decreto jubilatorio al que se refiere la presente ejecutoria**.

Lo anterior, bajo el apercibimiento que en caso de incumplir con los requerimientos antes precisados, se procederá en términos del párrafo segundo del artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, se: **"[...] turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos"** y, en su caso, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en uso de las facultades que le confiere el artículo 49 de la Ley Reglamentaria de la Materia, ordenará la consignación respectiva ante el juez de distrito competente, en los términos que prevé la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> **Artículo 49 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Cuando en términos de los artículos 46 y 47, la Suprema Corte de Justicia de la Nación hiciere una consignación por incumplimiento de ejecutoria o por repetición del acto invalidado, los jueces de distrito se limitarán a sancionar los hechos materia de la consignación en los términos que prevea la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.

Si de la consignación hecha por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, o durante la secuela del proceso penal, se presume la posible comisión de un delito distinto a aquel que fue materia de la propia consignación, se procederá en los términos dispuestos en la parte final del párrafo segundo del artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en lo que sobre el particular establezcan los ordenamientos de la materia."

Con fundamento en el artículo 287<sup>8</sup> del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este acuerdo.

Dada la naturaleza e importancia de este asunto, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído, de conformidad con el artículo 282<sup>9</sup> del referido Código Federal de Procedimientos Civiles.

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo<sup>10</sup> y artículo 9<sup>11</sup> del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

**Notifíquese**, por lista y oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

---

<sup>8</sup> **Artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

<sup>9</sup> **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

Si una diligencia se inició en día y hora hábiles, puede llevarse hasta su fin, sin interrupción, sin necesidad de habilitación expresa.

<sup>10</sup> **SEGUNDO del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...].

<sup>11</sup> **Artículo 9 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 103/2019

Esta hoja forma parte del acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 103/2019**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

GSS/NAC/PPG

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	19/11/2021T01:05:37Z / 18/11/2021T19:05:37-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		31 4b 6c 2c c1 57 f0 16 b6 d5 f3 93 92 d3 8c e4 d4 a4 ee b6 f9 8f e2 3f 5d 1f 64 f5 bb 26 85 cd 08 11 19 46 36 1b 3c 6d e8 32 86 27 de ee a8 17 b9 2c cc b2 7b a4 16 ad 0d c6 29 b3 14 1a 08 b0 13 fe 86 3d 43 68 a4 0b 40 f2 c4 12 7a 00 98 7f 31 57 58 e9 d6 af d5 94 c8 76 a8 7f 3d a4 68 4c bb 6b 26 20 2c ae 33 ff 80 68 b4 e9 c8 58 af 5a 2e 20 1e 3c f0 ae d2 cc 7f 3e 80 72 e7 c3 c8 2b 0b 39 cf 58 86 7a d5 5c c5 70 07 48 b6 0f 29 fc 38 71 f5 88 15 01 88 82 b2 9a c1 8d e8 b9 db c6 b5 ab 8d 38 7e 1a ec 86 ac 22 97 31 ac 36 f7 71 69 e8 1f 43 f6 5b 7a cc ce 7d b6 16 66 c0 6b ff ba 65 26 80 ad 02 66 ac cf 80 04 e7 0f 08 7c b8 ae b2 19 f0 4a 90 fd 7c 5f 7a c8 99 25 a5 f8 83 3c 4d e0 bc 15 ce a8 db ba 83 17 c7 8f 6e fe 60 e8 23 b4 74 4d 5d 4a 81 2b eb 8b 1d 06 72 27 39			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	19/11/2021T01:05:38Z / 18/11/2021T19:05:38-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	19/11/2021T01:05:37Z / 18/11/2021T19:05:37-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4248591			
	Datos estampillados	70950318E88316AF531680B82628EA2CA831078F2D8E0B9D5F59BF318F353CFE			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/11/2021T17:15:35Z / 18/11/2021T11:15:35-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		61 f3 72 8d 99 9e a3 49 9a 6b 10 be 62 98 8f 76 b3 87 d6 06 2a 93 e0 66 b1 ff ce 6e 08 5e 0b e6 8c f2 c2 ac 55 f5 07 ce 4b ba 64 8a 6f 96 07 09 ef d8 36 ef 07 23 ba 61 6a a5 c9 16 95 fe 64 b0 ec 44 13 2b 6f d1 3a f2 e5 9a ab 19 c8 a6 2d 33 bc 90 31 70 33 06 26 c0 02 19 2b b1 cb 80 f4 48 4c 49 9b db 16 98 86 42 1e b6 71 be 0d cd 7c 64 1c 34 ef 73 86 bb b6 3c 77 ae 4c 8b c0 fe e6 22 d0 a3 b1 02 da af 6c f5 dd e5 e6 23 76 84 1c 90 11 50 72 74 69 84 b6 4d 2e b1 f3 fc 7b 2e 91 4b 77 00 f0 e4 84 af 3a f1 b8 4b 03 9a 16 54 17 b2 9d 77 2c 24 d1 de b4 a1 87 25 4a aa 2d 21 bb 3d ed 97 2a 2d 8b 73 dc 3b 46 af 9e fa d6 c0 0a 6a d6 be 02 a7 2c 79 90 83 f1 52 2b 07 5a 49 09 7d 9c 48 48 1e 81 01 0a 9d 1d e3 be 20 c1 40 27 17 35 24 3a fb a6 5d 67 a1 e5 55 fb 20 e3 66 2a 01			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/11/2021T17:15:35Z / 18/11/2021T11:15:35-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/11/2021T17:15:35Z / 18/11/2021T11:15:35-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4246179			
	Datos estampillados	47C40E1FCDB8E960BB2F114FE316F862A1481531732456D738E7F6E7C41655A0			