

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 187/2018

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Escrito y anexos del Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos.	17476
2. Escrito y anexos del delegado del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.	3008-SEPJF

Documentales que fueron recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal el cinco de noviembre del presente año, la identificada con el número uno a través del Buzón Judicial, mientras que la identificada con el número dos a través del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación. Conste.

Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno.

Agréguese al expediente, el escrito y anexos de Rubén Jasso Díaz, quien se ostenta como **Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos**, a quien se tiene por presentado con la personalidad que refiere¹. Al efecto, se le tiene señalando **nuevo domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, designando como **delegados** a las personas que menciona y por revocada la designación de delegados realizada con anterioridad.

Además, desahoga el requerimiento formulado en proveído de veintidós de octubre de dos mil veintiuno, efectuando manifestaciones en torno al cumplimiento de la sentencia emitida en el presente controvertido constitucional, en ese sentido, refiere en esencia que los fondos transferidos por parte del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos a la fecha, consistentes en la cantidad de **\$75,000,000.00 M.N. (setenta y cinco millones de pesos 00/100 Moneda Nacional)**, por concepto de la partida presupuestal denominada *“Pago de pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, para el ejercicio fiscal del año que transcurre, así como las ampliaciones presupuestales por el monto total de **\$30,000,000.00 (treinta millones de pesos 00/100 MN)**,

¹ De conformidad con la copia certificada que obra en el expediente principal de la controversia constitucional 6/2021, promovida por el Poder Judicial del Estado de Morelos, de la que se desprende que el promovente figura con el carácter con el que se ostenta; lo que se invoca como un hecho notorio, en términos del criterio contenido en la tesis **IX/2004**, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, abril de dos mil cuatro, página 259, registro 181729, cuyo rubro es: **“HECHOS NOTORIOS. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TALES, LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS TANTO DEL PLENO COMO DE LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN”**, así como del artículo 88 del **Código Federal de Procedimientos Civiles**, de aplicación supletoria, y atento a lo dispuesto en el artículo 35, fracción I, de la **Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos**, que establecen lo siguiente:

Artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Los hechos notorios pueden ser invocados por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes.

Artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos. Son atribuciones del Presidente del Tribunal Superior de Justicia:

I. Representar al Poder Judicial ante los otros Poderes del Estado, en nombre del Tribunal Superior de Justicia; [...].

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 187/2018

resultan insuficientes para el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el sumario que nos ocupa.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 11, párrafos primero y segundo², de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305³ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1⁴ de la referida ley.

En otro orden de ideas, intégrese al sumario el escrito y anexos del delegado del **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos**, cuya personalidad tiene reconocida en autos, a quien de igual forma se tiene desahogando el requerimiento formulado en el proveído en cita, y al efecto exhibe copia certificada de las transferencias realizadas al Poder Judicial del Estado correspondiente a la partida presupuestal denominada *“Pago de Pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, aprobada por el Congreso de la entidad para el ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, así como de las ampliaciones presupuestales que fueron también destinadas para el pago de jubilaciones para el presente ejercicio fiscal.

Lo anterior, con apoyo en los artículos 11, párrafo primero, 46, párrafo primero⁵, y 50⁶ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, visto el estado de autos se advierte que en la sentencia emitida en el presente asunto se declaró la invalidez parcial del Decreto dos mil quinientos seis (2506), publicado en el Periódico Oficial *“Tierra y Libertad”* del Estado de Morelos, el cinco de septiembre de dos mil dieciocho, para los efectos siguientes:

*“En mérito de las anteriores consideraciones, lo procedente es declarar la **invalidez del Decreto dos mil quinientos seis**, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” del Estado de Morelos el cinco de septiembre de dos mil dieciocho, únicamente en la parte del artículo 3º en donde se indica que la pensión*

² **Artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley [...].

³ **Artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁴ **Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁵ **Artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. [...].

⁶ **Artículo 50 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 187/2018

*“...Poder que deberá cumplir con lo que disponen los artículos 55, 56 y 58 de la Ley del Servicio Civil del Estado.
[...]*

Precisado lo anterior, debe decirse que el efecto de la invalidez parcial decretada por esta Suprema Corte no puede causar afectación alguna a los derechos que ya se habían otorgado a la trabajadora pensionada y que no fueron materia de la invalidez decretada en la presente controversia, por lo que el Congreso del Estado de Morelos, en ejercicio de sus facultades, deberá, dentro del plazo de treinta días hábiles contados a partir de la fecha en que tenga conocimiento del presente fallo:

- 1. Modificar el decreto impugnado únicamente en la parte materia de la invalidez, y*
 - 2. A fin de no lesionar la independencia del Poder Judicial actor y en respeto del principio de autonomía en la gestión presupuestal de los Poderes, deberá establecer de manera puntual:*
 - a) Si será el propio Congreso quien se hará cargo del pago de la pensión respectiva con cargo al presupuesto general del Estado, o*
 - b) En caso de considerar que debe ser algún otro Poder o entidad quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, deberá otorgar efectivamente los recursos necesarios para que dicho ente pueda satisfacer la obligación en cuestión, o en su caso justificar en el Presupuesto de Egresos la suficiencia presupuestaria que se hubiese otorgado al Poder respectivo para tales efectos.*
- Máxime que en el presente caso, como incluso se precisa en el propio decreto impugnado, la trabajadora a quien se concedió la pensión por jubilación laboró tanto para el Poder Ejecutivo como para el Poder Judicial, razón por la que no se justifica que sea sólo este último quien absorba el costo correspondiente a la totalidad de los pagos respectivos.”*

En ese tenor, el Poder Legislativo del Estado de Morelos remitió copia certificada del oficio PMD/33/1ER AÑO/2021, signado por el Diputado Francisco Erik Sánchez Zavala, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, dirigido al Gobernador Constitucional del Estado de Morelos, a efecto de que se realizara la transferencia de los recursos económicos correspondientes al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, para el pago de la pensión al que este asunto se refiere, inclusive expuso que dicho pago debía realizarse de la partida asignada al Poder Judicial para el pago de pensiones, en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del año en curso, lo anterior, en cumplimiento a la sentencia emitida en el presente controvertido constitucional.

Asimismo, el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, remitió copia certificada del oficio SH/PPP/DGPGP/2415-GH/2021, a través del cual manifiesta haber realizado a favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, el pago total del monto correspondiente a la partida presupuestal denominada *“Pago de Pensiones, jubilaciones, controversias constitucionales y amparos del Tribunal Superior de Justicia”*, aprobada por el Congreso de la entidad para el ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, así como de haber transferido de manera adicional, los recursos económicos correspondientes a las ampliaciones presupuestales que fueran también destinadas para dicho pago, de igual forma, como se advierte en párrafos que anteceden, el referido ente estatal remitió copia certificada de las transferencias realizadas al Poder Judicial del Estado.

En esa tesitura, el Poder Judicial del Estado aduce que los recursos aprobados y ministrados por los restantes Poderes Legislativo y Ejecutivo locales, en la partida presupuestal del ejercicio fiscal del año en curso, resultan insuficientes para cumplir con la obligación generada de la presente controversia constitucional.

Atento a lo anterior, en términos de la sentencia dictada, y dado que **el cumplimiento de la ejecutoria emitida en el presente asunto requiere de la participación de los tres poderes del Estado de Morelos, es necesario establecer lineamientos para la eficacia de su cumplimiento**, por lo que deberán remitir de inmediato a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, copia certificada de las constancias relativas, conforme a las bases siguientes:

a) El **Poder Judicial del Estado de Morelos** deberá informar a los Poderes Ejecutivo y Legislativo estatal **el monto total y actualizado que se requiere para el pago de la pensión del servidor público pensionado, al que éste medio de control constitucional se refiere**, debiendo remitirlo a las referidas autoridades vinculadas en un plazo de **diez días hábiles**, contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente acuerdo.

b) El **Poder Legislativo del Estado de Morelos** contará con el mismo plazo de **diez días hábiles** contado a partir de la legal notificación del informe al que se refiere el punto que antecede, para comunicarle al Poder Judicial estatal la **autorización de la partida presupuestal correspondiente**, sin menoscabo de que la ministración de los recursos se realice por medio del Poder Ejecutivo, y dentro de ese mismo plazo de diez días hábiles, el Poder Legislativo local deberá notificar de la citada determinación, en la vía legal que corresponda, al Poder Ejecutivo. Asimismo, es indispensable que realice las gestiones necesarias para emitir el Decreto que declare la invalidez del Decreto dos mil quinientos seis (2506), publicado en el Periódico Oficial "*Tierra y Libertad*" del Estado de Morelos, el cinco de septiembre de dos mil dieciocho y realice los actos necesarios para su publicación ante el Poder Ejecutivo local.

c) Una vez notificado el **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos** en términos del punto anterior, contará con un plazo de **diez días hábiles** para llevar a cabo **las gestiones hacendarias conducentes y deberá remitir ante este Alto Tribunal, el o los comprobantes y transferencias de los recursos económicos en favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, los cuales deberán ser suficientes para cumplir con el pago del Decreto jubilatorio al que se refiere la presente ejecutoria.**

Lo anterior, bajo el apercibimiento que en caso de incumplir con los requerimientos antes precisados, se procederá en términos del párrafo segundo del artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, se: **"[...] turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos"** y, en su caso, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en uso de las facultades que le confiere el artículo 49 de la Ley Reglamentaria de la Materia, ordenará la consignación respectiva ante el juez de distrito competente, en los términos que prevé la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.⁷

⁷ **Artículo 49 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Cuando en términos de los artículos 46 y 47, la Suprema Corte de Justicia de la Nación hiciere una consignación por incumplimiento de ejecutoria o por repetición del acto invalidado, los jueces de distrito se limitarán a sancionar los hechos materia de la consignación en los términos que prevea la legislación penal federal para el delito de abuso de autoridad.

Si de la consignación hecha por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, o durante la secuela del proceso penal, se presume la posible comisión de un delito distinto a aquel que fue materia de la propia consignación, se procederá en los

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 187/2018

Con fundamento en el artículo 287⁸ del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este acuerdo.

Dada la naturaleza e importancia de este asunto, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído, de conformidad con el artículo 282⁹ del referido Código Federal de Procedimientos Civiles.

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo¹⁰ y artículo 9¹¹ del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

Notifíquese, por lista y oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja forma parte del acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 187/2018**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

GSS/NAC/FEML

términos dispuestos en la parte final del párrafo segundo del artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en lo que sobre el particular establezcan los ordenamientos de la materia.”

⁸ **Artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

⁹ **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

Si una diligencia se inició en día y hora hábiles, puede llevarse hasta su fin, sin interrupción, sin necesidad de habilitación expresa.

¹⁰ **SEGUNDO del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...].

¹¹ **Artículo 9 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	19/11/2021T01:05:44Z / 18/11/2021T19:05:44-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		31 ce f1 6b a7 3a 13 1b 8c e2 ca 44 1a 59 55 c8 c2 4d 28 e1 10 05 c7 08 44 56 f3 23 50 c9 4b 33 f4 b2 37 de 15 f2 90 c7 02 38 4b 46 73 c9 75 d2 d6 72 0d f1 8e 63 61 c4 f0 d4 ae 76 e1 52 64 8b 91 50 75 d4 0b e3 4a b9 2e 2d bf 51 74 6d 99 56 a2 a8 bf 08 09 d4 c6 36 92 d3 dc 04 51 3c ff b7 72 9e b9 d3 14 0a 18 2d 86 39 3e 36 f4 9c ca 63 be 0b 81 d1 40 c0 be 55 2e 62 c5 bf 82 6d 43 49 58 6b c6 a0 8f 99 ad 39 6f 7b 9b 0c 6b 2b 0c e5 99 f8 32 e7 72 92 37 03 e1 42 9f 8a 5c 7a 59 cf be e6 c5 f2 1b ca 89 be 1b 23 7a 84 d6 f4 1f f3 d9 13 27 4d d5 6d b2 68 1f 9c 4c 9c 42 01 a0 70 3d 77 89 b1 f3 b1 52 db 51 69 c8 42 2b b4 bb da 46 d0 2e 4f cc 8a 36 2c 43 9e 2a 05 7f 14 c9 d4 4d 6e 4f 02 1a ad 68 08 46 6e 9b 98 e3 74 25 14 1a e6 00 c0 cb d3 aa 3a c9 69 d7 b6 ed 4e ed 97			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	19/11/2021T01:05:44Z / 18/11/2021T19:05:44-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	19/11/2021T01:05:44Z / 18/11/2021T19:05:44-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4248594			
	Datos estampillados	7399F44AB7A440B25AE2E0864273089C4DA8147260F34EDD2B42BDE0EBAFD315			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/11/2021T17:16:13Z / 18/11/2021T11:16:13-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		b8 3b c0 46 61 b1 3e 8a e0 a6 92 0d 2d 97 ba 86 53 f0 5f 02 7e de e1 97 73 4b 47 0c ba 4e d8 0c 96 08 82 90 67 5a 7d e6 ac 66 ca 35 43 30 56 03 0b 8a 3c bd 5d bc 38 e1 ee 83 6b bd f8 d9 5d 89 f4 b7 61 eb ea b3 59 c2 1b 54 a5 61 a5 22 32 85 0d 3a 6c b9 96 75 b2 78 57 5d 0c 10 5e bb 80 09 d2 db a3 b3 0a 3c 80 d9 e1 d0 6e f0 d6 fe 51 60 ba d8 20 a6 72 39 aa a7 6c 74 fa fb f4 19 d3 77 4a 17 a0 95 aa 28 b6 e4 3d 1c f5 3e 50 e7 6f c7 f1 23 d2 bf 31 75 70 80 c2 03 b9 f6 6f ac 6a 35 10 5a 1c 77 3b fb ff da 01 b3 84 48 42 f0 71 f5 c9 5f c0 77 28 2e f8 15 99 c7 e6 fa 7f 19 a4 9b 41 f7 9e 67 5e b5 ba af 1b e8 ba a2 4d 6a d9 24 48 97 39 77 f7 08 4c 68 fe ce 08 2f 4e 1f e2 32 66 fe 4a 0b cd 9e 7b a1 7c 94 ec f9 58 0c aa 00 ca 2b b8 e9 20 c3 e5 74 25 c7 3d ab a5 9e 32 58			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/11/2021T17:16:13Z / 18/11/2021T11:16:13-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/11/2021T17:16:13Z / 18/11/2021T11:16:13-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4246191			
	Datos estampillados	1DEBF93A0250806F24E6F096D4DDD1F1BBF77D2B71301EDFD3F8A5E5BE3F7F42			