

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 169/2021**

**ACTOR: MUNICIPIO DE TLAXCALA, ESTADO DE TLAXCALA.**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta a la **Ministra instructora Ana Margarita Ríos Farjat** con el expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Raymundo Vázquez Conchas, quien se ostenta como Primer Regidor del Municipio de Tlaxcala, estado de Tlaxcala y turnada conforme el auto de radicación de cinco de noviembre del presente año. Conste.

Ciudad de México, a veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno.

Vistos los escritos de demanda y los anexos, suscritos por quien se ostenta como Primer Regidor del Municipio de Tlaxcala, estado de Tlaxcala, promovida en contra de los poderes Legislativo y Ejecutivo, ambos de la misma entidad federativa, en la que impugna lo siguiente:

***“IV. La norma general, acto u omisión cuya invalidez se demande, así como, en su caso, el medio oficial en que se hubieran publicado. Se demanda la invalidez de las siguientes normas de carácter general: Los artículos 4, definición novena y 120, fracción I, de la Ley Municipal del Estado de Tlaxcala, reformados mediante Decreto No. 149, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Tlaxcala el veintitrés de agosto de dos mil dieciocho. (...) en el presente caso, el primer acto de aplicación de las disposiciones legales combatidas ocurrió mediante la primera sesión de cabildo efectuada el diez de septiembre de dos mil veintiuno, en que por primera vez, los Presidentes de Comunidad del Municipio de Tlaxcala, ejercieron el derecho a voto en las sesiones de cabildo y vieron homologadas sus funciones a las de un regidor. (...)”.***

Al respecto, en relación con la solicitud del promovente en el sentido de que se le reconozca personalidad para promover controversia constitucional; de la revisión integral de los escritos de demanda, se advierte lo siguiente:

- **Escrito con número de registro 17137:** *“(...) en mi carácter de Primer Regidor del Municipio de Tlaxcala, Estado de Tlaxcala, como lo acredito con la copia certificada de la constancia de mayoría de nueve de junio de dos mil veintiuno, expedida por el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, cuento con legitimación para promover la presente controversia constitucional, en representación legal del Municipio de Tlaxcala, Tlaxcala, como se desprende de la interpretación relacionada a los artículos (...), dado que si bien, en principio, los síndicos tienen expresamente la atribución de representar a los municipios en los procedimientos jurisdiccionales, según lo dispuesto por el artículo (...), en el presente caso (...), en su carácter de Síndica del Municipio de Tlaxcala, Estado de Tlaxcala, ha sido omisa en defender los intereses del Municipio actor, no obstante que en sesión de cabildo de diez de septiembre de dos mil veintiuno, existió votación de mayoría (cinco votos contra cuatro) de hacer prevalecer lo dispuesto por el artículo 115, fracción I, de la Constitución Federal, por encima de las disposiciones*

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 169/2021

*ahora controvertidas. (...) Así las cosas, ese Alto Tribunal debe tener por acreditada mi legitimación para promover la presente controversia constitucional, en función de la prevalencia del orden constitucional (...), por existir un vacío legal de esta última en cuanto a la representación sustituta del Municipio actor, ante una conducta omisa en la defensa de sus intereses no obstante que existe mayoría de la integración constitucional del Ayuntamiento de Tlaxcala.”.*

- **Escrito con número de registro 17388:** *“(...) en mi carácter de Primer Regidor del Municipio de Tlaxcala, Estado de (sic) en función de la prevalencia del orden constitucional -artículo 115- por encima de lo establecido en la Ley Municipal del Estado de Tlaxcala, por existir un vacío legal de esta última en cuanto a la representación sustituta del Municipio actor, ante una conducta omisa en la defensa de sus intereses no obstante que existe mayoría de la integración constitucional del Ayuntamiento de Tlaxcala.”.*

Por otra parte, en relación con los artículos 4, definición novena y 120, fracción I, de la Ley Municipal del Estado de Tlaxcala, reformados mediante Decreto número 149, publicado en el periódico Oficial del Estado de Tlaxcala el veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, materia de impugnación en el presente medio de control constitucional; de la revisión de los escritos de demanda, se desprende lo siguiente:

- *“(...) 7. El diez de septiembre de dos mil veintiuno se llevó a cabo la primera sesión de cabildo del Ayuntamiento de Tlaxcala, en la actual administración, en la cual, por primera vez, se actualizaron las hipótesis legales contenidas en los artículos 4, definición novena, 14 y 120, fracción I, de la Ley Municipal del Estado de Tlaxcala, dado que los Presidentes de Comunidad ejercieron el derecho de voto de manera equiparada a los regidores.*
- *(...) Debo hacer énfasis en que el primer acto de aplicación de las disposiciones legales controvertidas ocurrió en sesión de cabildo de diez de septiembre de dos mil veintiuno, en la cual los Presidentes de Comunidad ejercieron un derecho equiparable al de los regidores, al votar en términos del artículo 120, fracción I, de la Ley Municipal del Estado de Tlaxcala, reformado mediante **Decreto No. 149**, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Tlaxcala el veintitrés de agosto de dos mil dieciocho.”*

Ahora, con fundamento en el artículo 28<sup>1</sup> de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece la posibilidad de prevenir a los promoventes cuando los escritos de demanda, contestación, reconvención o ampliación fueren oscuros o irregulares, a fin de proveer lo que en derecho proceda respecto del trámite de la demanda, se requiere al promovente para que en el plazo de **cinco días hábiles** contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído:

- Remita a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en copia certificada, la sesión de cabildo de diez de septiembre de dos mil veintiuno en la que,

<sup>1</sup>**Artículo 28.** Si los escritos de demanda, contestación, reconvención o ampliación fueren oscuros o irregulares, el ministro instructor prevendrá a los promoventes para que subsanen las irregularidades dentro del plazo de cinco días. De no subsanarse las irregularidades requeridas, y si a juicio del ministro instructor la importancia y trascendencia del asunto lo amerita, correrá traslado al Procurador General de la República por cinco días, y con vista en su pedimento si lo hiciere, admitirá o desechará la demanda dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes.

según su dicho, la síndica se negó a promover la controversia constitucional a pesar de que así lo determinó el ayuntamiento por mayoría de votos.

- Informe si se ha llevado a cabo alguna sesión de cabildo del Municipio de Tlaxcala del estado del mismo nombre, desde la entrada en vigor del decreto impugnado (primero de enero de dos mil diecinueve), hasta la fecha, en la que conste la votación de los presidentes de comunidad.
- De ser así, remita a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en copia certificada, la sesión o sesiones correspondientes.

Asimismo, se le requiere para que, dentro del mismo plazo, señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, apercibido que, de lo contrario, las subsecuentes se le harán por lista, hasta en tanto cumpla con lo indicado. Esto en atención a los artículos 10, fracción II<sup>2</sup>, 26, párrafo primero<sup>3</sup>, de la ley reglamentaria, así como 305 del referido Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria y con apoyo en la tesis de rubro: **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)”**<sup>4</sup>.

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282<sup>5</sup> del referido Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este acuerdo; y con fundamento en el diverso 287<sup>6</sup> de ese código, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este proveído.

Finalmente, con apoyo en el considerando segundo<sup>7</sup> y artículo noveno<sup>8</sup> del **Acuerdo General 8/2020**, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intégrese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este acuerdo.

**Notifíquese.** Por lista y, por esta ocasión, al Municipio de Tlaxcala, estado de

<sup>2</sup> **Artículo 10.** Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales: [...]

II. Como demandado, la entidad, poder u órgano que hubiere emitido y promulgado la norma general o pronunciado el acto que sea objeto de la controversia; [...].

<sup>3</sup> **Artículo 26.** Admitida la demanda, el ministro instructor ordenará emplazar a la parte demandada para que dentro del término de treinta días produzca su contestación, y dará vista a las demás partes para que dentro del mismo plazo manifiesten lo que a su derecho convenga. [...].

<sup>4</sup> Tesis IX/2000, Aislada, Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, marzo de dos mil, página 796, registro 192286.

<sup>5</sup> **Artículo 282.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

<sup>6</sup> **Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

<sup>7</sup> **SEGUNDO.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y (...).

<sup>8</sup> **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

Tlaxcala, en su residencia oficial, por conducto del **MINTERSCJN** regulado en el **Acuerdo General Plenario 12/2014**.

En ese orden de ideas, remítase la versión digitalizada del presente acuerdo a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Tlaxcala, con residencia en Apizaco, por conducto del MINTERSCJN, regulado en el **Acuerdo General Plenario 12/2014**, a fin de que genere la boleta de turno que le corresponda y la envíe al órgano jurisdiccional en turno, a efecto de que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 137<sup>9</sup> de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 4, párrafo primero<sup>10</sup>, y 5<sup>11</sup> de la ley reglamentaria de la materia, lleve a cabo la diligencia de notificación por oficio al Municipio de Tlaxcala, estado de Tlaxcala, en su residencia oficial; lo anterior, en la inteligencia de que para los efectos de lo previsto en los artículos 298<sup>12</sup> y 299<sup>13</sup> del Código Federal de Procedimientos Civiles, la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el **MINTERSCJN**, hace las veces del despacho número **1135/2021**, en términos del artículo 14, párrafo primero<sup>14</sup>, del citado **Acuerdo General Plenario 12/2014**, por lo que se requiere al órgano jurisdiccional respectivo, a fin de que en auxilio de las labores de este alto tribunal, lo devuelva debidamente diligenciado por esa misma vía, con la razón actuarial correspondiente.

Lo proveyó y firma la **Ministra instructora Ana Margarita Ríos Farjat**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este alto tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por la **Ministra instructora Ana Margarita Ríos Farjat**, en la controversia constitucional **169/2021**, promovida por el **Municipio de Tlaxcala, estado de Tlaxcala**. Conste.

PPG/DVH 2

<sup>9</sup> **Artículo 137.** Las diligencias que deban practicarse fuera de las oficinas de la Suprema Corte de Justicia o del Consejo de la Judicatura Federal se llevarán a cabo por el ministro, consejero, secretario, actuario o juez de distrito que al efecto comisione el órgano que conozca del asunto que las motive.

<sup>10</sup> **Artículo 4.** Las resoluciones deberán notificarse al día siguiente al en que se hubiesen pronunciado, mediante publicación en lista y por oficio entregado en el domicilio de las partes, por conducto del actuario o mediante correo en pieza certificada con acuse de recibo. En casos urgentes, podrá ordenarse que la notificación se haga por vía telegráfica. (...)

<sup>11</sup> **Artículo 5.** Las partes estarán obligadas a recibir los oficios de notificación que se les dirijan a sus oficinas, domicilio o lugar en que se encuentren. En caso de que las notificaciones se hagan por conducto de actuario, se hará constar el nombre de la persona con quien se entienda la diligencia y si se negare a firmar el acta o a recibir el oficio, la notificación se tendrá por legalmente hecha.

<sup>12</sup> **Artículo 298.** Las diligencias que no puedan practicarse en el lugar de la residencia del tribunal en que se siga el juicio, deberán encomendarse al Juez de Distrito o de Primera Instancia para asuntos de mayor cuantía del lugar en que deban practicarse.

Si el tribunal requerido no puede practicar, en el lugar de su residencia, todas las diligencias, encomendará, a su vez, al juez local correspondiente, dentro de su jurisdicción, la práctica de las que allí deban tener lugar.

La Suprema Corte de Justicia puede encomendar la práctica de toda clase de diligencias a cualquier autoridad judicial de la República, autorizándola para dictar las resoluciones que sean necesarias para la cumplimentación.

<sup>13</sup> **Artículo 299.** Los exhortos y despachos se expedirán el siguiente día al en que cause estado el acuerdo que los prevenga, a menos de determinación judicial en contrario, sin que, en ningún caso, el término fijado pueda exceder de diez días.

<sup>14</sup> **Artículo 14 del Acuerdo General Plenario 12/2014.** Los envíos de información realizados por conducto de este submódulo del MINTERSCJN deberán firmarse electrónicamente, en la inteligencia de que en términos de lo previsto en el artículo 12, inciso g), del AGC 1/2013, si se trata de acuerdos, actas o razones emitidas o generadas con la participación de uno o más servidores públicos de la SCJN o del respectivo órgano jurisdiccional del PJF, si se ingresan en documento digitalizado cuyo original contenga las firmas de éstos, bastará que la FIREL que se utilice para su transmisión por el MINTERSCJN, sea la del servidor público responsable de remitir dicha información; en la inteligencia de que en la evidencia criptográfica respectiva, deberá precisarse que el documento digitalizado es copia fiel de su versión impresa, la cual corresponde a su original. (...)

## Identificador de proceso de firma: 95591

**AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

Firmante	Nombre	ANA MARGARITA RIOS FARJAT	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	RIFA730913MNLSRN08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000000019d5	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/11/2021T21:01:41Z / 25/11/2021T15:01:41-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		3c 91 2a 18 c9 10 5e d2 cb a0 c5 fa db e4 63 35 7b e7 11 4c e1 54 46 2a 94 d2 96 1f c6 5d a1 f3 f5 76 26 ce bd 27 73 3d 86 c5 5b db a7 46 04 ff e9 47 90 e2 d7 96 e1 8f 98 01 7d 5c 0b 15 d0 c6 80 3e 38 0d 5c 8d f8 7d e3 77 70 f5 aa a6 b8 4d 18 a1 0a 8b 66 00 fd bc 77 b7 d3 97 56 67 61 df 70 f4 c1 64 49 11 14 aa 07 4b 77 21 eb 58 8f 25 7c 62 c5 c1 26 a3 fd bd c2 77 0f d1 58 16 e8 d5 d2 2f ab 18 15 fb 6c 67 dc 57 e9 85 4f 62 0e 6d d5 d5 f4 a6 c4 ca 4c a2 bc d8 8f 9b a1 d8 e0 e0 9e 02 c2 89 2b 25 63 a6 5e f7 49 63 05 35 a8 d9 24 75 d0 13 de d8 79 bd f2 af 3c 1f dc 54 1f 52 8f 66 fe 54 d0 09 66 a6 9b ed a0 50 25 85 53 89 ba 34 96 92 76 a8 45 ee 58 e2 db 76 d3 7f b3 8f 51 ac c4 49 f5 98 2c d7 30 be 4c 6e e7 1d 3a 4a 52 c7 c8 5a eb ec de 20 2c 68 15 bb 2f a0 28 c0			
Validación OSCP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/11/2021T21:01:42Z / 25/11/2021T15:01:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OSCP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OSCP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OSCP	706a6673636a6e000000000000000000000000019d5			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/11/2021T21:01:41Z / 25/11/2021T15:01:41-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4267464			
	Datos estampillados	2A3141BA58B6497C541A2FB497C97E097B7C9054032FF4617AB43115C694B3E2			

[illegible]