CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 226/2019
ACTOR: ESTADO DE YUCATÁN
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se da cuenta al **Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo, instructor en el presente asunto**, con el escrito y los oficios números CJ/DSL/627/2021 y CJPE/DAC/179/2021, así como el anexo, de los delegados de Yucatán y Quintana Roo, y Juan Pedro Alcudía Vázquez, Consejero Jurídico del Poder Ejecutivo de Campeche, recibidos el diecinueve y veintidós de los mismos mes y año en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal, y registrados con los números **018249, 3109-SEPJF y 3126-SEPJF**. Conste.

Ciudad de México, a veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno.

Agréguense al expediente, para que surtan efectos legales, el escrito, los oficios y el anexo del delegado de Yucatán, el Consejero Jurídico del Poder Ejecutivo de Campeche, y de la delegada de Quintana Roo, cuya personalidad tienen reconocida en autos, mediante los cuales **desahogan la vista ordenada por proveído de veintinueve de octubre del presente año**, al realizar las manifestaciones que a su derecho convienen respecto de los itinerarios propuestos de la prueba de Inspección Judicial y Ocular con acompañamiento de perito en materia Geoposicionamiento.

Así, se tiene a los Estados parte señalando, respectivamente, lo siguiente:

Estado de Yucatán.

“En alusión a las manifestaciones realizadas por C. NORMA ISELA VEGA DELOYA, perito en materia de Cartográfica, Cartografía y Geoposicionamiento, Geodésica y Cartográfica e Inspección Judicial y Ocular, en su itinerario de cuenta referido, esta parte actora señala que no tiene inconveniente alguno respecto de las fechas propuestas en el mes de enero del año próximo, para el desempeño de su encargo, por lo que se solicita se sirva decretar la procedencia del itinerario de inspección judicial, propuesto en el mes de ENERO enmarcado en la TABLA I del citado escrito de fecha veintisiete de octubre del año en curso, con las aclaraciones que más adelante me refiero. --- Como se puede apreciar en las tablas marcadas como 1 y 2 del escrito mencionado, en ambas, la C. NORMA ISELA VEGA DELOYA, perito designado por usted, H. Ministro instructor, refiere a una visita correspondiente al martes dieciocho de enero del año dos mil veintidós (TABLA I) y en su caso el jueves 14 de abril del 2022 (TABLA 2), al respecto es pertinente solicitar a la perito mencionado, la aclaración de los puntos y/o coordenadas geográficas a que se refiere en cuanto a las prácticas de la visita en las fechas mencionadas en virtud de que dicha referencia fue adicionada con relación a la tabla 2 del escrito de fecha 20 de septiembre del año dos mil veintiuno, misma aclaración que se solicita realice o en su caso corrija la tabla de referencia a fin de no dejar lugar a dudas de los lugares a inspeccionar.”

[El subrayado es propio].

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 226/2019

Estado de Campeche.

“Ahora bien, por el tipo de terreno y el clima que impera en la zona en que se realizarán las citadas inspecciones, el Estado de Campeche manifiesta su conformidad con la propuesta de itinerario marcado como ‘Tabla 2 (Mes de marzo-abril)’, época en que inicia la temporada de seca.”

[El subrayado es propio].

Estado de Quintana Roo.

“Que la parte que represento ESTADO DE QUINTANA ROO manifiesta su conformidad con el itinerario de Inspección Judicial y Ocular contenido en la TABLA 1 (MES DE ENERO), propuesto por la perito oficial en materia Cartográfica; Cartografía y Geoposicionamiento; Geodésica y Cartográfica, e Inspección Judicial y Ocular, en la cual, con base en su experticia, respecto a la posibilidad y mejores condiciones de llevar a cabo la prueba de Inspección Judicial y Ocular en temporada seca, considera el mes de enero como uno de los meses propicios para ello. --- Por otra parte, atenta y respetuosamente solicito a Su Señoría, tenga a bien autorizar la expedición por parte de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de un documento que acredite al C. GEÓLOGO MAURO AGUILAR NOGALES, como perito designado por mi representado Estado de Quintana Roo, para asistir a diligencia de la prueba de Inspección Judicial y Ocular, toda vez que en su oportunidad dicho perito ha aceptado y protestado el referido cargo, tal como obra en autos del presente expediente.”

[El subrayado es propio].

Visto lo anterior, con apoyo en los artículos 32, párrafo tercero¹, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 159², 160³ y 297, fracción II⁴, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1⁵ de la citada ley, 1⁶, 2⁷ y 3⁸ del **Acuerdo General 15/2008 del Tribunal**

¹ Artículo 32 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal. (...)

Al promoverse la prueba pericial, el ministro instructor designará al perito o peritos que estime convenientes para la práctica de la diligencia. Cada una de las partes podrá designar también un perito para que se asocie al nombrado por el ministro instructor o rinda su dictamen por separado. Los peritos no son recusables, pero el nombrado por el ministro instructor deberá excusarse de conocer cuando en él ocurra alguno de los impedimentos a que se refiere la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

² Artículo 159 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Los honorarios de cada perito serán pagados por la parte que lo nombró, o en cuya rebeldía lo hubiere nombrado el tribunal, y, los del tercero, por ambas partes, sin perjuicio de lo que se resuelva definitivamente sobre condenación en costas.

³ Artículo 160. Para el pago de los honorarios de que trata el artículo anterior, los peritos presentarán, al tribunal, la correspondiente regulación, de la cual se dará vista, por el término de tres días, a la parte o partes que deban pagarlos.

Transcurrido dicho término, contesten o no las partes, hará el tribunal la regulación definitiva, y ordenará su pago, teniendo en consideración, en su caso, las disposiciones arancelarias. Esta resolución es apelable si los honorarios reclamados exceden de mil pesos.

En caso de que el importe de honorarios se hubiere fijado por convenio, se estará a lo que en él se establezca.

⁴ Artículo 297. Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes: (...)

II. Tres días para cualquier otro caso.

⁵ Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

⁶ Artículo 1 del Acuerdo General número 15/2008. Los gastos y honorarios del perito nombrado por el Ministro instructor en una controversia constitucional, conforme a lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 32 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por regla general serán pagados por la parte que ofrece la prueba y, en su caso, el costo deberá dividirse en proporción al contenido de las preguntas que cada parte haya presentado cuando se adicione el cuestionario del oferente en forma substancial.

⁷ Artículo 2. El perito designado por el Ministro instructor, al aceptar el cargo y formular la protesta de ley correspondiente, previo traslado que se le dé con copia del cuestionario de la prueba pericial y de los demás elementos de juicio que el instructor considere necesarios, presentará una planilla que contenga el monto y la calendarización de sus gastos y el monto de sus honorarios.

⁸ Artículo 3. El Ministro instructor dará vista a la parte oferente de la prueba con la planilla a que se refiere el artículo anterior y la requerirá, mediante notificación personal, para que exhiba a disposición de dicho ministro los billetes de depósito respectivos expedidos por “BANSEFI” (Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros Sociedad Nacional de Crédito), en los términos y plazos que establezca el propio instructor.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 226/2019

Pleno, de ocho de diciembre de dos mil ocho, por el que se determina la designación y el pago de los peritos o especialistas que intervengan en las controversias constitucionales o acciones de inconstitucionalidad, **dese vista a la perito oficial**, con copia simple del escrito y oficios de cuenta (registros 018249, 3109-SEP/JF y 3126-SEP/JF), para que dentro del plazo de tres días hábiles contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación este proveído, **realice la aclaración expuesta por Yucatán y, con base en su experticia y razonamiento científico, señale el mes o meses idóneos o propicios para llevar a cabo la prueba de Inspección Judicial y Ocular, definiendo para tal efecto un solo itinerario**; apercibida de que, si no cumple con lo solicitado, se le impondrá una multa en términos del artículo 59, fracción I⁹, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Lo anterior, sin menoscabo que, conforme al desarrollo de la secuela procesal, se cumpla con el procedimiento necesario para dar inicio al desahogo de la prueba en comento.

Por otro lado, respecto a la solicitud de Quintana Roo de expedir un documento que acredite a su perito para asistir a diligencia de la prueba de Inspección Judicial y Ocular; dígasele que mediante acuerdo de cuatro de agosto de dos mil veinte, con fundamento en los artículos 161 a 164¹⁰ del Código Federal de Procedimientos Civiles, se tuvo por designado como perito al profesionista que señala, precisándose que dicha prueba, deberá desahogarse acompañada del perito en materia de Geoposicionamiento designado por este Alto Tribunal y, en su caso, de los designados por las partes; por lo que, en el momento procesal oportuno, será acordado lo conducente.

En términos del artículo 287¹¹ del citado Código Federal, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este proveído.

⁹ **Artículo 59 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. (...)

¹⁰ **Artículo 161.** La inspección judicial puede practicarse, a petición de parte o por disposición del tribunal, con oportuna citación, cuando pueda servir para aclarar o fijar hechos relativos a la contienda que no requieran conocimientos técnicos especiales.

Artículo 162. Las partes, sus representantes y abogados podrán concurrir a la inspección, y hacer las observaciones que estimen oportunas.

Artículo 163. De la diligencia se levantará acta circunstanciada, que firmarán los que a ella concurren.

Artículo 164. A juicio del tribunal o a petición de parte, se levantarán planos o se tomarán fotografías del lugar u objetos inspeccionados.

¹¹ **Artículo 287.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 226/2019

Dada la naturaleza e importancia del presente asunto, con fundamento en el artículo 282¹² del referido Código Federal de Procedimientos Civiles, **se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo la notificación de este proveído.**

Finalmente, agréguese al expediente para que surta efectos legales la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído, en términos del Considerando Segundo¹³, y el artículo 9¹⁴ del **Acuerdo General número 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regula la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como el uso del sistema electrónico de este Alto Tribunal para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos.**

Notifíquese. Por lista y por oficio a la perito oficial en materias Cartográfica; Cartografía y Geoposicionamiento; Geodésica y Cartográfica, e Inspección Judicial y Ocular.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Jorge Mario Pardo Rebolledo**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, dictado por el **Ministro instructor Jorge Mario Pardo Rebolledo**, en la **controversia constitucional 226/2019**, promovida por el Estado de Yucatán. Conste.

GMLM 80

¹² **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse.

¹³ **Considerando Segundo del Acuerdo General 8/2020.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y

¹⁴ **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.