

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 101/2019

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a dos de marzo de dos mil veintidós, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancia	Registro
Oficio LV/SSLyP/DJ/1o. 1240/2022 del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos.	1961
Escrito y anexo de quien se ostenta como Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos.	2069

Documentales recibidas el tres y ocho de febrero del presente año, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal, a través del “Buzón Judicial”. **Conste.**

Ciudad de México, a dos de marzo de dos mil veintidós.

Agréguese al expediente, para que surta efectos legales, el oficio suscrito por el delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos, cuya personalidad tiene reconocida en autos, mediante el cual hace del conocimiento a este Alto Tribunal, en esencia:

1. La presente controversia constitucional guarda relación con la diversa **245/2017**.

2. En cumplimiento al punto primero del “Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de veinticinco de febrero de dos mil diecinueve, la entonces Magistrada Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado y Presidenta de la Comisión, informó al Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, los montos requeridos para cubrir las pensiones relacionadas con las 116 ejecutorias constitucionales emitidas por ese Alto Tribunal.

3. Por cuanto hace a la Controversia Constitucional 245/2017, que guarda relación con la presente, solicitó la cantidad de **\$1,094,706.02 (un millón noventa y cuatro mil setecientos seis pesos 02/100 M.N.)**, cantidad que fue transferida por el Poder Ejecutivo del Estado al Poder Judicial.

4. Como consta en auto de cinco de abril de dos mil veintiuno, la entonces Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, en representación del Poder Judicial, desahogó la vista señalada en auto doce de diciembre de dos mil diecinueve, mediante el cual se le requirió para que manifestara lo que a su interés legal conviniera, en relación al cumplimiento de las ejecutorias dictadas en las controversias constitucionales 264/2017, 303/2017, 314/2017, 322/2017, 295/2017 y **245/2017**, correspondientes al décimo segundo bloque del anexo del Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de veinticinco de febrero de dos mil diecinueve, sobre lo cual, afirmó lo siguiente:

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 101/2019

“En ese sentido, debe informarse que al día de la fecha se han recibido por parte del Ejecutivo Estatal la transferencia de recursos económicos para el cumplimiento de las controversias a que hace referencia el DÉCIMO PRIMER BLOQUE (sic), la siguiente:

\$3,312,660.17 M.N. (tres millones trescientos doce mil seiscientos sesenta pesos 17/100 Moneda Nacional)

*Recursos económicos que **resultan suficientes para cumplir** con todas las obligaciones que impone el decreto jubilatorio relativo a la presente controversia constitucional **(245/2017)**, así como con las ejecutorias constitucionales emitidas en las controversias constitucionales 303/2017, 314/2017.”.*

5. En virtud de lo señalado por el Poder Judicial, en dicho auto se determinó que los recursos transferidos por el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, son suficientes para cumplir tanto con el Decreto jubilatorio al que se refiere la ejecutoria 245/2017.

6. Asimismo, se hace del conocimiento que, en los Presupuestos de Egresos para el Gobierno del Estado de Morelos, de los años subsecuentes se ha autorizado al Poder Judicial una partida presupuestal para el pago de las pensiones autorizadas por el Poder Legislativo, en las que se encuentra la 245/2017, que guarda relación con la presente.

*7. Derivado de lo antes expuesto, queda de manifiesto que se le ha dotado al Poder Judicial del Estado de Morelos de los recursos requeridos para el pago de la pensión que guarda relación con la presente controversia constitucional y **245/2017**.*

De lo que se toma conocimiento para los efectos legales conducentes, de conformidad con el artículo 11, párrafo segundo¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por otra parte, intégrese al expediente, para que surta efectos legales el escrito y anexo de quien se ostenta como Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos, en representación del referido Poder Judicial estatal, a quien se tiene por presentado con la personalidad que ostenta². Al efecto, se tiene por señalado nuevo **domicilio** para oír y recibir notificaciones, por designados como **delegados** a las personas que menciona, además revoca, los designados previamente.

¹ Artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. [...]

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. [...]

² De conformidad con la documental que exhibe, y en términos del artículo 35, fracción I, de la **Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos**, que establece lo siguiente:

Artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos. Son atribuciones del Presidente del Tribunal Superior de Justicia:

I. Representar al Poder Judicial ante los otros Poderes del Estado, en nombre del Tribunal Superior de Justicia; (...).

Lo anterior, con fundamento en los artículos 11, párrafos primero y segundo³, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 305⁴ del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1⁵ de la citada ley.

Asimismo, desahoga el requerimiento formulado en proveído de veintiuno de enero del presente año, y al efecto, aduce lo siguiente:

“como lo refiere el representante del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, la representante del poder Ejecutivo del Estado de Morelos, la presente controversia constitucional, guarda estrecha relación con la diversa 245/2017, en la que se solicitó la transferencia de recursos económicos para el pago del decreto pensionario, materia de esa controversia por la cantidad de \$1,094,706.02 (un millón noventa y cuatro mil setecientos seis pesos 02/100 M.N.), sin embargo dicha cantidad fue para cubrir las pensiones correspondientes a los ejercicios fiscales 2017, 2018 y 2019.

Aclaro a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que, en los efectos de la sentencia dictada en la controversia constitucional 245/2017, fueron:

- i) Modificar el decreto impugnado únicamente en la parte que se invalida, y*
- ii) Hacerse él mismo cargo del pago de la pensión respectiva con cargo al presupuesto general del Estado.*

En tanto que los efectos de la sentencia dictada en la presente controversia constitucional 101/2017 (sic).

(...)

Luego, en cumplimiento a la sentencia, el Poder Legislativo, emitió el decreto cuatrocientos cuarenta, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” el día cuatro de noviembre de dos mil veinte, mediante el cual, modificó el artículo 3º del decreto invalidado. (...).

De lo determinado por el Poder Legislativo del Estado de Morelos, se puede advertir con meridiana claridad, que no se está dando cabal cumplimiento a la sentencia dictada en esta controversia constitucional, ya que de nuevo impone la obligación a cargo del Poder Judicial que represento. (...).

No debe pasar desapercibido que, se declaro (sic) la (sic) cumplida la sentencia dictada en la controversia constitucional 245/2017, porque en efecto se hizo la transferencia para el pago del decreto pensionario, pero solamente hasta el ejercicio fiscal 2019, en tanto que no se transfirió cantidad alguna de dinero de manera ex profesa para los ejercicios fiscales 2020 y 2021, más cuándo el presupuesto aprobado para cada uno de estos ejercicios, el Poder Legislativo

³**Artículo 11 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse delegados para que hagan promociones, concurran a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley. (...)

⁴**Artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Todos los litigantes, en el primer escrito o en la primera diligencia judicial en que intervengan, deben designar casa ubicada en la población en que tenga su sede el tribunal, para que se les hagan las notificaciones que deban ser personales. Igualmente deben señalar la casa en que ha de hacerse la primera notificación a la persona o personas contra quienes promuevan, o a las que les interese que se notifique, por la intervención que deban tener en el asunto. No es necesario señalar el domicilio de los funcionarios públicos. Estos siempre serán notificados en su residencia oficial.

⁵**Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 101/2019

impuso la obligación de pagar no solamente los decretos existentes en el ejercicio 2019, sino el pago de los decretos aprobados en los ejercicios subsecuentes, sin aumentar cantidad alguna de dinero para el pago de los mismos, ni mucho menos para el pago de los aumentos salariales.

Atento a lo anterior, y con fundamento en lo que dispone el artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, solicito, se tenga por no cumplida la sentencia; y en consecuencia se requiera al Poder Legislativo del Estado de Morelos, transfiera los recursos necesarios para el pago del decreto pensionario.

En la especie estamos frente a la repetición del acto demandado como inválido, pues, sigue el Poder legislativo, realizando actos idénticos a los declarados inválidos, sin acatar el fallo emitido por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.”

De lo anterior, se desprende entonces, que como afirman el delegado del Poder Legislativo y el representante legal del Poder Judicial, ambos del Estado de Morelos, la presente controversia constitucional guarda estrecha relación con su similar **245/2017**, esto, en atención a que en ambas el beneficiario es la misma persona.

Asimismo, el representante legal del Poder Judicial del Estado de Morelos, aduce que no se encuentra cumplida la presente controversia constitucional, por las consideraciones que indica, y que se deberá requerir al Poder Legislativo del mismo Estado para que transfiera los recursos necesarios para el pago del decreto pensionario; por su parte el Poder Legislativo estatal, manifiesta que se han efectuado los pagos correspondientes en la controversia constitucional 245/2017, en el año dos mil diecinueve, fecha en la que el Poder Judicial local determinó un monto para el cumplimiento de la misma, además afirma que en los años subsecuentes se ha autorizado al Poder Judicial estatal una partida presupuestal para el pago de las pensiones autorizadas por el Poder Legislativo, en las que se encuentra la controversia constitucional 245/2017, que como se indica, guarda relación con la presente controversia constitucional.

Ahora bien, conforme al estado procesal en el que se encuentran los autos del asunto que nos ocupa, se procede a decidir de conformidad con lo siguiente:

El Poder Judicial del Estado de Morelos mediante oficio número TSJ/COMISIÓN/ADMON./01573/2019, derivado del requerimiento indicado en el Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de veinticinco de febrero de dos mil diecinueve, informó a los Poderes Ejecutivo y Legislativo del mismo Estado respectivamente, el monto que se requería para el pago de la pensión del servidor público en retiro, al que se refiere la controversia constitucional **245/2017**, esto hasta el año dos mil diecinueve, misma que como se advierte de las manifestación expresa de los Poderes vinculados al cumplimiento, la presente controversia constitucional, guarda estrecha relación con el presente medio de control constitucional.

Por su parte, el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, remitió ante este Alto Tribunal, el comprobante de las transferencia que realizó de los recursos en favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, y respecto del cual el Poder actor manifestó su conformidad, al resultar ser suficiente para cumplir con todas las obligaciones que impone el decreto jubilatorio relativo a la controversia constitucional 245/2017, cantidad que fue para cubrir la pensión correspondiente a los ejercicios fiscales dos mil diecisiete, dos mil dieciocho y dos mil diecinueve, como lo afirma el poder actor, asimismo manifiesta que no se transfirió cantidad alguna de dinero de manera ex profesa para los ejercicios fiscales dos mil veinte y dos mil veintiuno.

En consecuencia y antes de formular cualquier pronunciamiento en relación al cumplimiento de la presente controversia constitucional, **requiérase al Poder Ejecutivo del Estado de Morelos** a fin de que, en el plazo de **diez días hábiles**, contados a partir de que surta efectos la notificación del presente auto, remita ante este Alto Tribunal el o los comprobantes y transferencias de los recursos económicos en favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, con los cuales acredite que ha garantizado el pago de la pensión de la controversia constitucional 245/2017, en el año dos mil veinte, dos mil veintiuno y el periodo comprendido en la presente anualidad, esto sólo en la medida en que las partes estiman que dichos pagos subsecuentes tienen relación con el cumplimiento de la presente sentencia; toda vez que como ambas autoridades lo reconocen, la sentencia dictada en la controversia constitucional 245/2017 ya se tuvo por cumplida por este Alto Tribunal mediante auto de fecha siete de junio de dos mil veintiuno.

Se apercibe al ente gubernamental requerido que, en caso de incumplir con el requerimiento antes precisado, **se le aplicará una multa**, en términos del artículo 59, fracción 1⁶, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y se procederá en términos del párrafo segundo del artículo 46⁷, de la citada ley reglamentaria, que establece:

*“Si dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de dicho requerimiento la ejecutoria no estuviere cumplida, cuando la naturaleza del acto así lo permita, **no se encontrase en vía de ejecución o se tratare de eludir su cumplimiento**, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”*

⁶ **Artículo 59 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** Los tribunales, para hacer cumplir sus determinaciones, pueden emplear, a discreción, los siguientes medios de apremio:

I. Multa hasta por la cantidad de ciento veinte días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal. [...].

⁷ **Artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** [...] Una vez transcurrido el plazo fijado en la sentencia para el cumplimiento de alguna actuación sin que ésta se hubiere producido, las partes podrán solicitar al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que requiera a la obligada para que de inmediato informe sobre su cumplimiento. Si dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de dicho requerimiento la ejecutoria no estuviere cumplida, cuando la naturaleza del acto así lo permita, no se encontrase en vía de ejecución o se tratare de eludir su cumplimiento, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación turnará el asunto al ministro ponente para que someta al Pleno el proyecto por el cual se aplique el último párrafo del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 101/2019

Lo anterior, con fundamento en los artículos 105, último párrafo⁸, en relación con el 107, fracción XVI, párrafo primero⁹, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 11, párrafo segundo y 46, párrafo primero¹⁰, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 Constitucional.

Por otra parte, respecto a las manifestaciones efectuadas por el Poder Judicial del Estado de Morelos, relacionadas a la repetición del acto reclamado, queda a salvo su derecho para que lo haga valer en la vía legal que corresponda, ya que dichas manifestaciones no son materia en la presente controversia constitucional.

Con fundamento en el artículo 287¹¹ del citado Código Federal de Procedimientos Civiles, hágase la certificación de los días en que transcurre el plazo otorgado en este acuerdo.

Dada la naturaleza e importancia de este asunto, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este proveído, de conformidad con el artículo 282¹² del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en términos del 1¹³ de la ley reglamentaria.

⁸ **Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes: [...] En caso de incumplimiento de las resoluciones a que se refieren las fracciones I y II de este artículo se aplicarán, en lo conducente, los procedimientos establecidos en los dos primeros párrafos de la fracción XVI del artículo 107 de esta Constitución.

⁹ **Artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes: [...]

XVI. Si la autoridad incumple la sentencia que concedió el amparo, pero dicho incumplimiento es justificado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de acuerdo con el procedimiento previsto por la ley reglamentaria, otorgará un plazo razonable para que proceda a su cumplimiento, plazo que podrá ampliarse a solicitud de la autoridad. Cuando sea injustificado o hubiera transcurrido el plazo sin que se hubiese cumplido, procederá a separar de su cargo al titular de la autoridad responsable y a consignarlo ante el Juez de Distrito. Las mismas providencias se tomarán respecto del superior jerárquico de la autoridad responsable si hubiese incurrido en responsabilidad, así como de los titulares que, habiendo ocupado con anterioridad el cargo de la autoridad responsable, hubieran incumplido la ejecutoria. [...]

¹⁰ **Artículo 46 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las partes condenadas informarán en el plazo otorgado por la sentencia, del cumplimiento de la misma al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien resolverá si aquella ha quedado debidamente cumplida. [...]

¹¹ **Artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** En los autos se asentará razón del día en que comienza a correr un término y del en que deba concluir. La constancia deberá asentarse precisamente el día en que surta sus efectos la notificación de la resolución en que se conceda o mande abrir el término. Lo mismo se hará en el caso del artículo anterior.

La falta de la razón no surte más efectos que los de la responsabilidad del omiso.

¹² **Artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.** El tribunal puede habilitar los días y horas inhábiles, cuando hubiere causa urgente que lo exija, expresando cual sea ésta y las diligencias que hayan de practicarse. Si una diligencia se inició en día y hora hábiles, puede llevarse hasta su fin, sin interrupción, sin necesidad de habilitación expresa.

¹³ **Artículo 1 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales en las que se hagan valer violaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 101/2019

Finalmente, para que surtan efectos legales, agréguense las actuaciones necesarias al expediente impreso, en términos del Considerando Segundo¹⁴, artículos 1¹⁵, 3¹⁶ y 9¹⁷ del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Notifíquese; por lista y por oficio.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez**, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja forma parte del proveído de dos de marzo de dos mil veintidós, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **controversia constitucional 101/2019**, promovida el **Poder Judicial del Estado de Morelos**.
Conste.
NAC/SRB

¹⁴ **CONSIDERANDO SEGUNDO del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y [...]

¹⁵ **Artículo 1 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** El presente Acuerdo General tiene por objeto regular la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como en los recursos e incidentes interpuestos dentro de esos medios de control de la constitucionalidad; el uso del Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos y la celebración de audiencias y comparecencias a distancia.

¹⁶ **Artículo 3 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** En el Sistema Electrónico de la SCJN, los servidores públicos y las partes accederán a los expedientes electrónicos relacionados con controversias constitucionales y con acciones de inconstitucionalidad mediante el uso de su FIREL, en los términos precisados en este Acuerdo General.

¹⁷ **Artículo 9 del Acuerdo General 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/03/2022T18:59:09Z / 23/03/2022T12:59:09-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		6b 3c ac d6 4a dd 34 8d bf e8 11 de 4c 1f 78 cb 7a 7c a7 98 8d 51 e8 9b 1f f6 d7 61 be e6 fc 23 76 db 73 6a 76 e8 b3 70 ef 94 01 fc 8a 04 aa 66 07 ae b1 f7 ef 50 1e 6e 1c 6d 13 c8 97 cb c3 2c 9e 51 8b c8 91 3e 37 8d 2e 57 10 91 a9 2a 53 d5 cd cd 4a c6 16 f0 01 fc 54 37 b6 3e ea bb 5d f5 22 fc 0c 34 b9 b8 4c f3 93 77 52 86 66 f5 7e bb e9 04 85 53 44 7b ba 05 0c c2 31 fe 32 5a 68 5d 53 33 2c 2a fe 76 fd 32 ad ac b9 f6 23 bf 2e 30 fc f4 04 b0 78 1b d4 24 42 b5 33 41 ef 87 d5 77 d1 b5 87 3b 67 bf fb e4 f8 23 bf 53 d6 e6 3a 8c a6 e8 f3 08 8e 04 b5 e3 8d 4b bc 95 e9 61 4d c8 98 a4 49 ab 67 92 75 60 43 67 7c 0e f3 48 b3 e5 87 c7 72 d0 dc a3 d9 b8 2f a7 fd af 34 10 76 eb 8e 14 0c 9f 9d 39 46 ca aa e6 79 1d 9b 3e 3a 06 71 dd 48 cb 5b a3 bc d9 3c d9 d1 1f cd 70 7f 35			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/03/2022T18:59:09Z / 23/03/2022T12:59:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/03/2022T18:59:09Z / 23/03/2022T12:59:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4546887			
	Datos estampillados	62FD9CA160C342464B8EA69EAD3BD79F63C4B8A40DD17A8A048C6E77D0952DAA			

Firmante	Nombre	CARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/03/2022T01:03:29Z / 17/03/2022T19:03:29-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		68 d0 c9 28 b7 65 b8 06 2f ff 20 cd dc 8e 3c 6f 6c 8e b0 e1 eb fd b5 83 82 23 96 64 73 b5 6c 14 3b 18 a9 a6 1a 2d 6d 16 28 af 6f b2 51 77 b8 2f c1 8a 62 15 f7 c3 3a f3 e6 19 36 cf a0 87 4b 3c f0 9b be e5 c6 9c 93 6a 7c 10 26 6a 71 c7 9c b4 3b cc 88 2b 14 1f 6d 36 58 49 b8 d4 47 62 6c ec c1 f5 4e 1b 44 11 67 04 eb b3 51 42 d0 83 c4 b1 87 bc b4 d9 b5 3c 97 0e 29 29 80 13 ba 8f ed 74 4d 74 2b 21 6d b8 69 35 56 d5 98 f1 eb 28 59 ee a5 3d 37 e8 ff a9 68 6d 61 9e a9 1e 90 cf 10 09 31 9c 47 40 eb ed 7f 3d 22 a1 b0 5b 1a 35 2c 80 0a d0 8c b4 7a bc d0 a4 12 ce ea 22 74 c9 7a e3 b2 16 23 5c c7 9c ed 60 84 5e 9d eb 90 05 fe 56 82 1c ae 22 f2 09 8b eb 0b 58 db ef 05 06 55 43 80 0d 76 7b aa 0b 52 55 2a 8a ca 8d a4 80 f3 9c 5e 43 e9 9a fc a0 dc 7d 1e 8f 97 86 75 1d b2 cf			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/03/2022T01:03:29Z / 17/03/2022T19:03:29-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	18/03/2022T01:03:29Z / 17/03/2022T19:03:29-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4536996			
	Datos estampillados	DEADE7B2357BF6E13C3AC380A684ABF24DFBDB7B9624747B3316C65694395D54			