**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 100/2019
PROMOVENTE: COMISIÓN NACIONAL DE LOS
DERECHOS HUMANOS
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a dieciocho de mayo de dos mil veintidós, se da cuenta al **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal del asunto. **Conste.**

Ciudad de México, a dieciocho de mayo de dos mil veintidós.

Visto el estado procesal del presente asunto, se acuerda **archivar este expediente como asunto concluido**, atento a las consideraciones que se desarrollan a continuación.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en este asunto al tenor de los puntos resolutive siguientes:

“PRIMERO. *Es procedente y parcialmente fundada la presente acción de inconstitucionalidad.*

SEGUNDO. *Se reconoce la validez de los artículos 7, párrafo primero, fracciones I, II, en sus porciones normativas ‘Bienes’ y ‘utilizados para ocultar otros Bienes de origen ilícito, o mezclados material o jurídicamente con Bienes de ilícita procedencia’ y V, en su porción normativa ‘Bienes utilizados para la comisión de hechos ilícitos por un tercero’, 11, párrafo primero, en su porción normativa ‘Para el caso de Bienes de destinación ilícita, la acción prescribirá en veinte años, contados a partir de que el bien se haya destinado a realizar hechos ilícitos’, 15 —con la salvedad precisada en el punto resolutive tercero—, 16, párrafo primero, fracción II, y 177, párrafo último, de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, expedida mediante el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el nueve de agosto de dos mil diecinueve, así como del artículo transitorio sexto de dicho decreto, por las razones expuestas en el considerando sexto de esta decisión.*

TERCERO. *Se declara la invalidez de los artículos 1, fracción V, incisos f), párrafo segundo, g), párrafo segundo, h), párrafo segundo, i), párrafo segundo, y j), párrafo segundo, 2, fracción XIV, en su porción normativa ‘o bien, el uso o destino lícito de los Bienes vinculados al Hecho Ilícito’, 5, párrafo segundo, en su porción normativa ‘La información obtenida por el Ministerio Público para la preparación de la acción de extinción de dominio, será estrictamente reservada hasta que la misma sea presentada ante la autoridad judicial’, 7, párrafo primero, fracciones II, en su porción normativa ‘de procedencia lícita’, IV y V, en su porción normativa ‘si su dueño tuvo conocimiento de ello y no lo notificó a la autoridad por cualquier medio o tampoco hizo algo para impedirlo’, 9, 11, párrafo primero, en su porción normativa ‘La acción de extinción de dominio es imprescriptible en el caso de Bienes que sean de origen ilícito’, 15, párrafo primero, en su porción normativa ‘y destino’, y fracciones V y VI, 173, párrafo segundo, en su porción normativa ‘En caso de urgencia u otra necesidad debidamente fundamentada, el Ministerio Público podrá adoptar tales medidas, debiendo someterlas a control judicial posterior tan pronto sea posible’, 190, párrafo quinto, en su porción normativa ‘En los casos en los cuales no se pueda recabar la autorización respectiva, por razón de la hora, del día, de la distancia o del peligro en la demora, se deberá informar y justificar dentro de los cinco días siguientes, ante el órgano jurisdiccional’, y 228, párrafo primero, inciso a), de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, expedida mediante el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el nueve de agosto de dos mil diecinueve y, por extensión, la de sus artículos 126, párrafo cuarto, en su porción normativa ‘De igual manera, podrá ofrecer pruebas que permitan establecer la actuación de mala fe de la Parte Demandada y, en su caso, que tuvo conocimiento de la utilización ilícita de los Bienes y que, no obstante, no lo notificó a la autoridad o hizo algo para impedirlo’, y 214, párrafo primero, en su porción normativa ‘si se prueba que su titular conocía la causa que dio origen a la acción de extinción de dominio’, las cuales surtirán sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutive al Congreso*

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 100/2019

de la Unión, en los términos precisados en los considerandos sexto y séptimo de esta determinación.

CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta”.

Por otro lado, en lo que ahora interesa destacar, en los efectos del fallo se precisó:

“SÉPTIMO. Efectos e invalidez por extensión. Con fundamento en el artículo 45 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 constitucional se declara la invalidez de los siguientes preceptos de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de agosto de dos mil diecinueve.

1. Se declara la **invalidez del segundo párrafo** de cada uno de los incisos f), g), h), i) y j) del artículo 1, fracción V, de la ley impugnada a fin de eliminar la remisión que en cada uno de ellos se hace a la legislación penal federal para que la procedencia de la acción de extinción de dominio se entienda respecto a los delitos ahí mencionados, sea que estén previstos en el fuero federal, o bien, en el fuero común.

2. Se declara la **invalidez del artículo 2, fracción XIV**, de la ley impugnada, en su porción normativa, que dice: **“o bien, el uso o destino lícito de los Bienes vinculados al Hecho Ilícito;”**.

3. Se declara la **invalidez del artículo 5, párrafo segundo**, de la ley, en la parte que establece: **“La información obtenida por el Ministerio Público para la preparación de la acción de extinción de dominio, será estrictamente reservada hasta que la misma sea presentada ante la autoridad judicial.”**

4. Se declara la **invalidez del artículo 7, párrafo primero, fracción II**, de la ley sólo en la porción normativa en que se emplea la expresión **“de procedencia lícita”**.

5. Se declara la **invalidez del artículo 7, párrafo primero, fracción IV**, de la ley.

6. Se declara la **invalidez del artículo 7, párrafo primero, fracción V**, de la ley, **exclusivamente** en la parte que dice: **“si su dueño tuvo conocimiento de ello y no lo notificó a la autoridad por cualquier medio o tampoco hizo algo para impedirlo.”**

7. Se declara la **invalidez del artículo 9** de la ley impugnada.

8. Se declara la **invalidez del primer párrafo del artículo 11** de la ley en el que se establece: **“La acción de extinción de dominio es imprescriptible en el caso de Bienes que sean de origen ilícito.”**

9. Se declara la **invalidez del artículo 15, párrafo primero**, en su porción normativa **“y destino”**, así como de sus fracciones V y VI de la ley impugnada.

10. Se declara la **invalidez del artículo 173, segundo párrafo**, de la ley impugnada en la porción que dice: **“En caso de urgencia u otra necesidad debidamente fundamentada, el Ministerio Público podrá adoptar tales medidas, debiendo someterlas a control judicial posterior tan pronto sea posible.”**

11. Se declara la **invalidez del artículo 190, quinto párrafo**, de la ley impugnada, en la porción normativa que establece: **“En los casos en los cuales no se pueda recabar la autorización respectiva, por razón de la hora, del día, de la distancia o del peligro en la demora, se deberá informar y justificar dentro de los cinco días siguientes, ante el órgano jurisdiccional.”**

12. Se declara la **invalidez del artículo 228, párrafo primero, inciso a)** de la ley impugnada.

[...]

Las declaratorias de **invalidez** a que se refiere este fallo **surtirán sus efectos a partir de la notificación de sus puntos resolutivos al Congreso de la Unión.”**.

La sentencia constitucional determinó que las declaratorias de invalidez decretadas surtirían efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso de la Unión, por conducto de las Cámaras de Diputados y Senadores, lo cual aconteció el veintidós de junio de dos mil veintiuno¹, por lo que a partir de esa fecha los preceptos invalidados dejaron de ser aplicables y de producir efectos legales.

Además, la sentencia en comento, así como los votos concurrentes formulados respectivamente por la Ministra Yasmín Esquivel Mossa y del Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, particular del Ministro Luis María Aguilar

¹ Fojas 3425 y 3426 del expediente.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 100/2019

Morales y concurrente y particular del Ministro Presidente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, relativos a dicho fallo, fueron legalmente notificados a las partes, como se advierte de las constancias de notificación que obran en autos², se publicaron en el Diario Oficial de la Federación, el seis de enero de dos mil veintidós³ y en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, el cuatro de marzo del año en curso⁴.

Asimismo, los votos concurrentes formulados respectivamente por el Ministro José Fernando Franco González Salas y por el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, de minoría concurrente por los Ministros Luis María Aguilar Morales y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y de minoría por el Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, relativos a dicho fallo, se advierte en autos que fueron debidamente notificados⁵.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 44, párrafo primero⁶, 50⁷, en relación con el 59⁸ y 73⁹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **se ordena archivar este expediente como asunto concluido.**

Finalmente, agréguese al expediente, para que surta efectos legales, la impresión de la evidencia criptográfica de este proveído, en términos del Considerando Segundo¹⁰, artículos 1¹¹ y 9¹², del Acuerdo General Plenario 8/2020.

Notifíquese por lista y cúmplase.

Lo proveyó y firma el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con la **Maestra Carmina Cortés Rodríguez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal**, que da fe.

Esta hoja forma parte del proveído de dieciocho de mayo de dos mil veintidós, dictado por el **Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la acción de inconstitucionalidad **100/2019**, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. **Conste.**
CAGV/CDS

² Fojas 3650, 3653 a 3656 del expediente.

³ Fojas 3690 a 3745 del expediente.

⁴ Registro digital 30420, Pleno, Undécima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 11, Marzo de 2022, Tomo II, página 913.

⁵ Fojas 3667, 3670 a 3673 así como 3772, 3774 a 3777 del expediente.

⁶ **Artículo 44 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Dictada la sentencia, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenará notificarla a las partes, y mandará publicarla de manera íntegra en el Semanario Judicial de la Federación, conjuntamente con los votos particulares que se formulen. [...].

⁷ **Artículo 50 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** No podrá archivarse ningún expediente sin que quede cumplida la sentencia o se hubiere extinguido la materia de la ejecución.

⁸ **Artículo 59 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II.

⁹ **Artículo 73 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.** Las sentencias se registrarán por lo dispuesto en los artículos 41, 43, 44 y 45 de esta ley.

¹⁰ **Acuerdo general Número 8/2020, de veintiuno de mayo de dos mil veinte, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

Segundo. La emergencia sanitaria generada por la epidemia del virus SARS-CoV2 (COVID-19), decretada por acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación del treinta de marzo de dos mil veinte, ha puesto en evidencia la necesidad de adoptar medidas que permitan, por un lado, dar continuidad al servicio esencial de impartición de justicia y control constitucional a cargo de la Suprema Corte de la Justicia de la Nación y, por otro, acatar las medidas de prevención y sana distancia, tanto para hacer frente a la presente contingencia, como a otras que en el futuro pudieran suscitarse, a través del uso de las tecnologías de la información y de herramientas jurídicas ya existentes, como es la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL), y

¹¹ **Artículo 1.** El presente Acuerdo General tiene por objeto regular la integración de los expedientes impreso y electrónico en controversias constitucionales y en acciones de inconstitucionalidad, así como en los recursos e incidentes interpuestos dentro de esos medios de control de la constitucionalidad; el uso del Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la promoción, trámite, consulta, resolución y notificaciones por vía electrónica en los expedientes respectivos y la celebración de audiencias y comparecencias a distancia.

¹² **Artículo 9.** Los acuerdos y las diversas resoluciones se podrán generar electrónicamente con FIREL del Ministro Presidente o del Ministro instructor, según corresponda, así como del secretario respectivo; sin menoscabo de que puedan firmarse de manera autógrafa y, una vez digitalizados, se integren al expediente respectivo con el uso de la FIREL.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/05/2022T00:10:19Z / 24/05/2022T19:10:19-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	69 f4 4e 40 c1 7c fc 84 82 ab 85 17 c3 83 15 31 7b cd b1 4e 9a 6b 16 03 e0 a5 e5 73 24 34 8e 22 e7 ae 4d a5 cf 7f 62 de 70 07 35 47 7d 5e 1e 5a 43 46 ec 9f 91 e9 fa 0f 5b d1 60 e1 cb b9 af d7 cf 43 b5 6a a0 ef c5 7a c9 b2 2c 0a e3 42 35 b1 9f 46 cd f0 de 1a 1c 04 23 8e b1 87 bd e1 5a 86 d4 12 f3 84 8d 4f c7 70 d9 bf 92 92 9a b5 93 4a 7a 6a 43 d2 08 e0 c2 3f 0b 55 53 4b eb c6 1a 66 e9 78 d7 b2 87 4d f0 c0 dd 48 af e2 9d 18 0f e0 06 ed d4 5c 4f 02 2d 1d bc b3 a0 8e ba 92 5c 75 8b cf e7 c8 eb 51 17 0c 95 72 cf 04 cb 63 8b af 67 d4 0c 47 5e 2e bd d8 16 6a 15 62 75 87 ff 9b 87 e8 00 47 cf e0 26 dc 64 6c 3e e7 bf ad b4 69 f5 2b c4 e6 99 36 47 d0 3c cf bc 1b f2 d5 42 8c de ec 78 ff 09 0e 27 65 63 c2 fc 5d f2 29 e1 95 8f b7 a0 cc 42 e6 3c d7 dd b4 f5 a2 34 1a 84 9b				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/05/2022T00:10:19Z / 24/05/2022T19:10:19-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/05/2022T00:10:19Z / 24/05/2022T19:10:19-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4726924			
	Datos estampillados	0676E2F078930665DF5EF6F6714B6EE2A6F0EA7EE2688ADE8B2E1D653728EE83			

Firmante	Nombre	GARMINA CORTES RODRIGUEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	CORC710405MDFRDR08			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e00000000000000000000001b62	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	20/05/2022T21:24:55Z / 20/05/2022T16:24:55-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	89 0d 05 32 89 51 87 ec 46 42 f3 e8 90 7b ef 95 c1 fa 74 12 12 9f 9f 4e b6 8b b9 93 95 f7 76 66 22 db 27 06 f5 1a b6 18 e6 e4 14 37 8f 81 35 84 57 f9 82 5b 57 c0 f3 80 af 58 5d a6 fc b1 93 91 b7 91 e1 1d a3 6b a9 7d 4e c3 63 01 29 72 f5 9f 94 d2 12 dc 5e ba 16 5c a4 7d 6b 9f 7c aa 9f 07 75 15 91 93 a0 b9 91 5f fd 2c df 1d 10 65 4b 20 a4 bd 80 12 a2 40 af 73 11 50 1b 20 18 35 0d 2c a1 a9 a3 ef 54 f8 1d ac 8b 1d c0 04 9e 84 70 d0 f9 af 19 a5 09 7c 6c 71 dc 95 0b da bf cc 0d ee 06 61 96 17 5c a5 21 ad 4c 00 d6 b4 a6 35 d1 02 34 5d 3a c4 86 5f c1 10 46 19 de 62 3e 6a 5d 11 66 76 d7 37 98 d7 e5 c3 fc c1 95 c9 31 bf 39 84 6c 29 ba 32 61 44 cd 0f 0e 55 11 e9 01 34 33 93 14 c1 ae a2 b6 cb 8b c5 d8 0f d6 c1 22 0e a5 a4 88 9b 50 a0 11 25 a6 17 e5 7a cc bf 18 c6 4a b9				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	20/05/2022T21:24:55Z / 20/05/2022T16:24:55-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e00000000000000000000001b62			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	20/05/2022T21:24:55Z / 20/05/2022T16:24:55-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	4717334			
	Datos estampillados	6155C5CFBFFFA156BB6075723CAFA338F32F4F79EAB5A2CB62C7186E37B85625			