

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021**

**PROMOVENTE: COMISIÓN NACIONAL DE LOS  
DERECHOS HUMANOS**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil veinticinco, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal del expediente. Conste.

**Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil veinticinco.**

**Estudio sobre el cumplimiento de la ejecutoria.**

Visto el estado procesal del presente asunto, se provee lo conducente respecto del análisis del cumplimiento de la sentencia dictada en esta acción de inconstitucionalidad.

Para tales efectos, es importante precisar que el siete de junio de dos mil veintidós, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia bajo los siguientes resolutivos:

**“PRIMERO.** Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad.

**SEGUNDO.** Se declara la invalidez del DECRETO NÚMERO 258, por el que se expide la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el catorce de abril de dos mil veintiuno y, por extensión, la del artículo 42 Bis del citado ordenamiento, adicionado mediante el DECRETO NÚMERO 45, publicado en dicho medio de difusión oficial el primero de abril de dos mil veintidós, de conformidad con los considerandos quinto y sexto de esta decisión.

**TERCERO.** Las declaratorias de invalidez decretadas surtirán sus efectos a los doce meses siguientes a la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de México, en la inteligencia de que, dentro del referido plazo, previo desarrollo de la respectiva consulta a las personas con discapacidad, ese Congreso deberá legislar en los términos precisados en los considerandos quinto y sexto de esta ejecutoria. (...)”

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

En el referido fallo se indicó lo siguiente:

“71. En consecuencia, por tales razones se declara **la invalidez del Decreto número 258 por el que se expidió la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México**, publicado en la Gaceta del Gobierno de la citada entidad federativa el catorce de abril de dos mil veintiuno.

### **SEXTO. Efectos.**

72. **Invalidez por extensión.** El uno de abril de dos mil veintidós se publicó el Decreto número 45 mediante el cual se adicionó el artículo 42 Bis a la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México, cuyo contenido es el siguiente:

#### **Artículo 42 Bis.**

Los edificios e instalaciones públicas deberán contar con señalizaciones en lenguaje braille, las cuales deberán incluir la denominación de la institución o unidad administrativa, el nombre de la persona titular de la misma, sus atribuciones y funciones, la dirección, y los números y correos electrónicos de contacto.

Si el edificio contara con más dependencias dentro del mismo, cada una deberá contar con los mismos datos de identificación en la entrada de cada una de ellas.”

73. Al respecto, se observa que dicho artículo incide sobre personas con discapacidad visual, al obligar que los edificios e instalaciones públicas cuenten con señalizaciones en lenguaje braille, a fin de conocer la denominación de la institución o unidad administrativa, el nombre de la persona titular de la misma, entre otros datos.

74. En ese sentido, se precisa que debe extenderse la invalidez de dicho decreto en virtud que, al formar parte de la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México, cuya invalidez fue decretada por falta de consulta previa, conforme a lo manifestado en el considerando previo; no podría subsistir y tener vigencia el artículo adicionado de manera aislada.

75. En consecuencia, se declara **la invalidez del Decreto número 45 por el que se adicionó el artículo 42 Bis a la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México**, publicado en la Gaceta del Gobierno de la citada entidad federativa el uno de abril de dos mil veintidós.

76. En razón de lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 41, fracciones IV y V, y 45, párrafo primero, en relación con el 73, todos de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sentencias dictadas en acciones de inconstitucionalidad deberán establecer sus alcances y efectos, fijando con precisión, las normas o actos

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

*respecto de los cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda.*

77. *En ese sentido, toda vez que se declaró la invalidez del Decreto 258 por el que se expidió la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México y, por extensión, el Decreto número 45 por el que se adicionó el artículo 42 Bis a la mencionada ley; con fundamento en lo previsto en el artículo 45, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, este Tribunal Pleno determina que lo procedente es que los efectos de invalidez deben postergarse por doce meses.*

78. *Lo anterior, con el objeto de que la regulación respectiva continúe vigente, hasta en tanto el Congreso local cumpla con los efectos vinculatorios precisados a continuación, lo que permitirá, incluso, la eficacia del derecho humano a la consulta a personas con discapacidad.*

79. *La declaración de invalidez no se limita a la expulsión del orden jurídico de la norma considerada inconstitucional, sino que conlleva la obligación por parte del Congreso estatal para que, **dentro de los doce meses siguientes a la notificación que se le realice de los puntos resolutivos de esta resolución, fecha en que surtirá efectos la declaración de invalidez decretada**, lleve a cabo, conforme a los parámetros fijados en el considerando Quinto, la consulta a las personas con discapacidad.*

80. *Dentro del mismo plazo, previa realización de la consulta señalada, deberá emitir la regulación correspondiente, en el entendido que la consulta deberá tener un carácter abierto, a efecto de otorgar la posibilidad de que se facilite el diálogo democrático y busque la participación del grupo vulnerable involucrado, en relación con cualquier aspecto regulado en la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México.*

81. *El plazo establecido, además, permite que no se prive a las personas con discapacidad, de los posibles efectos benéficos de la norma y, al mismo tiempo permite al Congreso del Estado de México atender a lo resuelto en la presente ejecutoria. Sin perjuicio de que en un tiempo menor el Congreso local pueda legislar, bajo el presupuesto ineludible de que efectivamente se realice la consulta en los términos fijados por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.”.*

De lo anterior, se desprende que la causa que generó la invalidez fue la falta de realización de una consulta a personas con discapacidad previa a la expedición del decreto número 258 por el que se expidió la Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el catorce de abril de dos mil veintiuno y, por extensión, la del artículo 42 Bis del citado

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

ordenamiento, adicionado mediante el decreto número 45, publicado en dicho medio de difusión oficial el primero de abril de dos mil veintidós.

Así, de una lectura integral de la sentencia, sus consideraciones, efectos y resolutivos, es posible advertir que su debido cumplimiento depende de que el Congreso del Estado de México<sup>1</sup> cumpla dos lineamientos concretos:

- a) Desarrollar la consulta a las personas con discapacidad; y
- b) Legislar en materia de inclusión.

### **A) Realización de la consulta en materia inclusiva.**

Como quedó indicado, la sentencia vinculó al Congreso estatal a realizar la consulta a las personas con discapacidad, como lo mandata el artículo 4.3 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, para posteriormente legislar lo correspondiente en la materia inclusiva con los ajustes que se estimen pertinentes, esto, dentro del plazo señalado con anterioridad.

Sobre dicho estándar, conviene realizar algunas precisiones.

El Tribunal Pleno, retomando la doctrina internacional existente sobre la materia, ha sostenido que los procesos de consulta a personas con discapacidad como mínimo su participación debe ser:

- ✓ **Previa, pública, abierta y regular.** El órgano legislativo debe establecer reglas, plazos razonables y procedimientos en una convocatoria, en la que se informe de manera amplia, accesible y por distintos medios, la manera en que las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan podrán participar tanto en el proyecto de iniciativa, como en el proceso legislativo, dentro del cual se debe garantizar su participación, de manera previa al dictamen y ante el Pleno del órgano deliberativo, durante la discusión, por lo cual deben especificarse en las

<sup>1</sup> La notificación de los puntos resolutivos dictados en este expediente, contenidos en el oficio SGA/MOKM/201/2022, al Congreso del Estado de México, tuvo lugar el ocho de junio de dos mil veintidós, mediante el oficio 4732/2022 del índice de esta Suprema Corte.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

convocatorias los momentos de participación.

- ✓ **Estrecha y con participación preferentemente directa de las personas con discapacidad.** Las personas con discapacidad no deben ser representadas, sino que, en todo caso, cuenten con la asesoría necesaria para participar sin que se sustituya su voluntad, es decir, que puedan hacerlo tanto de forma individual, como por conducto de las organizaciones de personas con discapacidad, además de que también se tome en cuenta a los niños y niñas con discapacidad, así como a las organizaciones que representan a las personas con discapacidad.
- ✓ **Accesible.** Las convocatorias deben realizarse con lenguaje comprensible, en formato de lectura fácil y lenguaje claro, así como adaptadas para ser entendibles de acuerdo con las necesidades por el tipo de discapacidad, por distintos medios, incluidos los sitios web de los órganos legislativos, mediante formatos digitales accesibles y ajustes razonables cuando se requiera, como, por ejemplo, los macrotipos, la interpretación en lengua de señas, el braille y la comunicación táctil. Además de que las instalaciones de los órganos parlamentarios también deben ser accesibles a las personas con discapacidad.

Además, el órgano legislativo debe garantizar que la iniciativa, los dictámenes correspondientes y los debates ante el Pleno del órgano legislativo se realicen con este mismo formato, a efecto de que se posibilite que las personas con discapacidad comprendan el contenido de la iniciativa y se tome en cuenta su opinión, dando la posibilidad de proponer cambios tanto a ésta como durante el proceso legislativo.

La accesibilidad también debe garantizarse respecto del producto del procedimiento legislativo, es decir, el decreto por el que se publique el ordenamiento jurídico en el órgano de difusión estatal.
- ✓ **Informada.** A las personas con discapacidad o comunidades involucradas se les debe informar de manera amplia y precisa sobre la naturaleza y consecuencia de la decisión que se pretenden tomar.
- ✓ **Significativa.** Lo cual implica que en los referidos momentos del

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

procedimiento legislativo se debata o se analicen las conclusiones obtenidas de la participación de las personas con discapacidad y los organismos que las representan.

- ✓ **Con participación efectiva.** Que abone a la participación eficaz de las personas con discapacidad, las organizaciones y autoridades que las representan, en donde realmente se tome en cuenta su opinión y se analice, con el propósito de que no se reduzca su intervención a hacerlos partícipes de una mera exposición, sino que enriquezcan con su visión la manera en que el Estado puede hacer real la eliminación de barreras sociales para lograr su pleno desarrollo en las mejores condiciones, principalmente porque son quienes se enfrentan y pueden hacer notar las barreras sociales con las que se encuentran, a efecto de que se puedan diseñar mejores políticas para garantizar el pleno ejercicio de sus derechos fundamentales en igualdad de condiciones, no obstante el estado físico, psicológico o intelectual que presenten en razón de su discapacidad, así como por su género, minoría de edad, y con una cosmovisión amplia de las condiciones y dificultades sociales, como las condiciones de pobreza, de vivienda, salud, educación, laborales, entre otras.
- ✓ **Transparente.** Para lograr una participación eficaz es elemental garantizar la transparencia en la información que generen los órganos estatales, la que aporten las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan, así como del análisis y debate de sus aportaciones.

### **Actuaciones de cumplimiento.**

El Congreso estatal informó a este Tribunal sobre las acciones encaminadas a demostrar la observancia de la sentencia; en ese sentido, se destaca lo siguiente:

En autos consta la Convocatoria a personas con discapacidad en el Estado de México en la cual se plasmó el objetivo, las formas y fechas de elaboración, la forma de participación que consistió en realizar un registro

## **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021**

previo por internet y la forma de recepción de observaciones o propuestas al proyecto de Ley para la Inclusión de las Personas en Situación de Discapacidad del Estado de México.

Lo anterior, con el objetivo de participar conjuntamente en el proceso de elaboración y selección de propuestas de iniciativa de ley de mérito.

Cabe precisar que dicha ley fue traducida a las lenguas indígenas otomí, mazahua, náhuatl, matlazinca y tlahuica, así como sistema pictográfico.

De las relatorías que existen en autos se advierte que dicho proceso se llevó a cabo en las instalaciones de dicho Congreso de manera presencial y remota, los días nueve, diez y once de agosto de dos mil veintitrés, en la que se involucraron a personas con discapacidad, sociedad civil, así como a las organizaciones representativas de las personas con discapacidad, mediante mesas de trabajo en las cuales se revisaron los diversos títulos del proyecto de ley.

Se advierte que de manera presencial la participación consistió en que después de que las personas moderadoras leyeran en voz alta el proyecto de ley, los participantes emitían sus sugerencias y opiniones finalizando con la votación y aprobación de cada artículo.

En la modalidad virtual se consideró la traducción simultánea a lengua de señas mexicanas y subtítulos en plataforma de participación.

Posteriormente, con base en los resultados la Comisión legislativa para la Atención de Grupos Vulnerables formuló dictamen a la iniciativa con proyecto de Decreto por el que se crea la Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de México.

En esa tesitura, se advierte que se cumplieron con los distintos principios que rigen e integran el proceso de consulta en materia inclusiva, pero no corresponde a este pronunciamiento verificar si la consulta es válida desde el

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

punto de vista sustantivo, ya que no fue materia de análisis en la presente ejecutoria, toda vez que el vicio de constitucionalidad que se buscó subsanar fue la omisión absoluta de consulta.

### **B) Emisión de la legislación correspondiente.**

Con base en los resultados de dicho proceso, el referido Congreso aprobó el Decreto 256 por el que se crea la Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de México, publicado en la Gaceta del Gobierno de la entidad el diecisiete de abril de dos mil veinticuatro.

Lo anterior quedó acordado de conformidad en proveído de trece de junio de dos mil veinticinco.

### **Determinación.**

De lo anterior y del análisis integral de las constancias, se concluye que el Congreso de la Ciudad de México **dio debido cumplimiento a la ejecutoria de mérito**, ya que:

**a)** Se llevó a cabo un proceso de consulta conforme a los lineamientos establecidos por la Suprema Corte; y

**b)** Se emitió y publicó el Decreto de referencia, que sustituyó al diverso invalidado, con observancia al mandato convencional correspondiente.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 44, 46, párrafo primero y 50 de la citada Ley Reglamentaria, **se declara cumplida la sentencia dictada en el presente asunto.**

### **Archivo.**

Toda vez que obran todas las notificaciones relativas a la sentencia y voto formulado en relación con dicho fallo<sup>2</sup>, aunado a que resulta un hecho notorio que dicha resolución y voto se publicaron en el Diario Oficial de la Federación,<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Constancias que obran a fojas 860, 864 a 867 del expediente.

<sup>3</sup> Constancias que obran a fojas 871 a 880 del expediente



## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 84/2021

en la Gaceta del Gobierno del Estado de México,<sup>4</sup> así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,<sup>5</sup> una vez que cause estado el presente auto, **se ordena el archivo definitivo del expediente como asunto concluido.**

### Formas de notificación.

Notifíquese por lista, por oficio a las partes y mediante diverso electrónico a la Fiscalía General de la República.

### Cumplase.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de catorce de noviembre de dos mil veinticinco, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **acción de inconstitucionalidad 84/2021**, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. **Conste.**  
CAGV/RAHCH

---

<sup>4</sup> Constancias que obran a fojas 883 a 944 del expediente.

<sup>5</sup> Consultar las publicaciones en las siguientes ligas:  
<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/30978>  
<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/45073>  
<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/45425>

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T23:53:03Z / 21/11/2025T17:53:03-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		b7 c7 66 0d 8f c3 03 df a5 0f 10 e2 39 9f a9 ef 33 dd 72 37 ab 15 5d 68 ff aa e8 9d d1 c3 57 6c ee 82 a9 21 45 32 69 22 7b 44 92 dd 39 f9 8f 4a 56 87 e3 cf 03 e1 a2 0b 7b 8b 53 ec 67 85 59 46 15 60 24 eb 0c 45 f1 8a f5 8b 3d 59 33 fe 39 95 25 61 bc 90 6e 0f 2e 0c ca de 7b 69 f2 d3 f6 cf 5f 08 f1 53 0b 33 3c b3 b4 5b d7 83 32 82 e3 cc c0 a7 79 52 cb 06 2a b4 b7 bd 8d b7 35 95 0e be c9 0a 45 8d 1b 15 fb b4 6f 83 a1 7c a6 58 09 f5 e3 ab 21 74 18 2e cc a5 70 f3 fb f2 73 d9 07 8f 56 60 21 2a c8 33 26 00 48 27 81 30 33 a0 e4 18 8b 97 b5 04 19 c6 84 c3 be bb 7c 7c bd e0 6b 57 98 93 71 26 12 45 7b 31 53 36 c5 5c 40 ba 66 c9 b8 3e aa a5 10 bf b6 17 75 db 81 be d1 be 10 f0 02 be 60 c2 f6 37 67 5c 05 da 19 8b f0 cd 54 3a 5b b3 6a 12 eb de 07 b9 4a 86 da 2c 9e 96 52 8c c7 95 a7 9e 72 55 4b e3 80 70 2d ad c9 1d bd 6d f9 a9			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T23:53:03Z / 21/11/2025T17:53:03-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T23:53:03Z / 21/11/2025T17:53:03-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	743577			
	Datos estampillados	88C28BAB7D96FD2A26775716D288444720559768D552E81198433943CB2349806DBC49			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T20:24:52Z / 21/11/2025T14:24:52-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		73 61 82 58 fd a5 dc 07 9e de 63 ec 45 a8 81 b5 ef bd 3f 6f 7c 5b bc 41 63 18 e5 30 ea 43 01 5c 0d 03 d4 f2 1f 10 8e 11 7d 52 07 28 ce d1 50 52 af 36 83 f4 20 e7 8a 62 88 96 fa 5f 8d 37 79 f5 33 bc 37 97 58 3e a5 10 03 6e c1 1d f5 9d aa 68 ad bc 8b 57 d4 af 08 7a b0 b4 5f 22 00 b1 6f 45 32 ed 6d fa 8c b5 7a c2 bd 90 78 c3 bf 2c 6b a7 cb 93 6b 93 f1 e9 67 e1 c5 6d cd d0 4e c8 ea 79 83 31 5f 36 aa 06 b2 48 2a c3 b6 7d 33 de 97 5f c6 99 41 2f c2 44 f8 c2 9c d9 36 4f 5e 35 e5 b6 03 4c a3 11 cf 48 60 ae 27 39 aa 33 e7 e9 db b0 e0 a7 97 23 fd b9 fe 9b d1 b8 34 2c 19 fd 5a 6e b6 6c d3 d9 ca c5 1a 28 e0 c9 e0 c5 c6 f2 95 2b f7 d1 a5 a8 09 e8 f6 d5 6d 94 2f 38 37 e8 a2 77 69 e2 49 26 2a a2 6a 6e 84 3f c9 44 99 d3 bd ab a8 7b c7 b5 d9 eb 25 59 e7 47 2e be af a2 fc db			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T20:24:52Z / 21/11/2025T14:24:52-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T20:24:52Z / 21/11/2025T14:24:52-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	741593			
	Datos estampillados	EBC7154CA65C05E7EF73D87AC25A561FF92E0E0A2AED9F5A38E8D4196AE4B8AA7F8			