

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintiuno de noviembre de dos mil veinticinco, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Oficio LVI/SSLyP/DJ/3981/2025-10 y anexo del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos.	19496
2. Oficio CTPySS/ST/7361/2025 y anexo del Secretario Técnico de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso del Estado de Morelos.	20793

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. Conste.

**Ciudad de México, a veintiuno de noviembre de dos mil veinticinco.**

**Publicación de decreto.**

Visto el oficio y anexo del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos, se advierte que informa sobre el estado procesal de diversas controversias constitucionales en las que en cumplimiento de las sentencias correspondientes, se requirió efectuar modificaciones a decretos de pensiones por parte del Congreso estatal.

En ese tenor, hace del conocimiento de este Tribunal que el decreto cuatrocientos cuarenta y nueve (449) que reforma el artículo segundo del diverso mil quinientos veintiocho (1528), materia de esta controversia constitucional, ya se encuentra publicado en el Periódico Oficial del Estado<sup>1</sup>.

**Desahogo de requerimiento.**

Visto el oficio y anexo del Secretario Técnico de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso del Estado de Morelos, mediante los cuales desahoga el requerimiento formulado en proveído de nueve de octubre del año en curso al informar sobre la publicación del decreto señalada en el párrafo que antecede.

<sup>1</sup> Ejemplar del Periódico Oficial "Tierra y Libertad" de veinticuatro de septiembre de dos mil veinticinco, 6ª época, 6470, consultable en: <https://periodico.morelos.gob.mx/obtenerPDF/2025/6470.pdf>.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

Por lo tanto, se dejan sin efectos los apercibimientos decretados en autos.

### **Cumplimiento.**

Conforme al estado procesal del expediente, se procede a decidir lo conducente en relación con el acatamiento de la sentencia.

I. El tres de julio de dos mil veinticuatro, la Segunda Sala de este Tribunal dictó sentencia en el asunto que nos ocupa, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

**“PRIMERO. Es procedente y parcialmente fundada la controversia constitucional.**

**SEGUNDO. Se declara la invalidez parcial del decreto reclamado.”**

Los efectos de dicha ejecutoria fueron:

“58. El artículo 73, en relación con los artículos 41, 43, 44 y 45 de la Ley Reglamentaria de la materia, señalan que las sentencias deben contener los alcances y efectos de éstas, así como fijar con precisión los órganos obligados a cumplirlas, las normas generales respecto de las cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda. Además, se debe fijar la fecha a partir de la cual la sentencia producirá sus efectos.

59. **Declaratoria de invalidez parcial:** En atención a las consideraciones desarrolladas en el apartado precedente, se declara la **invalidez parcial** del decreto número 1528 (mil quinientos veintiocho), por el que se concede pensión por jubilación, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” del Estado de Morelos el **diez de enero de dos mil veinticuatro, únicamente en la porción del artículo 2** que indica: ‘(...) **por la (sic) Poder Judicial del Estado de Morelos, con cargo a la partida presupuestal correspondiente al Pago de Pensiones**’.

60. **Otros lineamientos:** El efecto de la invalidez parcial decretada no puede causar afectación alguna a los derechos que ya se habían otorgado a la beneficiaria y que no son materia de la invalidez determinada, por lo que, al igual que esta Segunda Sala lo ha sostenido al resolver las controversias constitucionales 168/2020, 201/2020 y 10/2021, el Congreso del Estado de Morelos, en ejercicio de sus facultades, deberá:

a. **Modificar** el decreto impugnado únicamente en la parte materia de la invalidez, y

b. A fin de no lesionar la independencia del Poder Judicial actor y en respeto del principio de autonomía en la gestión presupuestal de los Poderes, **deberá establecer** de manera puntual:

- Si será el propio Congreso quien se hará cargo del pago de la pensión respectiva con cargo al presupuesto general del Estado.

- En caso de considerar que debe ser algún otro Poder o entidad quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, deberá otorgar efectivamente los recursos necesarios para que dicho ente pueda

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

satisfacer la obligación en cuestión, aclarando que fueron transferidos para cubrir la **pensión por jubilación a (...)**.  
61. Lo anterior, dentro del **plazo máximo de sesenta días naturales** siguientes a que le sea notificada la presente resolución.”

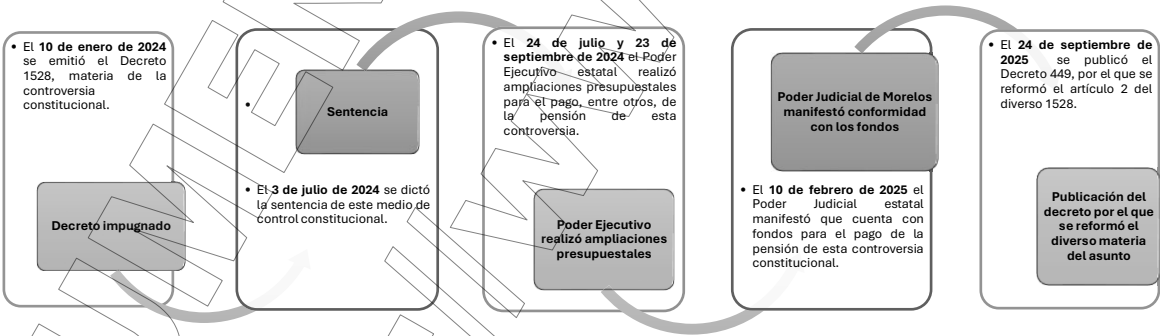
II. Conforme a las constancias que aportaron las partes, se advierte lo siguiente:

EFECTOS DE LA CONTROVERSIA		ACCIONES REALIZADAS
1	Modificar el Decreto impugnado únicamente en la porción que se invalida.	<p><b>Poder Legislativo del Estado de Morelos</b></p> <p>Al emitir el Decreto <b>cuatrocientos cuarenta y nueve (449)</b> se ajustó a las disposiciones emitidas en la ejecutoria dictada por este Alto Tribunal, por lo cual el artículo 2º quedó de la siguiente forma:</p> <p>“ARTICULO 2.- La pensión decretada deberá cubrirse a razón del 100%, del último salario de la solicitante a partir del día siguiente aquel en que la trabajadora se separe de sus labores y será cubierto por el Poder Judicial del Estado de Morelos, quien deberá realizar el pago en forma mensual de la ampliación presupuestal otorgada mediante el oficio SH/CCP/DGPGP/4162-AD/2024, y de las partidas específicas del presupuesto aprobado a dicho Poder Judicial en cada ejercicio fiscal subsecuente.”.</p>
2	Hacerse cargo del pago de la pensión por jubilación con cargo al presupuesto general del Estado, o bien, otorgar los recursos necesarios si considera que otro poder o entidad debe realizarlo.	<p><b>Poder Ejecutivo del Estado de Morelos</b></p> <p>Mediante escrito de <b>siete de octubre de dos mil veinticuatro</b>, registrado con folio 3563-SEPJF, el Poder Ejecutivo de Morelos hizo de conocimiento de las transferencias autorizadas a través de los oficios SH/0920-GH/2024 y SH/1237-GH/2024 de dos de julio y veintitrés de septiembre de dos mil veinticuatro, por las cantidades de \$23,089,806.95 (veintitrés millones ochenta y nueve mil ochocientos seis pesos 95/100 M.N.) y \$20,979,747.47 (veinte millones novecientos setenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete pesos 47/100 M.N.), de los cuales \$268,746.94 (doscientos sesenta y ocho mil setecientos cuarenta y seis pesos 94/100 M.N.) estaban destinados para el cumplimiento de esta controversia constitucional. —<b>fojas 313 a 319</b>—.</p> <p>Además, remitió las constancias con las cuales acreditó la transferencia de recursos a favor del Poder Judicial del Estado de Morelos en la siguiente fecha:</p> <p>i. Transferencia de <b>veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro</b> por el monto de \$23,089,806.95 (veintitrés millones ochenta y nueve mil ochocientos seis pesos 95/100 M.N.) —<b>foja 329</b>—.</p> <p>ii. Transferencia de <b>veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro</b> por el monto de \$20,979,747.47 (veinte millones novecientos</p>

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

		<p>setenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete pesos 47/100 M.N.) —foja 335—.</p> <p>iii. Oficio SH/CPP/DGPGP/4137-AD/2024 de veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, signado por el Coordinador de Programación y Presupuesto de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos, mediante el cual indica que la pensión materia de esta controversia constitucional se encuentra considerado dentro del recurso de las ampliaciones de \$23,089,806.95 (veintitrés millones ochenta y nueve mil ochocientos seis pesos 95/100 M.N.) y \$20,979,747.47 (veinte millones novecientos setenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete pesos 47/100 M.N.), autorizadas al Poder Judicial —fojas 325 y 326—.</p> <p><b><u>Poder Judicial del Estado de Morelos</u></b> Mediante escrito presentado el <b>diez de septiembre de dos mil veinticuatro</b> y registrado con el folio 17627, informó que notificó a los Poderes Legislativo y Ejecutivo sobre el monto requerido para el pago del Decreto de pensión impugnado en esta controversia constitucional, por lo que respecta al ejercicio fiscal dos mil veinticuatro —fojas 298 a 302—.</p> <p>Mediante escrito presentado el <b>diez de febrero de dos mil veinticinco</b> y registrado con folio 3506 informó a este Tribunal que contaba con los recursos necesarios para dar cumplimiento al Decreto de pensión impugnado en esta controversia constitucional hasta el ejercicio fiscal dos mil veinticuatro —fojas 359 a 361—.</p>
--	--	---

Lo anterior se refleja de mejor manera en las siguientes imágenes:



III. De lo expuesto, se advierte que los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, todos del Estado de Morelos, han acatado la ejecutoria que nos ocupa; en consecuencia, se declara cumplida.

No pasa inadvertido que el Poder Judicial de Morelos manifestó, en el referido escrito de diez de febrero de dos mil veinticinco, que el Congreso estatal debe considerar en la aprobación del Presupuesto de Egresos para los ejercicios fiscales de dos mil veinticinco y subsecuentes, el incremento de la pensión materia de este medio de control constitucional.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

Sin embargo, se precisa que por cuanto hace a los ejercicios fiscales posteriores, deberá estarse a las consideraciones emitidas a ese respecto en la sentencia dictada en la propia controversia constitucional, las cuales son:

*“(...) 62. Por otra parte, esta Segunda Sala de la Suprema Corte advierte que en los últimos años ha resuelto cientos de precedentes en los mismos términos que esta controversia constitucional.*

*63. En todos, acudió como parte actora un Poder u Órgano Constitucional Autónomo del Estado de Morelos impugnando del Congreso local la emisión de un decreto que le otorgaba la pensión a una persona trabajadora de la parte actora. Las resoluciones han favorecido a la parte actora, estimando que los decretos del Congreso del Estado de Morelos por los que se otorgan pensiones a personas trabajadoras con cargo al presupuesto de otros Poderes u Órganos Constitucionales Autónomos sin que previamente les haya transferido los fondos necesarios para cubrir con la obligación, son inconstitucionales por vulnerar su independencia (en el grado más grave de subordinación) y autonomía de gestión presupuestal.*

*64. Con todo y que esta Segunda Sala ha sido consistente en invalidar los decretos emitidos por el Congreso de Morelos, éste insiste en subordinar a los Poderes y Órganos Constitucionales Autónomos emitiendo nuevos decretos de pensiones sin previamente transferir los fondos necesarios para cubrir con la obligación; por lo que, a partir de este momento, se le ordena al Congreso del Estado de Morelos que en futuras ocasiones en las que haciendo uso de su facultad prevista en el artículo 56 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, otorgue pensiones a trabajadores de dicho Estado, deberá establecer expresamente en el decreto de pensión lo siguiente:*

*a. Qué poder del Estado se hará cargo del pago de la pensión respectiva y,*

*b. En caso de ser otro Poder o entidad o, en este caso, incluso el propio Poder Judicial quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, el Congreso del Estado de Morelos, de acuerdo con la competencia que le es inherente, de manera inmediata y de forma efectiva e ineludible, deberá girar la orden a la autoridad competente para que transfiera al Poder o entidad encargada del pago los recursos económicos necesarios y suficientes para cumplir con la obligación en cuestión, así como especificar que se transfieren para cubrir la pensión concedida a esa determinada persona, mediante el Decreto impugnado, cuya vigencia ha quedado firme.*

*65. Lo anterior, sin perjuicio de que la autoridad promovente, al momento de presentar su propuesta de presupuesto ante el Congreso del Estado de Morelos, deberá contemplar una partida especial relativa a cubrir las pensiones a personas trabajadoras de su entidad. Ya que es quien tiene conocimiento de la condición que guarda su plantilla de trabajadores, y de la necesidad que enfrentará a corto y mediano plazo como consecuencia de sus compromisos laborales.*

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

66. En virtud de que el artículo 40 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Morelos, señala en su fracción V, que el presupuesto del Poder Judicial del Estado consistirá en cada ejercicio fiscal en un partida equivalente al 4.7 del total del gasto programado. Asimismo, que el artículo 117, fracción XV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos, establece que corresponde a la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial, discutir y aprobar oportunamente el presupuesto anual del Poder Judicial, y remitirlo para su inclusión en el proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado; así como respetar las partidas y sus denominaciones en virtud de que se tenga una mayor vigilancia en las erogaciones presupuestales.

67. El Congreso de Morelos, en el próximo presupuesto de egresos del Estado, deberá programar un incremento en la partida correspondiente al pago de pensiones en la misma proporción de los recursos que el poder o entidad necesite para seguir cubriendo el pago de las obligaciones contraídas con motivo de los decretos emitidos en ejercicio de su facultad prevista en el artículo 56 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos. (...)

(El subrayado es propio).

### Archivo.

En términos de lo ordenado en acuerdo de siete de agosto de dos mil veinticuatro, la sentencia fue notificada a las partes de conformidad con las constancias de notificación que obran en autos<sup>2</sup> y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta<sup>3</sup>.

Bajo ese contexto, al no haber gestión pendiente respecto al cumplimiento de la ejecutoria que nos ocupa, con fundamento en los artículos 44, párrafo primero, 45, párrafo primero, 46, párrafo primero y 50 de la Ley Reglamentaria de la materia, **se ordena archivar el presente expediente como asunto concluido.**

### Notifíquese.

Por lista, por oficio al Poder Legislativo y a la Consejería Jurídica del Gobierno Federal, de manera electrónica al Poder Judicial de Morelos, por MINTERSCJN a la Fiscalía General de la República y en su residencia oficial al Poder Ejecutivo de la entidad.

En virtud que el Poder Ejecutivo de la entidad tiene su residencia fuera de esta ciudad, vía **MINTERSCJN** gírese el **despacho 1294/2025** al Juzgado de Distrito en el Estado de Morelos, con residencia en Cuernavaca, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común, para que en el plazo de tres días realice la notificación respectiva.

---

<sup>2</sup> Fojas 285 a 293 del expediente en que se actúa.

<sup>3</sup> Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Segunda Sala, Libro 41, Septiembre de 2024, Tomo IV, página 329, <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/32734>.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 95/2024

Con la precisión al órgano jurisdiccional que al devolver el despacho **únicamente debe remitir la constancia de notificación y la razón actuarial correspondiente.**

**Cúmplase.**

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermin Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil veinticinco, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **95/2024**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

LATF/EAM/PTM/SYRG

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T23:44:23Z / 21/11/2025T17:44:23-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		20 87 ea 0d d2 b8 c3 43 e6 9b 2c 88 0a 39 d9 53 ca c5 ba 31 f4 00 bc 7c c2 81 07 bb a7 41 ea 9c 3c f2 68 56 bc 0f 31 c5 63 3e 07 0d 82 9c 34 18 8f 77 03 e8 76 8c 42 bf 4d da e1 d9 64 a7 27 5d be 75 cc 9f 17 b9 07 47 1b b4 af 5b d3 d8 05 b9 41 e9 cf 8c f3 86 03 fe 71 4e c8 f0 39 90 31 91 6e 4b 4d 63 74 37 9b cf c4 c7 b6 8f 0d 8b ba 11 e8 88 9b 31 fa 76 8c 89 d6 61 62 2a 64 77 26 d5 a6 8b fc 6c 19 62 78 87 5b 28 75 e7 6e 15 56 e9 01 28 84 5f d1 c5 ea 1c 0f 6c e2 d4 4e 5d a5 cb 39 ba 5d 1d 39 23 f8 84 f3 bd 5c dc 46 80 d5 2e e9 1c 7a 26 94 65 79 ed 57 ec 46 60 0b 69 c4 97 2c 6a f2 16 a4 0e c1 28 a2 72 94 f5 c9 8e e7 9d 2f 74 dc 1e b3 8e 99 21 30 b8 5a f7 2d a5 6d 38 9a d3 86 5e fb 54 3f 3f 20 3b 36 28 36 23 49 e3 90 51 04 23 70 97 5c b5 c3 5e 83 7a 4d 06 53 2c 46 dd b4 0e 0f db ee 51 4e 13 27 6f 73 ad 2c 3a ad			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T23:44:24Z / 21/11/2025T17:44:24-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T23:44:23Z / 21/11/2025T17:44:23-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	743383			
	Datos estampillados	E025B38BC519D2DB66CA98CA69741F12ED9E934DB9540103AEB9000AFC1340DBDB60			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T17:48:42Z / 21/11/2025T11:48:42-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		95 16 d8 b0 14 58 b5 a2 a1 04 d8 e4 30 48 26 34 bb de ce 42 eb ff 3d 44 f1 43 0e 42 c3 06 70 80 16 f9 19 30 0d 64 11 41 b6 01 ac 3d 9e 91 85 e7 bd df dd d7 be d3 9d f1 cb fa 22 65 0e 4e 1e 8c 9f 95 0d ae ce 23 d4 c4 11 e4 12 d6 ad 24 b1 2b 95 f7 cd f9 6a 0f 38 32 d9 34 1c b0 f2 b5 57 36 5e 3c eb a0 f0 63 b6 4f 9a 2e 3b b3 a7 02 8d d5 fa fc f3 ee fb b1 40 0d 4b cf ff c7 a3 19 2c 2c 63 83 67 08 ab 09 68 7c b5 17 46 a8 55 58 15 71 36 58 2a 8e 1f 28 58 a5 ea 3a ed b9 58 b2 09 21 87 b3 72 af b2 8c 61 e8 2f 35 32 31 b2 7e 9e e8 2e 59 73 4b 30 ab da ea 60 dc 0f b3 c8 24 60 da df 2f fa c8 fe df 49 67 07 e6 cb e6 2e 77 b9 f7 44 26 40 65 02 7a 43 04 f6 d1 3e 9f 0e bd 10 3b 61 97 47 d2 a4 e3 2e 2c f5 84 f6 6e 51 44 8f c4 ee 1b 01 e8 9d ff 0d 17 b7 ad a1 88 82 a9 24 e8			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T17:48:42Z / 21/11/2025T11:48:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/11/2025T17:48:42Z / 21/11/2025T11:48:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	740194			
	Datos estampillados	D943539E82743674F7232D20B0B447137C9F4B05C5590D413ACCC19AB8561F358B48C			