

ACTOR: MUNICIPIO DE GUADALUPE Y CALVO,
ESTADO DE CHIHUAHUA

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a once de diciembre de dos mil veinticinco, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal del expediente. Conste. **Conste.**

Ciudad de México, a once de diciembre de dos mil veinticinco.

1. Estado de autos y antecedentes del asunto.

Visto el estado procesal del presente asunto, se provee lo conducente respecto del análisis del cumplimiento de la sentencia dictada en esta controversia constitucional.

I. Es importante precisar que el veintisiete de enero de dos mil veintidós, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO. Es parcialmente procedente y fundada la presente controversia constitucional.

SEGUNDO. Se sobresee en la controversia constitucional respecto de la omisión legislativa, de las órdenes de disponer del agua de la presa “La Boquilla”, de los actos atribuidos a la Guardia Nacional y del acuerdo de carácter general precisados en el apartado **VI** de esta resolución.

TERCERO. Se declara la inconstitucionalidad de la omisión del Congreso de la Unión de emitir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reformas constitucionales publicado en el Diario Oficial de la Federación el ocho de febrero de dos mil doce, en los términos indicados en el apartado **VII** de esta sentencia.

CUARTO. Se ordena al Congreso de la Unión expedir dicha Ley General de Aguas durante su próximo periodo ordinario de sesiones, en los términos y para los efectos precisados en el apartado **VIII** del presente dictamen.

QUINTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.”

II. Los efectos de la ejecutoria quedaron precisados en los siguientes términos:

“...EFFECTOS

75. Finalmente, de conformidad con lo dispuesto en la fracción IV del artículo 41 de la Ley Reglamentaria, procede fijar los efectos y alcances de la sentencia, incluyendo los órganos obligados a cumplirla, la omisión legislativa respecto de la cual opera y los elementos necesarios para su plena eficacia.
76. En el apartado anterior se concluyó que el Congreso de la Unión, a través de la Cámara de Diputados y del Senado de la República, incurrió en una omisión legislativa absoluta en competencia de ejercicio obligatorio al no haber expedido la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional de ocho de febrero de dos mil doce, en relación con el artículo 4°, párrafo sexto, de la Constitución Federal (supra párr. 73).
77. Toda vez que dicha omisión legislativa por sí misma genera una afectación al municipio actor, esta Suprema Corte en su carácter de Tribunal Constitucional debe asegurarse de que se restablezca el orden constitucional vulnerado por el Congreso de la Unión.
78. En consecuencia, se **debe declarar la inconstitucionalidad** de la omisión del Congreso de la Unión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma constitucional de ocho de febrero de dos mil doce, en relación con el artículo 4°, párrafo sexto de la Constitución Federal. Asimismo, se debe **ordenar a esa autoridad legislativa federal, a través de sus dos cámaras, que emita una Ley General de Aguas.**
79. Finalmente, el Congreso de la Unión deberá dar cumplimiento a esta ejecutoria **durante su próximo periodo ordinario de sesiones**. Un plazo similar para subsanar una omisión legislativa absoluta se otorgó por el Tribunal Pleno al resolver las controversias constitucionales 38/2014, 82/2016 y 109/2019.”.

De la transcripción que antecede, se desprende que este Tribunal declaró la inconstitucionalidad de la omisión legislativa del Congreso de la Unión de expedir la Ley General de Aguas a que se refiere el artículo tercero transitorio del Decreto de reforma Constitucional de ocho de febrero de dos mil doce, en relación con el artículo 4°, párrafo sexto de la Constitución Federal.

III. Por auto de veintiocho de junio de dos mil veintidós, se tuvo por recibido el engrose del fallo dictado en el asunto, se ordenó notificar a las partes y se requirió el cumplimiento de la ejecutoria al Congreso de la Unión a través de la Cámara de Diputados y de Senadores.

IV. Mediante diversos recursos la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores, ambas del Congreso de la Unión, informaron los avances en el procedimiento legislativo a efecto de emitir la Ley General de Aguas.

3. Emisión de la legislación correspondiente.

Luego de culminar el proceso legislativo correspondiente, el Congreso de la Unión expidió el **Decreto por el que se expide la Ley General de Aguas**, el cual

fue publicado el once de diciembre de dos mil veinticinco en el Diario Oficial de la Federación, cuestión que constituye un **hecho notorio** para este Tribunal¹.

4. Determinación.

Del análisis integral de las constancias, se concluye que el Congreso de la Unión **dio debido cumplimiento a la ejecutoria de mérito**, al **haber subsanado la omisión legislativa advertida en el fallo, toda vez que emitió la Ley General de Aguas**.

Lo anterior, sin que sea factible analizar la legislación de mérito en virtud que no es materia de litis.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 44, 46, párrafo primero y 50 de la citada Ley Reglamentaria, **se declara cumplida la sentencia dictada en el presente asunto**.

5. Archivo.

Toda vez que obran todas las notificaciones relativas a la sentencia y votos formulados en relación con dicho fallo², aunado a que resulta un hecho notorio que dicha resolución y votos se publicaron en el Diario Oficial de la Federación,³ así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,⁴ una vez que cause estado el presente auto, **se ordena el archivo definitivo del expediente como asunto concluido**.

Notifíquese por lista y por oficio a las partes, así como vía electrónica a la Fiscalía General de la República.

¹ https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5775799&fecha=11/12/2025#gsc.tab=0

² Constancias que obran a fojas 1058, 1065, 1066, 1067, 1068, 1069 y 1091 del expediente.

³ Constancias que obran a fojas 1101 a 1116 del expediente

⁴ Consultar las publicaciones en las siguientes ligas:

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/30827>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/45549>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44823>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44824>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44825>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44822>

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Fermín Santiago Santiago, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

IGP/AGZ/RAA

DOCUMENTO DE CONSULTA
<http://www.scn.gob.mx>

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación