

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL
286/2025

ACTOR: MUNICIPIO DE ATLAUTLA,
ESTADO DE MÉXICO

SECRETARÍA GENERAL DE
ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES
DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a diecisiete de diciembre de dos mil veinticinco, se da cuenta a la **Ministra Yasmín Esquivel Mossa y al Ministro Aristides Rodrigo Guerrero García**, integrantes de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al segundo período de dos mil veinticinco, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Expediente de la controversia constitucional 286/2025 cuya demanda fue promovida por el Presidente Municipal del Ayuntamiento de Atlautla, Estado de México.	23338

Documentales recibidas el dieciséis de diciembre del año en curso, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a diecisiete de diciembre de dos mil veinticinco.

Comisión de receso

La Ministra y el Ministro que suscriben, integrantes de la Comisión de Receso designados por el Pleno de este Tribunal para el trámite de asuntos, determinan que: **a)** Una vez que dé inicio el primer período de sesiones del año dos mil veintiséis, deberán enviarse los autos a la Presidencia de este tribunal para que se determine lo relativo al turno del presente asunto, y **b)** No obstante, durante el período de receso en que se actúa se proveerá lo conducente al trámite que resulte necesario.

Demanda

Vista la demanda presentada por quien se ostenta como **Presidente Municipal del Ayuntamiento de Atlautla, Estado de México**, por medio de la cual promueve controversia constitucional contra el Poder Ejecutivo, la Secretaría de Finanzas, el Poder Legislativo, el Secretario de Gobierno y el Director de la Gaceta Oficial, todos del Estado de México, en la que impugna lo siguiente:

“LA NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN CUYA VALIDEZ SE DEMANDA, ASÍ COMO, EN SU CASO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE PUBLICO (sic).

*La acción consistente en ordenar la ilegal **retención de una tercera parte** de las aportaciones federales del ramo 33, previstas en el artículo 25 fracción IV de la ley de Coordinación Fiscal, denominado ‘Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de*

los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal,' mejor conocido como fortamun DF , (sic) sin previo aviso, de la cual nos enteramos hasta que tuvimos acceso al informe justificado en el cual la autoridad responsable el Secretario de Finanzas del Poder Ejecutivo en el Estado de México, mencionó que efectivamente retuvo cantidades de dicho fondo, **con fundamento** en los artículos 230A (sic) 230 B, 230 C, y 230 D del Código Financiero del Estado de México, así como los artículos transitorios de dicho Decreto publicado en la Gaceta Oficial del Estado de México de veintisiete de marzo de dos mil ocho, **del cual se desprende una invasión de las esferas competenciales dando con ello violaciones a preceptos constitucionales 14 y 115**, particularmente por ser desproporcionales las retenciones ya que retienen y se cobran de dichos recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, sin previamente dar a conocer los adeudos y llegar a una concertación con mi Municipio, como pretenden que de cumplimiento al objeto para el cual fue creado dicho Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, omitiendo lo que señala el artículo que dicho fondo fue creado para darle prioridad al cumplimiento a lo dispuesto por el legislador en el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal, como es el pago de derechos y aprovechamientos por concepto de agua, descargas de aguas residuales, a la modernización de los sistemas de recaudación locales, mantenimiento de infraestructura, **y a la atención de las necesidades directamente vinculadas con la seguridad pública de sus habitantes**, en el compromiso nacional celebrado para garantizar la Seguridad Pública de conformidad con lo dispuesto en el **'ACUERDO 09/L/2024. CRITERIOS PARA LA COORDINACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN) PARA EL EJERCICIO FISCAL 2025.'** Así como de los **'PROGRAMAS CON PRIORIDAD NACIONAL'** contenidos en los Ejes Estratégicos, así como de los ACUERDOS del Consejo Nacional de Seguridad Pública, aprobados en su Quincuagésima Sesión Ordinaria, celebrada el 10 de diciembre de 2024 los cuales ignoraron las autoridades y las obligaciones contenidas en dichos acuerdos dirigidas para las Entidades Federativas entre las que se encuentran el realizar la planeación, programación y presupuestación de manera coordinada con los Municipios con base en los Programas con Prioridad Nacional y Subprogramas conforme a las estrategias, metodologías y líneas de acción establecidas por el Consejo Nacional de Seguridad Pública; y coadyuvar con los Municipios para solicitar a la Dirección General de Apoyo Técnico, por conducto de la Dirección General de Vinculación y Seguimiento, previo al ejercicio de los recursos la validación de su ejercicio, de igual manera nos imposibilitan a los municipios para atender con los recurso (sic) de dichas aportaciones las obligaciones a que se refiere el artículo 37 de dicha Ley de Coordinación, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal tendrán las mismas obligaciones a que se refiere el artículo 33 del apartado B, fracción II, incisos a) y c), del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, por lo tanto si dichos recursos fueron creados y etiquetados para un fin específico (sic), es inválido que se retengan en cantidades desproporcionales sin que se establezca un mínimo y un máximo para garantizar que no se deje en estado de indefensión a los pobladores del Municipio, para poder hacer frente a los compromiso (sic) previamente adquiridos con base en los lineamientos y disposiciones legales entre los que se encuentran los acuerdos mencionados aplicables en la actualidad y no respecto de reformas realizadas hace más de 25 años que supuestamente sirvieron de motivación y fundamento para las reformas del Código Financiero del Estado de México, tal y como se precisarán en el apartado correspondiente del presente."

Desechamiento

El artículo 25¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que el Ministro instructor se encuentra facultado

¹ **Artículo 25.** El ministro instructor o la ministra instructora examinará ante todo el escrito de demanda, y si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, la desechará de plano.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 286/2025

para desechar de plano la demanda, si advierte la actualización de un motivo manifiesto e indudable de improcedencia.

En el caso, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción IX², en relación con el diverso 11, párrafo primero³, de la Ley Reglamentaria, toda vez que de la revisión íntegra de la demanda se desprende que esta carece de firma del promovente, por lo que la demanda debe desecharse de plano.

En efecto, de la revisión exhaustiva al escrito de demanda y su anexo, se advierte que Lucas Torres Rosales, quien se ostenta como Presidente Municipal del Ayuntamiento de Atlautla, Estado de México, en ninguna de las hojas plasmó su firma.

Además, corre agregada la certificación realizada por la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal, en la cual se asentó dicha circunstancia, como se observa de la imagen siguiente:

023338

SECRETARÍA DE JUSTICIA

2025 DIC 16 PM 11:38

OFICINA DE
CERTIFICACIÓN JUDICIAL
Y CORRESPONDENCIA

Recibido de correo en (26)
hojas, sin firma autógrafa y
anexo con firma
autógrafa en (1) hoja;
con el sobre que se agrega.

b5ad00ca5bba0ac83f453c7b66230eae30b07ded52293f40bf55a7e74e9a186940a5313f6b400c15a1c7e47b9d7e7d7f2ded7

² **Artículo 19.** Las controversias constitucionales son improcedentes:
(...)

IX. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley.

³ **Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de las personas funcionarias que, en términos de las normas que les rigen, estén facultadas para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

Lo anterior es así, pues en el citado artículo 11, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria, se prevé que es obligación del actor comparecer por conducto de los funcionarios que, en términos de las normas que los rigen, estén facultados para representarlos, dichos funcionarios deberán acreditar su personalidad y voluntad, de manera que si quien suscribió la demanda omitió estampar su firma autógrafa, resulta evidente que no hubo manifestación expresa de la voluntad, en consecuencia, debe decretarse el desechamiento de esta controversia constitucional.

Máxime que la firma constituye un **requisito esencial** para la validez del escrito inicial, puesto que ésta constituye la **manifestación de voluntad** del titular del derecho ejercitado.

De ahí que si no existe manifestación de voluntad del servidor público con facultades para representar al Municipio al no haber sido signado el escrito inicial, no puede tenerse como compareciendo a iniciar este procedimiento constitucional, pues el escrito no produce los efectos legales que se pretenden.

Sin que la falta de firma pueda ser objeto de prevención por parte del Ministro instructor conforme al artículo 28, párrafo primero⁴, de la Ley Reglamentaria, pues como se adelantó, al carecer de firma autógrafa del representante, no se puede presumir la manifestación de su voluntad.

Al efecto, resulta oportuno tener presente, en lo conducente, el criterio adoptado por el Tribunal Pleno al resolver el **recurso de reclamación 96/2020-CA**, en el cual citó las consideraciones sostenidas en la acción de inconstitucionalidad 12/2001, en la que se resolvió que *“...la firma es un requisito esencial para la validez del escrito de demanda, puesto que ésta constituye la manifestación de voluntad del titular del derecho ejercitado”*.

Asimismo, sostuvo que *“...si el acto volitivo de ejercitar la acción no fue manifestado por el titular del derecho, al no signar éste la demanda inicial, no puede tenerse como compareciendo a iniciar un procedimiento constitucional”*, el sentido de que la firma es un requisito esencial para la validez del escrito de demanda, puesto que ésta constituye la manifestación de voluntad del titular del derecho ejercitado.

⁴ **Artículo 28.** Si los escritos de demanda, contestación, reconvención o ampliación fueren oscuros o irregulares, el ministro instructor prevendrá a los promoventes para que subsanen las irregularidades dentro del plazo de cinco días.

Determinación

Por lo expuesto, **debe desecharse de plano** la presente demanda, por actualizarse la causal de improcedencia contenida en el artículo 19, fracción IX, en relación con el 11, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria.

Resultando aplicable la tesis de rubro **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO”**.

Autorizados y delegados

Con fundamento en los artículos 4, párrafo tercero y 11, párrafo segundo, de la citada Ley Reglamentaria de la Materia, la promovente designa como autorizados y delegada a las personas que menciona.

Domicilio

En relación con la solicitud de tener como domicilio para recibir notificaciones el ubicado en el Municipio de Atlautla, Estado de México, **no ha lugar a proveer de conformidad**, toda vez que las partes están obligadas a señalarlo en el lugar en que tiene su sede esta Suprema Corte.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles y con apoyo en la tesis aislada del Tribunal Pleno de rubro: **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)”**.

Habilitación de días y horas

Dada la naturaleza e importancia de este procedimiento constitucional, con apoyo en el artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se habilitan los días y las horas que se requieran para llevar a cabo la notificación de este acuerdo.

Forma de notificación

Esta determinación deberá notificarse por lista y por MINTERSCJN al Ayuntamiento de Atlautla, Estado de México.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 286/2025

En virtud que el Municipio actor tiene su residencia fuera de esta ciudad, por **MINTERSCJN** gírese el **despacho 1576/2025** al Juzgado de Distrito en el Estado de México, con residencia en Nezahualcóyotl, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común, para que realice la notificación respectiva.

Con la precisión al órgano auxiliar que al devolver el despacho **únicamente debe remitir la constancia de notificación y la razón actuarial correspondiente.**

Cúmplase.

Lo proveyeron la **Ministra Yasmín Esquivel Mossa** y el **Ministro Arístides Rodrigo Guerrero García**, integrantes de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al segundo período de dos mil veinticinco, quienes actúan con la **Licenciada Mónica Fernanda Estevané Núñez**, Secretaria de la Comisión, que da fe.

Esta hoja corresponde al acuerdo de diecisiete de diciembre de dos mil veinticinco dictado por la **Ministra Yasmín Esquivel Mossa** y el **Ministro Arístides Rodrigo Guerrero García**, integrantes de la Comisión de Receso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al segundo período de dos mil veinticinco, en la **controversia constitucional 286/2025**, promovida por el Municipio de Atlautla, Estado de México. Conste.

IGP/JEOM

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	YASMIN ESQUIVEL MOSSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	EUMY630915MDFSSS02			
Firma	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e0000000000000000000000002d1	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:53:40Z / 17/12/2025T14:53:40-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		2a 7c e8 56 91 86 6f 1b fb e3 d5 71 e3 2f 32 cb 32 96 a3 92 b2 95 bf eb b1 0d 68 54 e5 a9 b0 27 a6 e0 b2 e5 88 97 94 91 4e 05 fc 0e c4 6d 38 5e 0e 22 16 71 f2 c9 e5 95 bd b6 c3 98 29 7d 80 9d 00 85 fa a9 74 c4 5b 47 96 b5 0a c1 50 64 b1 42 3d 6d 2e d3 81 a1 ec c3 11 7e b0 f6 08 f1 78 d3 2d b3 65 3b d0 ad 2c 45 ca 66 8c 9e ce 9d 7e 35 30 7a a7 34 34 98 0a 77 a6 29 6a 68 63 e9 8f e4 a4 a8 28 06 a9 9d 95 60 de 1c 78 33 27 5d bf 6b a4 aa 62 b7 a4 f9 36 83 cd ad 85 21 03 2d 83 ac a2 a5 45 48 91 97 6c fc 81 5f b6 63 a5 26 9f cc 40 bc 83 89 d3 7b e4 15 99 bb 8b 48 69 8a 2a 5a ff 11 73 8f d3 0c 45 c0 ae a9 cc 09 54 c3 d6 0d 04 6e 8d dc d2 ea ac 9e 87 7a ab c8 e0 6f 2a 1c c6 23 44 2d ac 16 4b 43 ad c4 87 6c 66 8f c9 67 55 ed c6 4a 19 b5 b2 b9 3f 7d 15 1a ec e9 03 b3			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:53:40Z / 17/12/2025T14:53:40-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	636a6673636a6e0000000000000000000000002d1			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:53:40Z / 17/12/2025T14:53:40-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	883120			
	Datos estampillados	2039381F1BECF4219C143A240B8D1432A09BDC53300043AAC2D0DBB5CADC99532A78			

Firmante	Nombre	ARISTIDES RODRIGO GUERRERO GARCIA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	GUGA840427HDFRRR05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a662073636a6e340000000000000000000010d	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:32:38Z / 17/12/2025T14:32:38-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		a9 81 1e 80 81 05 24 be 3a 6c c6 f8 0a ef 4f 4e 1c ef 2f 72 a9 06 3a e8 43 26 a2 4a bc bd 4f 4a 25 eb ea 33 1e aa e3 a8 72 4a f9 48 5c c3 92 47 4a ee ed 1d 08 6c 84 2f 7b b8 be e8 e6 07 f1 83 c6 79 1b 2c 9c 87 d9 59 63 c1 00 fe 6f 72 59 91 ba 9e 53 9f 22 06 19 3a f0 ab bb a8 26 ad 63 59 57 8b b8 25 e0 84 a6 a9 42 84 6b 00 4f 44 c6 c1 a3 51 86 24 20 5b 26 10 9d a9 d3 47 5d 28 8a 02 1c d9 9e f2 fe 4e 35 20 69 d0 33 c9 e8 61 d1 7f 84 ae 7b 7e fa b3 11 ed 7d b4 35 bf ea 8c 45 49 74 a3 9b c6 f9 a9 39 3c 05 5f 0d da 13 a6 52 f4 46 6a 88 ab 78 d8 00 18 c0 3d 72 a1 32 1e 54 9a 0b a3 b0 23 3e 1b e5 84 c7 f9 2a 8a 0e 0b 64 14 a3 c7 97 ae 64 61 f5 59 e0 e9 1d e8 e7 d0 e2 1a e5 f2 ac df b0 c1 ec e9 58 df 7a 3d 59 bc 69 92 a2 b3 de ca fb ff 23 7b be 45 dd 01 56 77 d5 81 e5 78 11 da 1b 12 41 61 c1 f3 d9 f4 eb a5 eb 41 8c da			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:32:38Z / 17/12/2025T14:32:38-06:00		
Nombre del emisor de la respuesta OCSP		OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
Emisor del certificado de OCSP		Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
Número de serie del certificado OCSP		706a662073636a6e340000000000000000000010d			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:32:38Z / 17/12/2025T14:32:38-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	883046			
	Datos estampillados	4DE6888CAA4D8463B1E5ECE0BB04B20F4B34714C68BE1561CAC5144DD1E7865D0A20			

Identificador de proceso de firma: 767380

Firmante	Nombre	MONICA FERNANDA ESTEVANE NUÑEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	EENM740903MDFSXN09			
	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e00000000000000000000000000198	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:21:14Z / 17/12/2025T14:21:14-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
Firma	01 b3 bf 68 72 59 8b 41 87 fd d5 35 24 ee 81 9c c7 89 dc d7 8b ac ce b1 a5 59 e5 b5 e1 21 a6 60 57 58 85 a6 57 49 29 9b c9 32 ec 47 4c 90 47 e0 b0 7b 20 9c 31 f1 7b ed 25 3b a8 db 40 8b 77 39 5b 6d 76 09 bc 28 42 bc 76 8e 07 94 54 b5 cb 5e 0e bb 17 c7 7b ff 08 8a 57 e7 87 91 a4 b3 d7 8e 9d c1 5f af 4d 94 87 3d 8f a0 2b 03 1d 7e d3 5d 3f 0a 60 7b 84 58 4d 2f b7 7a e3 65 41 49 f6 f6 2d 29 0e 7a 8c ec d8 51 f3 2f 7b 29 b7 ae 42 cb 9f 51 d5 f4 fa 1b 26 06 b8 be 5a 32 ab 47 70 47 e2 77 d7 61 2f 26 3c ea 02 66 b7 40 48 39 4f 8a 2b 66 d9 bc 4e bf ef 05 47 79 5d 8a b1 c1 0f dc a0 64 51 57 6d 68 5c 93 1e 18 b2 45 94 c2 91 54 13 cb 4b 23 36 5b 65 60 a6 59 f1 dc 57 73 f4 0c 13 60 a7 9c 9a 09 7e f9 ea b7 d3 2f 30 c3 8b 30 c1 20 cf 40 44 0f 01 f2 03 d9 fe c2 f1 b0 f9 08				
Validación OSCP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:21:14Z / 17/12/2025T14:21:14-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OSCP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OSCP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OSCP	636a6673636a6e00000000000000000000000000198			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	17/12/2025T20:21:14Z / 17/12/2025T14:21:14-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	883016			
	Datos estampillados	6C80C4EBBD5728FD38DF1D10B64BA513F98FF4187A8D821329836DF58239442621468			