

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 203/2025**

**ACTOR: MUNICIPIO DE PUENTE DE IXTLA,
ESTADO DE MORELOS**

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a dos de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro instructor Arístides Rodrigo Guerrero García**, con lo ordenado en el acuerdo de admisión dictado en el expediente de la controversia constitucional indicada al rubro. **Conste.**

Ciudad de México, a dos de enero de dos mil veintiséis.

I. Radicación.

Conforme a lo ordenado en el acuerdo de admisión de esta misma fecha dictado en la controversia constitucional al rubro indicada, **fórmese y regístrese el expediente físico y electrónico de este incidente de suspensión**, a efecto de proveer sobre la medida cautelar solicitada por el Municipio de Puente de Ixtla, Estado de Morelos.

II. Acto impugnado.

Del escrito de demanda y anexos, se advierte que el promovente, impugna lo siguiente:

“IV. Norma general, acto u omisión cuya invalidez se demanda, así como, en su caso, el medio oficial en que se hubiere publicado

La presente Controversia Constitucional se promueve en contra del acuerdo de fecha 02 de junio de 2025, dictado por el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos dentro de los autos del juicio burocrático laboral número 01/407/16, mediante el cual se ordena remitir atento oficio al Congreso del Estado de Morelos para que, actuando en Pleno, inicie el procedimiento previsto en el artículo 41 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, con el fin de determinar la suspensión de la Presidenta Municipal de Puente de Ixtla, Morelos.

Dicho acuerdo fue notificado el 12 de junio de 2025.”

III. Solicitud de suspensión.

En el capítulo respectivo de la demanda, se advierte que la parte actora solicita la suspensión en los términos siguientes:

“Solicitud de Suspensión.

En términos de lo dispuesto por los artículos 14 y 15 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se solicita la concesión de la suspensión a efecto de que el acuerdo emitido el 02 de junio de 2025 por el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, dentro del juicio burocrático laboral 01/407/16, no sea ejecutado en la parte que ordena someter a

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 203/2025

discusión del Pleno del Congreso local la destitución de la presidenta municipal del H. Ayuntamiento de Puente de Ixtla, Morelos, hasta en tanto, se dicte la resolución definitiva en la presente controversia constitucional.

La suspensión solicitada tiene como finalidad preservar la materia del presente medio de control constitucional, evitando que se produzca un daño irreparable que vuelva nugatorio el fallo que, en su momento, se emita. De ejecutarse el acto impugnado, la presidenta municipal sería separada de su cargo antes de que se determine la validez constitucional de la orden emitida por el Tribunal, afectando de manera inmediata e irreversible la integración del Ayuntamiento y la continuidad en el ejercicio de la función pública municipal.

(...)

En el análisis de proporcionalidad, la medida cautelar solicitada cumple con los tres subprincipios que estructuran este test. Es idónea, en tanto asegura que la presidenta municipal continúe en funciones mientras se resuelve el fondo, preservando el status quo y evitando un perjuicio que haría inútil la controversia. Es necesaria, dado que no existe otra medida menos gravosa que permita conservar la materia del juicio sin afectar el interés público. Y es proporcional en sentido estricto, pues el beneficio que representa para la gobernabilidad municipal y la autonomía del Ayuntamiento supera con creces cualquier posible afectación, toda vez que la suspensión no impide el cumplimiento progresivo de las obligaciones laborales reconocidas en el laudo, sino que únicamente mantiene la integración del gobierno local en los términos previstos constitucionalmente.

Debe destacarse que la concesión de la suspensión no vulnera el interés social ni contraviene disposiciones de orden público. Por el contrario, salvaguarda el principio democrático que se materializa en el sufragio popular, protege la autonomía municipal consagrada en el artículo 115 de la Constitución Federal y preserva el equilibrio entre los poderes públicos del Estado de Morelos. Permitir la ejecución de la orden impugnada sin pronunciamiento definitivo sobre constitucionalidad generaría un precedente pernicioso que habilitaría a órganos ajenos al Legislativo para instruir la separación de autoridades electas, trastocando el diseño institucional previsto por el Constituyente.

(...)

(...) la suspensión solicitada no constituye una obstaculización al ejercicio de la función legislativa ni a la impartición de justicia, sino una medida temporal que impide incólume la facultad del Congreso para, en su momento y con pleno respeto a sus atribuciones, determinar si se actualiza alguna causa grave que amerite la separación de la presidenta municipal, siempre que tal decisión se adopte en el marco de un procedimiento sancionador debidamente instaurado y resuelto.

Por todo lo expuesto, resulta jurídicamente procedente y materialmente indispensable que este Alto Tribunal conceda la suspensión para que la presidenta municipal de Puente de Ixtla, Morelos, continúe en el ejercicio de sus funciones hasta que se dicte sentencia definitiva en la presente controversia constitucional, garantizando con ello la eficacia del fallo, la preservación de la materia y la protección de los principios fundamentales que rigen el régimen municipal.”

De lo anterior se desprende que la medida cautelar es solicitada en esencia, para que el Congreso de la entidad no ejecute lo determinado mediante acuerdo de dos de junio de dos mil veinticinco dictado por el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje de Morelos, esto es, para que no someta a consideración del Pleno, la procedencia respecto de la destitución de la Presidenta Municipal del

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 203/2025

Ayuntamiento de Puente de Ixtla, de la citada entidad federativa y, por tanto, dicha funcionaria no sea suspendida de su cargo.

IV. Análisis de la medida cautelar.

Para proveer sobre la medida cautelar solicitada es menester tener presente lo dispuesto en los artículos 14, 15, 16, 17 y 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevén en síntesis, lo siguiente:

1. Procede de oficio o a petición de parte, y podrá ser decretada hasta antes de que se dicte sentencia definitiva;
2. Opera respecto de actos que, atento a su naturaleza, puedan ser suspendidos en sus efectos o consecuencias;
3. Por regla general no podrá otorgarse respecto de normas generales;
4. No se concederá cuando se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante;
5. Podrá modificarse o revocarse cuando ocurra un hecho superveniente que lo fundamente; y
6. Para su otorgamiento, deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional.

En relación con lo anterior, resulta aplicable la jurisprudencia emitida por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. NATURALEZA Y FINES.”**¹

En dicho criterio jurisprudencial se advierte que la suspensión en controversias constitucionales participa de la naturaleza de las medidas cautelares, por lo que tiene como fin preservar la materia del juicio, para asegurar provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia pueda ejecutarse eficaz e íntegramente, de modo que tiende a prevenir el daño

¹ Tesis 27/2008, Jurisprudencia, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, marzo de dos mil ocho, página mil cuatrocientos setenta y dos, número de registro 170007.

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 203/2025

trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en tanto se resuelve el juicio principal.

En ese orden de ideas, la suspensión constituye un instrumento provisional cuyo propósito es impedir que se ejecuten los actos impugnados o que se produzcan o continúen realizando sus efectos mientras se dicta sentencia en el expediente principal, con el objetivo de preservar la materia del juicio y asegurar provisionalmente la situación jurídica, el derecho o interés de la parte actora, siempre que la naturaleza del acto lo permita y, en su caso, no se actualice alguna de las prohibiciones que establece el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de la materia.

En ese tenor, atendiendo a las características particulares del caso y a la naturaleza del acto impugnado, **procede conceder la suspensión, únicamente** para el efecto de que se mantengan las cosas en el estado en que se encuentran, es decir, **para que no se ejecute alguna orden de destitución, suspensión y/o revocación de la Presidenta Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Puente de Ixtla, Estado de Morelos**, hasta en tanto se resuelva el fondo del presente asunto; sin que esto implique en modo alguno, prorrogar el mandato de la servidora pública en el Ayuntamiento en que actualmente está en funciones.

Es decir, **se concede la suspensión a fin de que no se ejecute alguna determinación** derivada del proceso de destitución que en su caso pueda estar llevando a cabo el Congreso local, derivado del trámite del expediente del juicio burocrático laboral número 01/407/16; esto, hasta en tanto se resuelva la controversia constitucional, **con el objetivo de que la servidora pública mencionada no sea separada de su cargo.**

En ese sentido, la concesión de la suspensión no implica que se deje sin efectos el acuerdo impugnado y que el Poder Legislativo paralice el desarrollo de las etapas que integran el procedimiento de suspensión, revocación o destitución que en su caso esté realizando, sino únicamente implica que la funcionaria no sea separada de su cargo, en el supuesto de que ésta sea la determinación final a la que efectivamente llegue el referido órgano legislativo.

Lo anterior, porque el Poder Reformador de la Constitución estableció como prerrogativa principal de los Ayuntamientos la salvaguarda de su integración, pues ésta deriva de un proceso de elección popular directa por el que la comunidad otorga un mandato político por determinado plazo, el cual, por disposición

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSIA
CONSTITUCIONAL 203/2025**

constitucional, debe ser respetado, excepto en los casos expresamente previstos en la legislación local.

En ese orden de ideas, con el otorgamiento de la suspensión en los términos precisados, no se afectan la seguridad y economía nacionales, ni las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, puesto que únicamente se pretende salvaguardar la autonomía del municipio actor y el adecuado ejercicio de las funciones que corresponden a su Ayuntamiento, respetando los principios básicos que rigen la vida política, social o económica del país, además que no se causa un daño mayor a la sociedad en relación con los beneficios que pudiera obtener la solicitante de la medida puesto que, precisamente, se salvaguarda el normal desarrollo de la administración pública municipal, en beneficio de la colectividad y, a su vez, se garantiza que no quede sin materia el asunto.

Cabe precisar que la medida suspensiva no surtirá sus efectos respecto de aquellos actos que ya se hayan materializado; esto con apoyo en la tesis de rubro **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. NO PROCEDE EL OTORGAMIENTO DE LA SUSPENSIÓN EN CONTRA DE ACTOS CONSUMADOS.”**²

V. Determinación.

Atendiendo a las circunstancias y características del caso, con fundamento en los artículos 14 a 18 de la Ley Reglamentaria de la materia, **se concede la suspensión solicitada por el Municipio de Puente de Ixtla, Estado de Morelos, en los términos precisados en este proveído.**

La medida suspensiva surtirá efectos de inmediato y sin necesidad de otorgar garantía alguna, sin perjuicio de que pueda modificarse o revocarse derivado de algún hecho superveniente, conforme a lo previsto en el artículo 17 de la Ley Reglamentaria de la materia.

Notifíquese. Por lista; por oficio al Municipio actor y a la Consejería Jurídica del Gobierno Federal; en sus residencias oficiales al Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, así como a los Poderes Legislativo y Ejecutivo, todos del Estado de Morelos; y mediante vía electrónica a la Fiscalía General de la República.

² Tesis **2a. LXVII/2000**, Aislada, Segunda Sala, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, julio de dos mil, página 573, número de registro 191523.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DERIVADO DE LA CONTROVERSI
CONSTITUCIONAL 203/2025**

En virtud que el **Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje**, así como los **Poderes Legislativo y Ejecutivo, todos del Estado de Morelos**, tienen su residencia fuera de esta ciudad, vía **MINTERSCJN** gírese el **despacho 2/2026** al Juzgado de Distrito en el Estado de Morelos, con residencia en la ciudad Cuernavaca, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común, para que en el plazo de tres días realice las notificaciones respectivas.

Con la precisión al órgano auxiliar que al devolver el despacho **únicamente debe remitir las constancias de notificación y las razones actuariales correspondientes**.

Cúmplase.

Lo proveyó el **Ministro instructor Arístides Rodrigo Guerrero García**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARISTIDES RODRIGO GUERRERO GARCIA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	GUGA840427HDFRRR05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a662073636a6e3400000000000000000010d	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/01/2026T20:50:36Z / 02/01/2026T14:50:36-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		93 5b b0 3e 0a 61 8a 9f ee c5 7e ae db 7c c6 45 ed 9f 2a 78 e0 8c 42 c9 bc 60 aa 0d 26 58 59 d4 9e b3 72 90 f4 bf e5 37 0e 95 ee d3 60 3d 4a c7 ee 3e c7 d9 01 20 cd 47 51 99 75 e8 4a e8 82 93 2c 59 fe e7 73 fc 08 c2 4a eb 67 13 81 e9 29 3b b5 f7 07 b1 62 dc 8a d3 2f 26 8b 33 05 4c 79 d0 97 7d 62 9e 40 9b c6 eb 69 8f 39 91 13 34 56 c5 4e 6c 4a a7 18 b0 76 4f 77 bf 85 ae 90 4b ba 0f 43 2f de 96 28 58 03 72 08 25 ad a8 18 da 5d 35 41 3e 39 39 35 3c ec 4c 0d 09 6b 25 c8 87 92 5a eb 42 02 4a 30 d4 7e a4 ec cc 70 fd 79 3c c3 ca e3 d6 85 ed 2d 54 ba 25 c6 fd b2 fd f3 cd 1e d6 c1 51 c2 2b 1d 37 51 19 f4 c4 58 a0 ba 63 d0 8a 87 d2 f3 eb e0 b8 08 84 09 65 0e 05 59 5e 75 02 8c 88 1f 8e ae b6 4e 1e 3a 42 70 04 d4 bc dc 11 e1 74 6d 7d 8b 01 2f ce 48 8e b3 d5 89 33 39 07 54 df ce 4d 97 e1 0d 8b 57 0f ad 90 90 b1 0e fa			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/01/2026T20:50:37Z / 02/01/2026T14:50:37-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a662073636a6e3400000000000000000010d			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/01/2026T20:50:36Z / 02/01/2026T14:50:36-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	892929			
	Datos estampillados	DA26639A049BA8E7F908ED80FDB50DC3A174A48E3154A9D7ED2D183ED8D118FA6BB			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6632000000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/01/2026T20:15:13Z / 02/01/2026T14:15:13-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		30 36 b2 c0 e3 75 6d 3d 2c a5 e3 9e 36 99 53 18 04 18 cb 36 f2 2e ed 0d 23 66 3e 07 ad e9 31 19 41 86 17 be a0 30 e2 31 2b 12 22 2e 87 08 1b 2e 93 e5 85 c0 12 d5 0a 96 97 75 d7 bb 1f 6f cc ef 9c b8 d9 84 7f 8d 77 c7 4d 97 a8 84 79 61 5f b0 d0 53 9b bb 14 59 f3 f2 8e bf f9 fa aa 58 fe 69 85 a7 bb b6 86 49 6c 94 c6 ef 0d ef b6 8f 9d ed 2d d0 07 2e 99 13 e1 09 62 b0 f7 6a f3 74 d0 3d 52 a6 6d 59 7f e7 e9 a1 a3 d0 74 f4 4a 89 94 07 70 05 d9 6b f7 51 17 e1 ac 3f 55 e0 c2 02 c1 c6 0e 7d 04 78 57 54 4e f9 b7 1b 97 ff 93 a2 4c 2d 31 28 66 75 d1 f7 93 05 a2 38 95 02 ec 06 77 d2 84 47 8e ec 05 d4 34 2a b3 ec 4b 90 a2 c2 e2 f2 e9 e6 f0 4c 18 57 49 db 03 9a 0e b7 7c 69 b2 a5 2e 54 e5 e8 51 b6 e9 14 01 09 3c fa a9 fe 6b b6 f5 c7 51 61 f9 22 89 8e 7e 86 7c 3e 5e ea 1b d6			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/01/2026T20:15:13Z / 02/01/2026T14:15:13-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6632000000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/01/2026T20:15:13Z / 02/01/2026T14:15:13-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	892722			
	Datos estampillados	0045AC249419158D676C7709D9D40D61CBC0BD35A650A342DFBBB9DDC99F7A57B452			