

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2026-CA,
DERIVADO DE LA ACCIÓN DE
INCONSTITUCIONALIDAD 116/2025 Y SU
ACUMULADA 118/2025

PROMOVENTE Y RECURRENTE: PARTIDO
DEL TRABAJO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veinte de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancia	Registro
Escrito de Astrid Campos Herrera , delegada del Partido del Trabajo.	711

Documental recibida en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veinte de enero de dos mil veintiséis.

I. Radicación y personalidad

Visto el escrito de cuenta, fórmese y regístrese el expediente relativo al recurso de reclamación **1/2026-CA**, que hace valer la delegada del Partido del Trabajo¹ —parte promovente en la acción de inconstitucionalidad **116/2025** y su acumulada **118/2025**—.

¹ En el auto admisorio de la acción de inconstitucionalidad **116/2025** y su acumulada **118/2025** el **Partido del Trabajo** designó como una de sus delegadas a la profesionista **Astrid Guadalupe Campos Herrera**, por lo cual se encuentra autorizada para promover este recurso de reclamación, ello de conformidad con el artículo 11, párrafo segundo, en relación con el 59 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que disponen:

“**Artículo 11.** El actor, el demandado y, en su caso, el tercero interesado deberán comparecer a juicio por conducto de las personas funcionarias que, en términos de las normas que les rigen, estén facultadas para representarlos. En todo caso, se presumirá que quien comparezca a juicio goza de la representación legal y cuenta con la capacidad para hacerlo, salvo prueba en contrario.

En las controversias constitucionales no se admitirá ninguna forma diversa de representación a la prevista en el párrafo anterior; sin embargo, por medio de oficio podrán acreditarse personas delegadas para que hagan promociones, concurren a las audiencias y en ellas rindan pruebas, formulen alegatos y promuevan los incidentes y recursos previstos en esta ley.
(...)”.

“**Artículo 59.** En las acciones de inconstitucionalidad se aplicarán en todo aquello que no se encuentre previsto en este Título, en lo conducente, las disposiciones contenidas en el Título II”.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2026-CA, DERIVADO DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 116/2025 Y SU ACUMULADA 118/2025

II. Oportunidad

El auto impugnado se notificó por oficio al recurrente el **doce de enero de dos mil veintiséis**, por lo que surtió efectos el trece siguiente; en consecuencia, el plazo para promover el recurso de reclamación transcurrió del catorce al dieciséis de enero de dos mil veintiséis, como se muestra a continuación:

ENERO 2026						
Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
					Inhábil	Inhábil
			8 Determinación impugnada	9	10	11
12 Notificación	13 Surte efectos Se presentó el recurso	14 (Día 1)	15 (Día 2)	16 (Día 3)		

Por tanto, si el escrito se recibió el **trece de enero de dos mil veintiséis**, se concluye que su presentación es oportuna, de conformidad con el artículo 52 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

III. Antecedentes

El **veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco** el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dictó sentencia bajo los siguientes efectos y puntos resolutivos:

“VII.EFECTOS

157. De acuerdo con el artículo 73, en relación con los diversos 41, 43, 44 y 45 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sentencias deben contener los alcances y efectos, fijar con precisión los órganos obligados a cumplirlas, las normas generales respecto de las cuales opere, la fecha a partir de la cual producirá sus efectos y todos los elementos necesarios para su plena eficacia.

158. **Declaratoria de invalidez:** Se declara la invalidez de lo siguiente:

- Artículo 25, apartado C, fracción III, inciso b), párrafo primero, de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, así como de los artículos 9 y 11, párrafo primero, de la Ley de Revocación para el Estado de Oaxaca, en las porciones normativas “el mes posterior”, reformados mediante los respectivos decretos 753 y 754, publicados el 10 de septiembre de 2025 en el medio oficial local.
- Por lo que hace al párrafo segundo del inciso b), fracción III, apartado C, del artículo 25 de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, en que se reitera que la solicitud debe presentarse “durante el mes posterior” a la conclusión del tercer año del periodo

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2026-CA, DERIVADO DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 116/2025 Y SU ACUMULADA 118/2025

constitucional, lo procedente es aplicar la **invalidez por extensión** de todo ese párrafo (ver supra párrafo 14). Esto se justifica en que la exclusión de la mera porción normativa dejaría sin sentido al texto del párrafo segundo y en que este, al ser esencialmente reiterativo del párrafo primero, no afecta el mandato consistente en que la solicitud puede hacerse durante los tres meses posteriores al referido plazo.

• Artículo 25, apartado C, fracción III, inciso a), de la Constitución Política del Estado de Oaxaca, en la porción normativa “y que represente, como mínimo el diez por ciento de la lista nominal de electores de cada uno de ellos”, así como del artículo 7 de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado, en la porción normativa “y que represente, como mínimo el diez por ciento de la lista nominal de electores de cada una de ellos”, reformados mediante los respectivos decretos 753 y 754, publicados el 10 de septiembre de 2025 en el medio oficial de la entidad.

159. Las declaratorias de invalidez surtirán sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Oaxaca, en la inteligencia de que también se notificará al Instituto Electoral del Estado.

160. Reviviscencia. Se ordena la reviviscencia de la porción normativa “los tres meses posteriores”, vigente antes de la reforma sujeta a control constitucional, en los artículos 25, apartado C, fracción III, inciso b), párrafo primero, de la Constitución Política del Estado de Oaxaca y 9 de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado, con el fin de que, por certeza jurídica, sea aplicada en el próximo proceso de revocación de mandato de la persona titular de la gubernatura.

161. No es posible ordenar la misma reviviscencia en los artículos 25, apartado C, fracción III, inciso b), párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado de Oaxaca y 11, párrafo primero, de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado, dado que, antes de la reforma combatida de 10 de septiembre de 2025, esas disposiciones establecían una redacción distinta a la que se pretende sea vigente (ver supra párrafo 14). No obstante, los operadores jurídicos de la entidad tienen la certeza de que son tres meses, y no uno, el periodo que tiene la ciudadanía local para solicitar el inicio del proceso de revocación de mandato de la persona gobernadora, a partir de una lectura sistemática de estas disposiciones y las que sí serán objeto de reviviscencia.”

“PRIMERO. Es **procedente y parcialmente fundada** la presente acción de inconstitucionalidad y su acumulada.

SEGUNDO. Se reconoce la **validez** del procedimiento legislativo que culminó en los Decretos Núms. 753 y 754, mediante los cuales se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado de Oaxaca, publicados en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el diez de septiembre de dos mil veinticinco.

TERCERO. Se reconoce la **validez** de los artículos 25, apartado C, fracción III, incisos a), en su porción normativa ‘en un número equivalente, al menos, al diez por ciento de la lista nominal de electores del Estado’, y c), en su porción normativa ‘treinta días’, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y 7, en su porción normativa ‘en un número equivalente, al menos, al diez por ciento de las inscritas en la lista nominal de electores’, 11, párrafos primero, en su porción normativa ‘el mes previo’, y segundo, en su porción normativa ‘octubre’, y 40, párrafo segundo, en su porción normativa ‘treinta días’, de

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2026-CA, DERIVADO DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 116/2025 Y SU ACUMULADA 118/2025

la Ley de Revocación de Mandato para el Estado de Oaxaca, reformados mediante los referidos Decretos Núms. 753 y 754.

CUARTO. Se declara la **invalidez** de los artículos 25, apartado C, fracción III, incisos a), en su porción normativa 'y que represente, como mínimo el diez por ciento de la lista nominal de electores de cada uno de ellos', y b), párrafos primero, en su porción normativa 'el mes posterior', y segundo, en su porción normativa 'el mes posterior', de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y 7, en su porción normativa 'y que represente, como mínimo el diez por ciento de la lista nominal de electores de cada una de ellos', 9, en su porción normativa 'el mes posterior', y 11, párrafo primero, en su porción normativa 'el mes posterior', de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado de Oaxaca, reformados mediante los citados Decretos Núms. 753 y 754.

QUINTO. Se declara la **invalidez, por extensión**, del artículo 25, apartado C, fracción III, inciso b), párrafo segundo, en sus porciones normativas 'Las y los Ciudadanos interesados en que se inicie el proceso, presentarán una solicitud al Instituto durante' y 'a la conclusión del tercer año del periodo constitucional de la persona que ostente la titularidad de la Gubernatura del Estado', de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, reformado mediante el aludido Decreto Núm. 753.

SEXTO. Las declaratorias de invalidez surtirán sus **efectos** a partir de la notificación de estos puntos resolutive al Congreso del Estado de Oaxaca, dando lugar a la reviviscencia de los artículos 25, apartado C, fracción III, inciso b), párrafo primero, en su porción normativa 'los tres meses posteriores', de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y 9, en su porción normativa 'los tres meses posteriores', de la Ley de Revocación de Mandato para el Estado de Oaxaca, previos a la emisión de los aludidos Decretos Núms. 753 y 754, en los términos precisados en el apartado VII de esta determinación.

SÉPTIMO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Oaxaca, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta (...).

Mediante escrito con folio **23513** la delegada del Partido del Trabajo promovió incidente de inejecución de sentencia, mismo que se desechó el **ocho de enero de dos mil veintiséis** emitido por el Ministro Presidente.

Ello bajo el razonamiento de que la sentencia de **veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco** es de carácter meramente declarativa, en tanto se limitó a analizar la regularidad constitucional de diversas disposiciones normativas y expulsó algunas del orden jurídico, sin imponer mandatos concretos de hacer dirigidos a una autoridad en particular.

Asimismo, se precisó que la ejecutoria no genera obligaciones operativas individualizadas, cuya inobservancia pueda dar lugar a un procedimiento de desacato, sino que producen efectos generales consistentes en la invalidez de las normas impugnadas y la reviviscencia de las disposiciones previamente vigentes.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2026-CA, DERIVADO DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 116/2025 Y SU ACUMULADA 118/2025

De igual forma, se indicó que, en su caso, los actos contrarios a lo resuelto por este tribunal debían ser impugnados ante la autoridad electoral respectiva.

IV. Desechamiento

De conformidad con los artículos 51 y 70 de la Ley Reglamentaria de la materia², se desecha el recurso interpuesto por el Partido del Trabajo, al ser notoriamente improcedente por las siguientes consideraciones.

Los referidos numerales establecen que la procedencia del recurso de reclamación en acciones de inconstitucionalidad se restringe a la impugnación de los acuerdos de Ministro instructor que decreten la improcedencia o el sobreseimiento de dicho medio de control constitucional.

En ese sentido, el citado recurso es un medio de impugnación excepcional, en tanto que, no cualquier auto o resolución puede ser materia de cuestionamiento, sino únicamente aquellos en los que se emita cualquiera de esas determinaciones. Es decir, el recurso de reclamación en las acciones de inconstitucionalidad está encaminado a la revisión de cuestiones fundamentales para la instalación del litigio constitucional, como lo es la procedencia de la acción desde el punto de vista procesal.

A partir de ello debe tenerse en cuenta que, en el presente caso, la parte recurrente pretende interponer recurso de reclamación contra el acuerdo de **ocho de enero de dos mil veintiséis** emitido por el Ministro Presidente, en virtud del cual se desechó el incidente de inejecución de sentencia promovido por el Partido del Trabajo; sin embargo, dicho medio de impugnación debe desecharse al no

² “**Artículo 51.** El recurso de reclamación procederá en los siguientes casos:

- I. Contra los autos o resoluciones que admitan o desechen una demanda, su contestación o sus respectivas ampliaciones;
- II. Contra los autos o resoluciones que pongan fin a la controversia o que por su naturaleza trascendental y grave puedan causar un agravio material a alguna de las partes no reparable en la sentencia definitiva;
- III. Contra las resoluciones dictadas por la ministra o el ministro instructor al resolver cualquiera de los incidentes previstos en el artículo 12;
- IV. Contra los autos de la ministra o del ministro instructor en que se otorgue, niegue, modifique o revoque la suspensión;
- V. Contra los autos o resoluciones de la ministra o del ministro instructor que admitan o desechen pruebas;
- VI. Contra los autos o resoluciones de la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que tengan por cumplimentadas las ejecutorias dictadas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y
- VII. En los demás casos que señale esta ley”.

“**Artículo 70.** El recurso de reclamación previsto en el artículo 51 **únicamente procederá** en contra de los autos de la ministra o del ministro instructor que decreten la improcedencia o el sobreseimiento de la acción.

En materia electoral el plazo para interponer el recurso de reclamación a que se refiere el párrafo anterior será de tres días y el Pleno de la Suprema Corte lo resolverá de plano, dentro de los tres días siguientes a su interposición”.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 1/2026-CA, DERIVADO DE LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 116/2025 Y SU ACUMULADA 118/2025

actualizarse el supuesto de procedencia previsto en el artículo 70 de la Ley Reglamentaria de la materia.

Lo anterior es así, ya que el acuerdo que se combate no se trata de un acuerdo en donde se este determinando la improcedencia o el sobreseimiento de la acción, ni se trata de alguno de los supuestos que contemple el diverso precepto 51 de la ley en cita.

En consecuencia, **se desecha** el medio de impugnación referido.

Notifíquese personalmente a la parte promovente en el domicilio que señaló en la acción de inconstitucionalidad.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Fermín Santiago Santiago, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al proveído de **veinte de enero de dos mil veintiséis**, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en el recurso de reclamación **1/2026-CA**, derivado de la acción de inconstitucionalidad **116/2025 y acumulada 118/2025**, interpuesto por el **Partido del Trabajo. Conste.**

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:41:35Z / 20/01/2026T19:41:35-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		a0 9f ed d6 37 cc b5 c5 95 25 43 80 2f 87 c4 8f a8 13 1c f0 b1 fa 6f 26 c3 5d c7 f7 c2 04 ad e8 7a e4 e0 92 d5 2a 36 e9 22 64 29 3a 31 0c 4c 29 a7 d2 c5 a2 14 7d 43 3f 53 95 2e 6a f3 37 ee 49 0f c0 8f 58 c2 45 c6 1b e9 6f 5b c6 78 90 21 25 c9 64 26 d3 1d e5 17 dc f6 b9 6c 2b c0 aa c8 bf f6 0f 73 d6 0b 11 b8 aa e1 df 15 dd bc 2e a0 33 eb 43 12 82 fa a6 a0 b5 01 55 6d 40 26 e7 d5 9a fc 79 40 f0 1e 02 82 d4 e2 48 a2 20 ea 4b c9 95 9c ad 1f 2c 24 29 4c d4 ab 78 83 f1 c6 16 0b 64 61 aa 54 6a 10 bb fa 04 ca 2a 62 83 37 e2 9c 8e 74 64 a8 d6 62 a1 5c 39 c0 6e 6e 15 da 0f 52 01 ec e2 99 94 84 00 92 5b 9e 30 f5 ac 1f cd a8 9d ba cb 84 46 e8 c4 90 61 95 ec f6 17 68 7f d5 ae f5 e4 14 8d 1d 46 19 ab 83 e6 bd fd 36 e8 2a 39 6a 59 22 32 87 6d 5d 71 77 7e 2e cf ef 04 f7 ba 4d 89 d3 34 bb 14 a4 40 9c 39 be a4 fa 4b e1 c5 c3 21 51			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:41:35Z / 20/01/2026T19:41:35-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:41:35Z / 20/01/2026T19:41:35-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	955916			
	Datos estampillados	62F1ABEB7A3648E1CFF3BAD5EC5E6CB487B1B5966C3306F3AC943EC8397CD9F50571			

Firmante	Nombre	FERMÍN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:17:48Z / 20/01/2026T19:17:48-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		a4 57 ef 81 90 e1 ae 35 48 33 38 fd a4 6a 2b 7b 24 e2 40 e7 32 95 a1 eb f5 c6 47 87 9f 59 ce 2b 37 75 a0 29 7a 9b c5 3e 7a fb 90 b4 e4 e6 42 db bb 5f 0f f4 d9 3e d5 b5 53 2d 6a 29 9b 07 f6 84 2f 5b bf e9 e3 1d a5 0b 31 6c 54 03 9a 8b 40 97 9b fc 10 04 ce a9 20 2c ff 09 ea e1 69 19 55 85 e1 4a ba ef 4f 8c a8 37 73 9f 5c c7 26 f2 f9 21 1b 73 07 ec c3 55 ca ab d6 10 bb e6 96 4e 5c 60 2f 0a f9 0d 0f 9f 68 57 40 b9 ae fe d2 75 9b 5f b5 14 03 6d 5d 4f fa 0f d5 db b9 76 2f 6c 45 e2 7a e0 de ed 00 9f e6 ce e6 a4 9b b9 1a 02 b7 88 d7 d2 42 17 5c 26 a8 13 fa f7 92 7f f8 68 9c 36 41 ec e4 78 3f 15 ee 94 bc bb 16 71 ec 4f e9 09 96 be a8 36 85 9e d3 4c f1 01 57 38 4d 91 3a 0f 62 bd e7 d8 4a 0d 94 85 ed d6 84 9f a3 29 43 17 78 4d 9e 02 d6 ca 5f 19 53 5f bd 8b e1 11 f9 51			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:17:48Z / 20/01/2026T19:17:48-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:17:48Z / 20/01/2026T19:17:48-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	955836			
	Datos estampillados	A561033EF1BB692D51615E373E3982CE6B536477CD3378707C8E696CC02320BBA84CE			