

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

PROMOVENTE: COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veinte de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
Escrito y anexo de Adrián Chávez Ruíz, Oficial Mayor del Congreso del Estado de Baja California Sur.	021901
Escrito y anexo de Fernando Favian González Luevanos, Subsecretario de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado de Baja California Sur.	021928

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. Conste.

**Ciudad de México, a veinte de enero de dos mil veintiséis.**

**Manifestaciones.**

Vistos los escritos y anexos del Oficial Mayor del Congreso y del Subsecretario de la Consejería Jurídica, ambos del Estado de Baja California Sur, mediante el cual desahogan el proveído de seis de octubre de dos mil veinticinco.

Con el primero se informa que el Gobernador de la entidad ejerció su derecho constitucional de veto parcial al Decreto 3162 por el que se expide la Ley de Derechos de las Personas, Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas del Estado de Baja California Sur. En ese sentido, señala que se incorporaron diversas modificaciones y supresiones y posteriormente fue publicado.

Asimismo, remite un ejemplar del Boletín Oficial del Gobierno de dicha entidad federativa, de treinta de octubre de dos mil veinticinco que contiene el Decreto de referencia.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

### Estudio sobre el cumplimiento de la ejecutoria.

Visto el estado procesal del presente asunto, se provee lo conducente respecto del análisis del cumplimiento de la sentencia dictada en esta acción de inconstitucionalidad.

Para tales efectos, es importante precisar que el veintitrés de enero dos mil veinticuatro, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia bajo los siguientes resolutivos:

**“PRIMERO.** Es **procedente y fundada** la presente acción de inconstitucionalidad.

**SEGUNDO.** Se **declara la invalidez** del Decreto número **2620** por el que se expidió la **Ley de Derechos de las Personas, Pueblos, Comunidades Indígenas y Afromexicanas del Estado de Baja California Sur**, publicado el diecisiete de agosto de dos mil veintidós, en el Boletín Oficial de la entidad número 48 (extraordinario), de conformidad con lo establecido en el apartado VIII de esta decisión; la cual surtirá sus efectos a los doce meses siguientes a la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso local en los términos precisados en el apartado IX de esta determinación.

**TERCERO.** Se **vincula al Congreso del Estado de Baja California Sur** para que dentro de los doce meses siguientes a la notificación que se le haga de los puntos resolutivos de esta resolución, lleve a cabo, conforme a los parámetros fijados en esta decisión, la consulta a los pueblos y las comunidades indígenas y afromexicanas y, posteriormente, emita la regulación correspondiente. (...)”.

En el referido fallo se indicaron los siguientes efectos:

### **“VIII. EFECTOS.**

67. En términos de los artículos 41, fracción IV, y 45, en relación con el 73 de la Ley Reglamentaria, las sentencias deben contener los alcances y los efectos, así como fijar con precisión los órganos obligados a cumplirla, las normas generales respecto de las cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda. Además, se debe fijar la fecha a partir de la cual la sentencia producirá sus efectos.

68. De acuerdo con la parte considerativa de este fallo, se declara la invalidez del Decreto número 2620 por el que se expidió la Ley de Derechos de las Personas, Pueblos, Comunidades Indígenas y Afromexicanas del Estado de Baja California Sur, publicado el diecisiete de agosto de dos mil veintidós, en el Boletín Oficial de la entidad número 48 (extraordinario).

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

69. Por otro lado, esta Suprema Corte determina que los efectos de invalidez deben postergarse por doce meses con el objeto de que la regulación respectiva continúe vigente en tanto el Congreso local cumple con los efectos vinculatorios precisados a continuación.

70. En efecto, de conformidad con el artículo Segundo Transitorio de la reforma constitucional sobre derechos y cultura indígena publicada en el Diario Oficial de la Federación el catorce de agosto de dos mil uno, las legislaturas locales tienen la obligación de realizar las adecuaciones a las constituciones locales que procedan y reglamenten lo estipulado en la referida reforma. En ese alcance, es claro que existe un deber de los Congresos Locales para legislar en la materia que fue objeto de impugnación en este fallo; y, por tanto, debe existir un efecto vinculatorio en ese sentido.

71. Por tanto, se vincula al Congreso del Estado de Baja California Sur para que dentro de los doce meses siguientes a la notificación que se le haga de los puntos resolutive de esta resolución, fecha en que surtirá sus efectos la declaración de invalidez aludida, lleve a cabo, conforme a los parámetros fijados en esta decisión, la consulta a los pueblos y las comunidades indígenas y afromexicanas y, posteriormente, emita la regulación correspondiente.

72. El plazo establecido, además, permite que no se prive a tales grupos vulnerables de los posibles efectos benéficos de las normas; y, al mismo tiempo, que el órgano legislativo pueda atender lo resuelto en la presente ejecutoria. Sin perjuicio de que en un tiempo menor el Congreso Local pueda legislar sobre la normativa invalidada, bajo el presupuesto ineludible de que efectivamente se realice la consulta en los términos fijados por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.”.

De lo anterior, se desprende que la causa que generó la invalidez del Decreto 2620 por el que se expidió la Ley de Derechos de las Personas, Pueblos, Comunidades Indígenas y Afromexicanas del Estado de Baja California Sur, fue la falta de consulta a los pueblos y las comunidades indígenas y afromexicanas.

Así, de una lectura integral de la sentencia, sus consideraciones, efectos y resolutive, es posible advertir que su debido cumplimiento depende que dentro del plazo de doce meses siguientes a la notificación de los puntos resolutive de la sentencia, el Congreso del Estado de Baja California Sur<sup>1</sup> cumpla dos lineamientos concretos:

<sup>1</sup> La notificación de los puntos resolutive dictados en este expediente, contenidos en el oficio 486/2024 dirigido al Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur tuvo lugar el veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

- a) Desarrollar las consultas a los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas; y
- b) Legislar en la materia indígena.

### A) Realización de la consulta en materia indígena.

Como quedó indicado, la sentencia vinculó al Congreso estatal a realizar la consulta a los pueblos y comunidades indígenas, como lo mandata la Constitución Federal y el artículo 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, para posteriormente legislar lo correspondiente en la materia de educación indígena con los ajustes que se estimen pertinentes, esto, dentro del plazo señalado con anterioridad.

Sobre dicho estándar, conviene realizar algunas precisiones.

El Tribunal Pleno, retomando la doctrina internacional existente sobre la materia, ha sostenido que los procesos de consulta de medidas legislativas susceptibles de afectar a pueblos y a comunidades indígenas y afromexicanas deben observar, como mínimo, las siguientes cinco fases:

- **Fase preconsultiva** que permita la identificación de la medida legislativa que debe ser objeto de consulta, la identificación de los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas a ser consultados, así como la determinación de la forma de llevar a cabo el proceso, la forma de intervención y la formalización de acuerdos lo cual se deberá definir de común acuerdo entre autoridades gubernamentales y representantes de las comunidades indígenas.
- **Fase informativa** de entrega de información y difusión del proceso de consulta, con la finalidad de contar con información completa, previa y significativa sobre las medidas legislativas. Ello puede incluir, por ejemplo, la entrega por parte de las autoridades de un

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

análisis y evaluación apropiada de las repercusiones de las medidas legislativas.

- **Fase de deliberación interna.** En esta etapa — que resulta fundamental — los pueblos y las comunidades indígenas y afromexicanas, a través del diálogo y acuerdos, evalúan internamente la medida que les afectaría directamente.
- **Fase de diálogo** entre representantes del Estado y representantes de los pueblos indígenas y afromexicanas con la finalidad de generar acuerdos.
- **Fase de decisión,** comunicación de resultados y entrega de dictamen.

Siguiendo con dicha doctrina, en la propia ejecutoria se estableció lo siguiente:

**“51. Esta consulta debe cumplirse bajo las características reconocidas en el parámetro de regularidad constitucional siguiente:**

- **La consulta debe ser previa.** Es decir, debe realizarse antes de adoptar y aplicar las medidas legislativas que les afecten, por lo que las comunidades afectadas deben ser involucradas lo antes posible en el proceso.

*Debe realizarse durante las primeras etapas del plan o proyecto de desarrollo o inversión o de la concesión extractiva y no únicamente cuando surja la necesidad de obtener la aprobación de la comunidad.*

- **Libre.** Busca asegurar condiciones de seguridad y transparencia durante la realización de los procesos de consulta. Ello implica llevarse a cabo sin coerción, intimidación ni manipulación.
- **Informada.** Los procesos de otorgamiento exigen la provisión plena de información precisa sobre la naturaleza y consecuencias del proyecto a las comunidades consultadas, previo y durante la consulta.

*Debe buscarse que tengan conocimiento de los posibles riesgos, incluidos los riesgos ambientales y de salubridad, a fin de que acepten el plan de desarrollo o inversión propuesto, de forma voluntaria.*

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

- **Culturalmente adecuada.** *El deber estatal de consultar a los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas debe cumplirse de acuerdo con sus costumbres y tradiciones, a través de procedimientos culturalmente adecuados y teniendo en cuenta sus métodos tradicionales para la toma de decisiones.*

*Lo anterior, exige que la representación de los pueblos sea definida de conformidad con sus propias tradiciones.*

- **De buena fe, con la finalidad de llegar a un acuerdo.** *Se debe garantizar, a través de procedimientos claros de consulta, que se obtenga su consentimiento previo, libre e informado para la consecución de dichos proyectos.*
- *La obligación del Estado es asegurar que todo proyecto en área indígena o afroamericana o que afecte su hábitat o cultura, sea tramitado y decidido con participación y en consulta con los pueblos interesados con vistas a obtener su consentimiento y eventual participación en los beneficios.”*

### **Actuaciones de cumplimiento.**

En cumplimiento a dichos lineamientos, el Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur informó a este Tribunal sobre las acciones encaminadas a demostrar su observancia; en ese sentido, por diversas actuaciones se condujo el procedimiento tendente al cumplimiento, se destaca lo siguiente:

#### **Fase previa o preconsultiva.**

En esta fase consta la realización de diversas reuniones de trabajo con el objetivo de establecer las bases a partir de las cuales se realizaría la consulta, entre los que se destacan, la identificación de su objeto, los pueblos y comunidades indígenas que participarían, las lenguas indígenas existentes, las autoridades que integran dichas comunidades, sus formas de diálogo y comunicación, así como los mecanismos que se tienen para la toma de decisiones, entre otros elementos que llevaron a la elaboración del Protocolo del Comité Técnico Asesor para la consulta a personas, Pueblos y Comunidades Indígenas y Afroamericanas del Estado de Baja California Sur.

#### **Fase informativa.**

Por cuanto se refiere a la fase informativa, consta la difusión de diversas invitaciones, a fin de dar a conocer el inicio del proceso de consulta a las

## **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022**

diversas comunidades indígenas, su objeto, etapas, calendario de desahogo, comunidades participantes y lugares en que tendrá verificativo.

Además, de autos se puede apreciar la entrega del Protocolo de consulta en el cual consta el calendario con fechas y sedes en donde se llevarían a cabo.

### **Fase de deliberación interna.**

Respecto a la etapa de deliberación interna, también se desprende la existencia de diversas relatorías.

### **Fase de diálogo y decisión.**

Finalmente, sobre la etapa de dialogo y decisión, el expediente se encuentra integrado por diversas actas que dan fe de las diversas asambleas realizadas con el objeto de permitir el diálogo y la toma de decisiones en las comunidades participantes.

En ese sentido, se advierte que se realizó la consulta ordenada, pero no corresponde a esta autoridad verificar si la misma es válida desde el punto de vista sustantivo, ya que no fue materia de análisis en la presente ejecutoria, toda vez que el vicio de constitucionalidad que se buscó subsanar fue la omisión absoluta de consulta.

Finalmente, no se advierte que el plazo en el que se realizó dicha consulta haya resultado excesivo o irrazonable atendiendo a la complejidad del proceso mismo, pues en función de las diversas etapas, así como del cúmulo de actos que cada una de éstas encierra, el tiempo empleado se encuentra justificado.

### **B) Emisión de la legislación correspondiente.**

Con base en los resultados de dicho proceso, el Congreso del Estado aprobó el Decreto 3162 por el que se expide la Ley de Derechos de las Personas, Pueblos y Comunidades Indígenas y Afromexicanas del Estado de Baja California Sur, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno de dicha entidad federativa el treinta de octubre de dos mil veinticinco.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

Aunado a que la Presidencia de este Tribunal si bien tiene competencia para verificar el efectivo cumplimiento de las sentencias, no la tiene para declarar la invalidez de una ley, ya que ello corresponde únicamente al Pleno; situación que acontecería si se determina que la consulta no cumplió con los parámetros para tal efecto, ya que por extensión se invalidaría la nueva norma.

### Determinación.

De lo anterior y del análisis integral de las constancias, se concluye que el Congreso del Estado de Baja California Sur **dio debido cumplimiento a la ejecutoria de mérito**, al haber:

a) Llevado a cabo un proceso de consulta conforme a las fases y lineamientos establecidos por la Suprema Corte; y

b) Emitido y publicado el Decreto 3162, que sustituyó al decreto invalidado, con observancia al mandato constitucional y convencional correspondiente.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 44, 46, párrafo primero, y 50 de la citada Ley Reglamentaria, **se declara cumplida la sentencia dictada en el presente asunto.**

### Archivo.

Toda vez que obran todas las notificaciones relativas a la sentencia y votos formulados en relación con dicho fallo<sup>2</sup>, aunado a que resulta un hecho notorio que dicha resolución y votos se publicaron en el Diario Oficial de la Federación,<sup>3</sup> en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado,<sup>4</sup> así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,<sup>5</sup> una vez que cause estado

<sup>2</sup> Constancias que obran a fojas 655, 659, 660, 661 y 662 del expediente en que se actúa.

<sup>3</sup> Consultar la publicación en la siguiente liga:  
<https://sidof.segob.gob.mx/notas/5726260>

<sup>4</sup> Constancias que obran a fojas 669 a 703 del expediente.

<sup>5</sup> Consultar las publicaciones en las siguientes ligas:  
<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/32505>  
<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/46537>

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 132/2022

el presente auto, **se ordena el archivo definitivo del expediente como asunto concluido.**

### Formas de notificación.

Notifíquese por lista, por oficio a las partes y mediante diverso electrónico a la Fiscalía General de la República.

### Cúmplase.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con Fermín Santiago Santiago, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veinte de enero de dos mil veintiséis, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **acción de inconstitucionalidad 132/2022**, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.  
**Conste.**  
CAGV/RAHCH

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/46538>  
<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/46539>

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66330000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:41:47Z / 20/01/2026T19:41:47-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		0e 18 4b 1a d4 3f 24 b4 78 6a 0b 52 ff 65 48 7c c6 19 d2 34 15 c2 75 d7 6f 9e 34 c6 ca 05 2f d0 d2 62 70 03 46 32 33 ae 29 41 ef 86 60 fc e6 0a 4a 23 af 55 ec c1 cb e8 d8 13 32 f2 64 8d 04 1e 40 14 b4 3a 23 92 06 2a 15 50 73 b6 bb ea e4 4e b2 72 c3 74 3f 57 ec 8a a8 14 25 fe a4 c8 6b ae 02 9d b9 d9 07 a2 7b e0 73 7c d0 e5 6b ac d5 7e 9c c0 e9 92 95 2e c3 f6 fc 4d fc b6 89 3a e0 a4 d1 af 35 cf 4d a0 63 96 e1 1c d2 c4 ea a0 e0 0f 36 1c 70 20 32 6d 36 8e 41 88 86 ed 4c 02 95 b0 27 82 a7 ba 9f 87 1e ed 8d 86 81 e0 14 bb 17 1c 99 f9 de 72 76 17 e7 0a 36 85 5d 2f 7e 42 19 2b 12 fd 64 1b de 4b 0b f6 91 32 e7 e0 cd b7 ac b4 89 19 68 4d 4e 7a d2 f5 ba ee 68 1b 06 61 3b 95 1d d1 b2 0c 98 51 44 e4 37 55 b4 95 00 fd 78 e8 50 d5 42 11 c4 7d 49 8d 10 bd 2a a2 85 86 a6 ad e0 6d 39 bf fc 19 fb 4a 53 c5 e8 32 c9 dd bc 35 f4			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:41:47Z / 20/01/2026T19:41:47-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66330000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T01:41:47Z / 20/01/2026T19:41:47-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	955919			
	Datos estampillados	2B43E0229D6B6231986ADE81ED40E3E2072B28165A48BE2C3B9C348A9F2C1666C5B6			

Firmante	Nombre	FERMÍN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66332000000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T00:50:28Z / 20/01/2026T18:50:28-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		41 a6 43 9c a3 5a c1 09 71 f0 42 db 20 b7 cc 32 95 23 93 8f 02 cc 62 ba a7 3f 56 ec 87 14 d9 b9 65 c3 3f 57 82 50 5c 7e 34 c2 5c c4 b4 5d 95 f8 bb 51 a6 42 4b 68 58 be bc a0 f4 c5 80 32 e1 3c d3 2b 8e 1b fa 8d 7d 02 ce 33 b1 0b 62 12 d9 e6 c4 c8 f1 d2 aa 4b 49 ff c4 4e 72 ff bd ee 6e 09 6e 7f 3b 03 57 ee 95 ef 42 0b af 67 0b e4 f7 4d 3b e7 7e e2 f0 a2 d8 d2 aa 60 a4 53 74 63 4f 3e ed ee 02 fe 05 8a bd 8a d9 ce 01 60 a8 17 ee 14 63 9c 7f b2 12 ad 15 bd 46 fa 44 5a 3c ff d6 f8 fc 86 bd 30 09 70 37 92 55 72 b4 15 69 b2 56 b3 d6 dc be 6f 0c ec 38 0b d2 9e 27 ef 75 b5 c3 9a a6 6c c4 1a 28 86 09 e0 6b 57 59 9f c2 64 4e 5e 4d 26 44 a4 70 a4 47 4c 10 bf 12 67 bb 47 1c dc 82 69 03 34 d4 54 61 4e f8 b3 b9 c6 e1 e9 1d 92 f0 f2 93 0d 38 f4 07 15 de ad c1 d2 2f 76 f3 36			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T00:50:28Z / 20/01/2026T18:50:28-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66332000000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	21/01/2026T00:50:28Z / 20/01/2026T18:50:28-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	955742			
	Datos estampillados	037EA15A6D50CB183990FA84E8E54772B0686D1DAD3037BD11054AF9E8A49AB47A3B4			