

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL
285/2025**

**ACTOR: MUNICIPIO DE TANTOYUCA,
ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE
LA LLAVE**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE
ACUERDOS**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y
DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

Ciudad de México, a veintidós de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta a la **Ministra instructora Loretta Ortiz Ahlf**, con lo ordenado en el acuerdo de admisión dictado en el expediente principal. Conste.

Ciudad de México, a veintidós de enero de dos mil veintiséis.

Como está ordenado en el proveído de admisión de esta fecha, **fórmese el incidente de suspensión.**

I. Actos impugnados.

El Municipio de Tantoyuca, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, impugna:

“IV. LA NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE, ASÍ COMO EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE HUBIERAN PUBLICADO:

A) La aprobación, por la Sexagésima Séptima Legislatura del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, la promulgación y publicación en la Gaceta Oficial, Órgano del Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, Tomo CCXIII del treinta y uno de octubre de dos mil veinticinco, número extraordinario 436, TOMO III, emitido por la Gobernadora del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, del Decreto número 267, POR EL QUE SE APRUEBAN LOS INFORMES INDIVIDUALES Y EL INFORME GENERAL EJECUTIVO DE LAS CUENTAS PÚBLICAS DE LOS ENTES FISCALIZABLES DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGANCIO DE LA LLAVE, CORRESPONDIENTES AL EJERCISIO 2024, en específico el artículo octavo donde aprueba el Informe Individual de la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas de los Municipios y Entidades Paramunicipales del Estado, correspondientes al ejercicio dos mil veinticuatro, de la forma siguiente:

‘(...) I. Artículo Octavo. Se aprueban los Informes Individuales de la Fiscalización Superior de las cuentas Públicas de los Municipios y de las Entidades Paramunicipales del Estado correspondientes al ejercicio dos mil veinticuatro, de la forma siguiente:

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 285/2025

I. Los 174 Municipios en los que se detectaron irregularidades en la actuación de las y los servidores o ex servidores públicos determinándose la existencia de un presunto daño patrimonial, además de inconsistencias de carácter administrativo que dieron lugar a Observaciones y Recomendaciones, son los que abajo se señalan. Al respecto, el Órgano de Fiscalización Superior del Estado deberá notificar al Titular del Órgano Interno de Control respectivo o a quién ejerza esas funciones, las Observaciones y Recomendaciones determinadas para su seguimiento, de conformidad con el artículo 60 Bis de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, (...); en especial referencia con lo que cita en el punto señalado con el número 133 correspondiente al Municipio que me digno a representar el de Tantoyuca, Veracruz:
(...)

B. Cualquier acto o consecuencia derivada del acto anteriormente enumerado, incluyendo cualquier pronunciamiento que se haya emitido o pudiera llegar a emitirse por parte del Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Veracruz y de sus áreas administrativas dependientes de esta y del Órgano Interno de Control del H. Ayuntamiento Constitucional de Tantoyuca, Veracruz.”

III. Solicitud.

La parte actora solicita la suspensión en los siguientes términos:

“(...) se solicita atentamente al Ministro Instructor conceda la suspensión de los efectos y consecuencias del acto impugnado, para mantener las cosas en el estado en que se encuentran hasta este momento; específicamente, se suspenda lo previsto en el artículo octavo transitorio del decreto 267 ahora impugnado, en lo que respecta al Municipio de Tantoyuca, Veracruz a fin de que el Órgano de Fiscalización Superior del Estado (ORFIS) no inicie el Procedimiento de Investigación establecido en el título Quinto de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y en las Leyes General de Responsabilidades Administrativas y de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y mucho menos, presente denuncia ante las instancias correspondientes contra los servidores o ex servidores públicos que presumiblemente afectaron a la Hacienda Pública Municipal, hasta en tanto se resuelva el fondo del presente asunto en sentencia definitiva, (...)”

De lo anterior, se desprende que la medida cautelar se solicita, esencialmente, para que no se ejecute el artículo octavo transitorio del Decreto impugnado, esto es, no se inicien los procedimientos de investigación, en términos del Título Quinto de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y en las Leyes General de Responsabilidades Administrativas y de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, asimismo, no se presenten las denuncias ante las instancias correspondientes en contra de los servidores o ex servidores públicos por conductas que impliquen irregularidad o ilicitud en el manejo de los recursos públicos ejercidos en el año dos mil veintiuno y que presumiblemente, afectaron la hacienda pública municipal, hasta en tanto se dicte sentencia en la controversia constitucional.

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERIA CONSTITUCIONAL 285/2025

Atento a lo solicitado, a las características particulares del caso y a la naturaleza de los actos en él impugnados, sin prejuzgar respecto del fondo del asunto que será motivo de estudio de la sentencia que en su oportunidad se dicte, **procede negar la medida cautelar en los términos pretendidos por la accionante.**

Lo anterior, en virtud de que el artículo 72 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, faculta al Órgano de Fiscalización Superior del Estado, a promover ante el Tribunal Estatal y Órganos Internos de Control competentes la imposición de sanciones de servidores públicos por faltas administrativas en que incurran, así como de particulares vinculados con dichas faltas, u otra responsabilidad administrativa, ello, si durante el ejercicio de la facultad de fiscalización superior o como resultado de las auditorías, revisiones o investigaciones realizadas, dicho órgano detectara irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares.

Asimismo, cuenta con la facultad de presentar denuncias y querellas penales por los probables delitos que se detecten derivado de sus auditorías, revisiones o investigaciones y coadyuvar con la Fiscalía Especializada en los procesos penales correspondientes.

De igual forma, en caso de que el multicitado Órgano determine la existencia de daños y perjuicios, o ambos a la Hacienda Pública Estatal o Municipal o al patrimonio de los Entes Fiscalizables, que deriven de las faltas administrativas no graves, procederá en términos de la Ley en materia de responsabilidades administrativas que resulte aplicable.

Una vez expuesto lo anterior, cabe destacar que en el caso particular, el Congreso local en el Decreto impugnado ordenó al Órgano de Fiscalización Superior del Estado iniciar los procedimientos de investigación respectivos, así como en su caso, la presentación de las denuncias correspondientes, en contra de los servidores o ex servidores públicos cuya conducta implique irregularidad o ilicitud en el manejo de los recursos públicos ejercidos y, que presumiblemente, afectaron la hacienda pública del Municipio actor.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 285/2025**

En este orden de ideas, en uso de las atribuciones constitucionales y legales del Congreso de la entidad, éste puede ordenar instruir los procedimientos y denuncias a que se ha hecho mención, por tanto, como se anticipó, **procede negar la medida cautelar** pretendida para suspender el trámite de dichos procedimientos y denuncias, pues de otorgarse se afectarían disposiciones de interés público fundamentales del orden jurídico mexicano, conforme a lo previsto por el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de la materia, que establece:

*“**Artículo 15.** La suspensión no podrá concederse en los casos en que se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante.”*

En relación con lo anterior, la fracción III, del artículo 67 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de Valle, establece la facultad del Órgano de Fiscalización Superior de promover, derivado de sus investigaciones, las responsabilidades que sean procedentes ante el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa o ante la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en el Estado, o a las autoridades que resulten competentes, para la imposición de las sanciones que correspondan a los servidores públicos y a los particulares.

Por su parte, el artículo 72 de Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Veracruz prevé que, si de la fiscalización que realice el Órgano de Fiscalización Superior, se detectaran irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, dicho órgano procederá a:

a) Promover ante Tribunal Estatal, en términos de las disposiciones aplicables que en materia de responsabilidades administrativas procedan, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas en que incurran, así como los particulares vinculados con dichas faltas;

b) Dar vista a los Órganos internos de control competentes, cuando detecte posibles responsabilidades administrativas distintas a las mencionadas en la fracción anterior.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 285/2025**

c) En caso de que el Órgano de Fiscalización Superior determine la existencia de daños o perjuicios, o ambos a la Hacienda Pública o al patrimonio de los entes fiscalizables, que deriven de faltas administrativas no graves, procederá en términos de la Ley en materia de responsabilidades administrativas que resulte aplicable.

d) Presentar denuncias y querellas penales por los probables delitos que se detecten derivado de sus auditorías.

e) Coadyuvar con la Fiscalía Especializada en los procesos penales correspondientes, tanto en la etapa de investigación, como en la judicial.

f) Presentar las denuncias de juicio político ante el Congreso del Estado que, en su caso, correspondan.

En ese tenor, debe prevalecer el cumplimiento de esas obligaciones legales que en su caso lleguen a actualizarse, pues se reitera, que su implementación va encaminada a la protección de la hacienda municipal y en última instancia, al control y fiscalización de los recursos públicos, como cristalización del principio democrático de rendición de cuentas, aspecto que de interrumpirse, podría generar una grave afectación a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante.

En concordancia con esto último, se aprecia que la afectación que pudiera sufrir el accionante no es del todo contingente, pues la promovente omitió hacer referencia a algún expediente, pero, estos procedimientos de responsabilidad se insertan en la esfera particular del funcionario en contra del cual se inicie, pero no en una esfera institucional, pues dichos procedimientos no se instauran en contra del Ayuntamiento como orden de gobierno, sino respecto de las personas que en su caso, realizan un manejo y disposición indebidos de los recursos públicos.

Cabe precisar que, en todo caso, estas esferas individuales son susceptibles de ser tuteladas a través de procesos específicos que resultan ajenos a la controversia constitucional.

**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 285/2025**

Con base en estos razonamientos y dado que **se estima que de otorgar la suspensión se ocasionarían mayores afectaciones a la sociedad** en proporción de los beneficios obtenidos por el accionante, y en términos de la prohibición prevista en el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de la materia.

V. Determinación.

Se **niega la suspensión** solicitada por el **Municipio de Tantoyuca, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave**, en los términos solicitados.

Notifíquese por lista, por oficio y, electrónicamente, a la Fiscalía General de la República.

En virtud que el Poder Legislativo, Ejecutivo y el Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave tiene su residencia fuera de esta ciudad, vía **MINTERSCJN**, gírese el despacho **1510/2025** al Juzgado de Distrito en el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, con residencia en Xalapa, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común, para que en el plazo de tres días realice las notificaciones respectivas.

Con la precisión al órgano jurisdiccional que al devolver el despacho únicamente remita la constancia de notificación y la razón actuarial correspondiente.

Cumplase.

Lo proveyó y firma la **Ministra instructora Loretta Ortiz Ahlf**, quien actúa con Fermín Santiago Santiago, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al proveído de veintidós de enero de dos mil veintiséis, dictado por la **Ministra instructora Loretta Ortiz Ahlf**, en el incidente de suspensión de la controversia constitucional **285/2025**, promovida por el Municipio de Tantoyuca, Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. Conste.
CIVA/FYRT/ILG

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	LORETTA ORTIZ AHLF	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	OIAL550224MDFRHR07			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000005414	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:49:56Z / 22/01/2026T18:49:56-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		b1 b1 67 59 3b 3c 6c 6b d5 56 11 7c e7 2b 6f 68 5f 1b a8 91 31 d3 4d bb c0 b6 f2 4c 60 17 be 16 cb cf f1 44 58 62 94 85 11 84 95 e8 5c ed 7f f5 8b a9 77 f4 7a 26 f9 d7 3c 04 42 64 7b e3 7f a6 71 b2 38 88 b0 01 c0 da e0 91 44 2f d7 14 66 1e 2d d3 29 69 2d 92 fc 27 52 70 94 98 d0 cf 44 33 dc 45 af 66 76 10 04 8d f7 6a e8 7f 6e 52 48 dc 40 cf 9b 01 72 99 8e bd 2d 18 06 35 24 47 91 92 82 90 ee 1c 00 d3 e1 28 cb 3a 20 16 f8 7d ff 37 8f 9f 77 f2 72 b4 2e 8f 71 26 3c 2a 2a b8 08 5b fc 78 af d2 6d 7a b9 29 8b 05 e5 ca 27 10 8b c5 28 63 70 e6 03 e2 93 1a 6f 63 e5 9a 15 79 90 c0 03 13 af 7d 1e f2 d0 3b e6 c4 b5 f3 d0 59 b2 fa dd a7 80 35 a6 71 ae e1 cd 89 1e 4f d1 3d a0 21 e7 e3 80 a8 0d 7d f2 5c 78 9f eb d8 3b d8 2b ec 1b 46 f1 67 40 6a 56 59 b5 82 de 0b 95 ed 15 d8 3c 32 86 c2 96 23 fb 2f 0e ac 03 1d 7c b1 72 0d 36 37 5d e8			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:49:56Z / 22/01/2026T18:49:56-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000005414			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:49:56Z / 22/01/2026T18:49:56-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	966439			
	Datos estampillados	D3A3E80A209EC78ECB788E3F4AFB514AAAD689D117B4CCFEF6DC5617CF59511727E			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66332000000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	22/01/2026T23:38:22Z / 22/01/2026T17:38:22-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		6e de 49 62 7f 57 70 09 77 0d 88 c1 08 43 6d 90 23 04 1d 17 56 eb ff 83 0e 02 80 40 48 58 fe 4b 59 50 d6 4e d0 ea dd 2d 45 7d c4 7b be 6a e4 17 4b 1b ed b7 f3 be 26 ed 87 28 b3 74 fa e8 eb 4e 42 4b 2a f6 15 41 75 d9 c3 6b de 36 3e 54 44 98 ed 58 ed 01 49 2b e2 52 84 19 36 cc 35 b8 41 60 a0 4f 78 f3 da 96 b6 c0 4b 2e ee 26 6a ae 7b aa c9 ef 30 33 91 ab 1e da aa 52 19 16 44 d1 ef 69 c4 6a b7 c9 d4 4e 6e 55 fa 2a f1 37 6f 87 7d 7a 04 36 52 36 6a c0 cf 51 18 f3 69 0e c3 c2 1b d7 1f 6b 3f 9d 37 e2 0b 58 9d 86 e1 77 51 8c 32 b8 a5 bb 5f a6 36 e9 9e 17 ec 0e e4 10 f9 1a 27 b0 fc c5 98 ad 6d 3e 6a 0e c8 df ff fb 81 e7 49 fc 0b 5a 4b 6d d9 50 f4 71 3e db ae af 70 56 dd 4d cc 09 0e 80 de 3f b8 9f a8 56 fd 62 87 7c 45 56 b6 8c c0 03 54 8a 09 80 1d 84 e2 0a 99 62 8d 12			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	22/01/2026T23:38:22Z / 22/01/2026T17:38:22-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66332000000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	22/01/2026T23:38:22Z / 22/01/2026T17:38:22-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	966002			
	Datos estampillados	1B6A113DD888508CD8E56CF7B0C39910DE5042012D5185ECE33C8A79FCE62A538145			