

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 158/2024

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintidós de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Oficio LVI/CTPySS/ST/7679/2025 del Secretario Técnico de la Comisión del Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso del Estado de Morelos.	21631
2. Escrito del delegado del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.	4816-SEPJF
3. Escrito y anexo del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos.	5250-SEPJF

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintidós de enero de dos mil veintiséis.

1. Desahogo de requerimientos.

Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.

Visto el escrito del delegado del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, mediante el cual desahoga el requerimiento formulado en auto de dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, al informar que le fueron asignados al Poder Judicial actor recursos económicos suficientes en los presupuestos de egresos de dos mil veinticuatro y dos mil veinticinco, así como diversas ampliaciones presupuestales en dos mil veinticuatro, para atender las obligaciones financieras que le corresponden, entre otras, la de realizar el pago del decreto de pensión materia de este asunto.

En el mismo sentido, el promovente manifiesta que el Poder Ejecutivo autorizó un adelanto de ministraciones para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco para cumplir con el pago de decretos de pensiones, como lo es el que corresponde a la materia de esta controversia constitucional, por lo que estima que el Poder Judicial estatal cuenta con los fondos necesarios para tal efecto y exhibe copia certificada de las transferencias realizadas.

Con apoyo en el artículo 11, párrafo segundo, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se toma conocimiento y se deja sin efectos el apercibimiento decretado en autos.

Por otra parte, el Poder Ejecutivo de Morelos señala nuevo domicilio para recibir notificaciones en esta ciudad y revoca el designado con anterioridad.

Esto, con fundamento en los artículos 11, párrafo segundo, de la Ley Reglamentaria de la materia y 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Poder Legislativo del Estado de Morelos.

Agréguese el oficio del Secretario Técnico de la Comisión del Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso del Estado de Morelos, mediante el cual desahoga el requerimiento formulado en proveído de dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, al informar que la controversia constitucional de mérito estará en análisis hasta en tanto se tenga conocimiento de la suficiencia presupuestal necesaria para el pago del Decreto correspondiente; consecuentemente, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en autos.

2. Manifestaciones del Poder Legislativo del Estado de Morelos.

Visto el oficio y anexo del delegado del Poder Legislativo Estado de Morelos, mediante los cuales exhibe el diverso oficio suscrito por el Secretario Técnico de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuenta Pública del Congreso en el que informa que la referida Comisión no está facultada para determinar qué Poder o ente público se hará cargo del pago de las pensiones de los trabajadores al servicio del Estado, así como que tampoco cuenta con atribuciones para autorizar partidas presupuestales, puesto que ello atiende a un procedimiento legislativo determinado por la legislación presupuestaria del Estado.

Atento a lo anterior, se tienen por realizadas dichas manifestaciones, sin embargo, no ha lugar a tener por desahogado el requerimiento formulado en proveído de dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, puesto que no se desprenden gestiones contundentes dirigidas a autorizar la partida presupuestal correspondiente, por lo que subsiste el apercibimiento decretado en autos.

3. Se invoca hecho notorio.

En relación con las transferencias que le han sido efectuadas al Poder Judicial de Morelos, es preciso señalar que mediante Decreto número mil ochenta y seis le fue autorizada una ampliación presupuestal por el monto de \$65,000,000.00 (sesenta y cinco millones pesos 00/100) en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticinco, el cual se publicó en el Periódico Oficial de la entidad "Tierra y Libertad", el doce de diciembre de dos mil veinticinco. Lo anterior se invoca como hecho notorio, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

4. Requerimiento.

En términos de la ejecutoria dictada y visto el estado procesal, se requiere:

Al Poder Judicial de Morelos para que en el plazo de veinte días hábiles, manifieste si con las transferencias de recursos que refiere el Poder Ejecutivo estatal, así como con la ampliación presupuestal invocada como hecho notorio, se cubrió el pago de la pensión hasta la fecha en que se notificó la sentencia¹.

Al respecto, se le precisa que por lo que hace a los ejercicios fiscales futuros, debe estarse a lo indicado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la controversia constitucional 222/2024, en la cual se indicó:

“(...) Por otra parte, esta Segunda Sala de la SCJN advierte que en los últimos años ha resuelto cientos de precedentes en los mismos términos que esta controversia constitucional.

En todos, acudió como parte actora un poder u órgano autónomo del estado de Morelos en los que se impugna, del Congreso local, la emisión de un decreto que le otorgaba la pensión a una persona trabajadora de la parte actora. Las resoluciones han favorecido a la parte actora, bajo la premisa de que los decretos del Congreso del estado de Morelos por los que se otorgan pensiones a personas trabajadoras con cargo al presupuesto de otros poderes u órganos constitucionales autónomos, sin que previamente le haya transferido los fondos necesarios para cumplir con la obligación, son inconstitucionales por vulnerar su independencia (en el grado más grave de subordinación) y autonomía de gestión presupuestal.

Con todo y que esta Segunda Sala ha sido consistente en invalidar los decretos emitidos por el Congreso del estado de Morelos, éste insiste en subordinar a los poderes y órganos constitucionales autónomos emitiendo nuevos decretos de pensiones sin previamente transferir los fondos necesarios para cumplir con la obligación; por lo que, a partir de este momento, se le ordena al Congreso del Estado de Morelos que en futuras ocasiones en las que haciendo uso de su facultad prevista en el artículo 56 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos (LSCÉM), otorgue pensiones a trabajadores de dicho estado, deberá establecer expresamente en el decreto de pensión lo siguiente:

a. Qué poder del Estado se hará cargo del pago de la pensión respectiva y

b. En caso de ser otro poder o entidad o incluso el propio PJ quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, el Congreso del estado de Morelos, de acuerdo con la competencia que le es inherente, de manera inmediata y de forma efectiva e ineludible, deberá girar la orden a la autoridad competente para que transfiera al poder o entidad encargada del pago los recursos económicos necesarios y suficientes para cumplir con la obligación en cuestión, así como especificar que se transfieren para cubrir la pensión concedida a esa determinada persona, mediante el decreto impugnado, cuya vigencia ha quedado firme.

Lo anterior, en el entendido de que la parte actora en el presente asunto, al remitir su propuesta de presupuesto de egresos, deberá contemplar una partida especial para cubrir los pagos correspondientes a sus personas trabajadoras pensionadas, en tanto tiene conocimiento de las necesidades

¹ Al Poder Judicial de Morelos se notificó el dos de junio de dos mil veinticinco.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 158/2024

presupuestales en ese rubro y, por su parte, el Congreso del estado de Morelos, en el próximo presupuesto de egresos del Estado, deberá programar un incremento en la partida correspondiente al pago de pensiones en la misma proporción de los recursos que el poder o entidad necesite para seguir cubriendo el pago de las obligaciones contraídas con motivo de los decretos emitidos en ejercicio de su facultad prevista en el artículo 56 de la LSC del Estado de Morelos. (...)

(El subrayado es propio).

5. Documentales que deberá acompañar al desahogo.

Resulta oportuno precisar a la referida autoridad que al cumplir con el requerimiento deberá remitir copias certificadas de las constancias que acrediten su dicho.

Se puntualiza que no se tendrá como justificación, la simple comunicación de que se realizarán las acciones necesarias para el cumplimiento, sino que tiene que acreditar acciones concretas.

6. Apercibimiento.

Dígase al **Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial**, que en caso de incumplir con el requerimiento antes precisado, se le **aplicará como persona física una multa**, en términos del artículo 59, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, y en su caso, este Tribunal hará uso de las facultades que le confieren los artículos 46 y 49 de la Ley Reglamentaria de la materia.

Notifíquese.

Por lista y de manera electrónica al Poder Judicial del Estado de Morelos.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veintidós de enero de dos mil veintiséis, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **158/2024**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

LATF/PTM/EAM/SYRG

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:05:31Z / 22/01/2026T18:05:31-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		a4 99 00 64 8d 6e 41 c8 89 67 f3 7d 6c 07 df 76 42 55 d7 be 4d 31 08 a7 38 60 b5 ee 9a b8 ef 70 d9 4c fd 33 21 5f b7 7a 78 c9 0e a7 31 a2 18 ec f8 e8 08 22 0d 16 f0 5e 06 ed 3f 78 2d df 43 37 95 0d eb 5c 44 3e c9 32 ed 89 4a e1 87 29 8c 1a 0f 45 4c e5 e6 d1 d4 55 b6 7d 46 7d 46 d1 f2 d4 b0 d6 19 a7 1a ea 5d 0c cb bd 22 13 85 fc 13 5c 1b 04 2d d2 a5 6d de c0 c1 c1 0c 9f 78 ae ec fc b5 fa 36 6b 1d 66 4a 93 be dd e0 48 36 93 8f 46 44 81 30 a9 04 09 e9 09 24 c0 b4 50 af 2a 66 1f 6e cb 5f a9 91 36 59 b3 65 fd da 06 f5 c8 6f bd 37 67 f3 e1 0f b8 88 de 18 a3 3f bc 44 df d4 04 ae ff f9 9f 6e de 84 19 89 15 a7 06 a4 ee 35 f8 2b 3e 94 59 20 6b e8 f7 7c 1d 8e e2 1a 1d 55 df fb cd 99 16 ec a0 ce 1c 2c 0d e7 36 8a e3 53 ae 54 76 f5 39 0b a1 34 55 15 31 d3 e7 96 0e 95 d3 fb cc f2 a9 49 e4 24 60 75 b0 54 90 9e 17 f0 d6 14 1d 35 94			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:05:31Z / 22/01/2026T18:05:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:05:31Z / 22/01/2026T18:05:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	966150			
	Datos estampillados	C7EB0AG4C4F8AD4D7F83B489508D973250C5E62E31F82F181A27652ED9A666D1EC6A			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:04:50Z / 22/01/2026T18:04:50-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		2c 75 8a c1 fb 50 a8 8b 06 68 17 a9 d4 a7 69 f3 34 8a a6 7b e9 45 e5 a1 58 97 c6 6d 10 8b 3a 78 a1 fd 0b 22 b0 c8 96 93 df 9f 1c 64 21 dc 35 c1 09 58 4e 3c f3 3e 0c 1f 60 4c 96 92 b6 67 88 e3 57 c2 c6 64 fd 7a 5f f5 7e 10 97 e4 6b 12 c0 c1 21 f6 52 c2 b4 f4 d1 6d e6 1a 71 c4 92 5b a8 00 cc d6 e8 4a 9f ab 15 63 e0 c5 60 88 7f 28 59 36 af 24 4d 12 b0 51 d2 d0 14 ba 03 89 42 af a8 aa 91 72 bd 5a 4d c8 bb ca c0 75 a4 19 73 67 55 07 c3 ac 4d c0 34 db cd e7 ec 21 35 83 44 e2 64 9f 00 ef aa ca f8 0a cf 64 60 3f 3d ed 54 9b 58 87 4d c2 e3 88 db 2d f0 e4 e0 3c 4c 39 07 6c 7e e8 74 64 62 55 88 1f 7c 59 14 c9 a9 42 51 09 e6 1e f6 de 2b fe 92 00 04 71 72 3d 3d 7e f7 4c 07 9a 76 66 3b d2 74 5a cd fa b3 59 a0 45 44 db 14 3c 8e c4 cc 0b f9 40 b5 86 d0 7f 77 77 cb bc 75 97			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:04:50Z / 22/01/2026T18:04:50-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	23/01/2026T00:04:50Z / 22/01/2026T18:04:50-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	966146			
	Datos estampillados	62600AC137F7DF4FB75579C6537DB73A4BBEBED187DBB8A4AB6BABF7F589A44319AC			