

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 29/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE SAN ANDRÉS CHOLULA, ESTADO DE PUEBLA

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexos de Guadalupe Cuautle Torres, Presidenta del Municipio de San Andrés Cholula, Estado de Puebla.	1182

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y los anexos de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 29/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer la Presidenta del Municipio de San Andrés Cholula, Estado de Puebla.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1, 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 29/2026

la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnable a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisociable en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía, al existir conexidad con las controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026 y**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 29/2026

28/2026.

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:35:39Z / 25/01/2026T23:35:39-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		bd 24 35 1a fb ff 05 ea 2e 02 ee fa bd 19 5a f0 b3 fe bf 05 b1 84 f2 56 ed f5 14 92 ef d5 d9 f0 11 38 49 93 94 e8 1f 38 d6 7d 49 92 ae e1 d9 8f 94 24 34 39 6d a4 b7 8b fe 42 4e ee 5b 37 13 af 5d 35 d6 60 a7 26 f1 79 fb e3 e3 13 03 f1 e8 07 ac 8d 94 1c 66 96 7f 08 47 3e 93 21 25 e0 e6 61 c9 1e 10 81 fc cb 5a ee e7 5f 43 55 b6 ac a0 5f d8 54 a8 62 bd 91 2b 38 06 22 cd 21 c3 a3 4d 23 a1 e7 9e e4 a4 73 c5 1c 47 3c 36 e0 e1 14 79 b6 ae 1a dd 28 73 2d c5 88 c4 4f c1 0c 2f 8b f3 b3 36 62 5d d5 31 76 8f 75 69 70 63 61 4e 64 16 5d a3 87 51 7c be 3d b6 73 92 27 5b 09 0d fd 01 c1 ba 6d 3d f0 53 52 6a 2f 38 91 1c 7b 07 46 81 30 66 4d 53 fc 63 2d c6 db 10 c9 09 79 07 2c 8a 53 48 70 be 71 30 7c 8c 34 e3 38 6e 04 2c 63 d1 c7 e9 4c 7d fd bc b1 7c 42 74 55 c9 82 09 1d 96 0d 9e a7 08 b3 b4 b7 b2 13 cb f6 33 19 86 9b ff 3d 9d 4e			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:35:39Z / 25/01/2026T23:35:39-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:35:39Z / 25/01/2026T23:35:39-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971727			
	Datos estampillados	991FA6B2517DCE2D91F0D744BF515F07444CB02632AB9475E017536E0F71E73D724EC			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:10:54Z / 25/01/2026T23:10:54-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		50 80 4f c8 bc 02 33 2f 55 96 53 e2 f8 9d 7c dd c7 a5 96 18 17 af 75 33 b8 98 c4 46 f0 8b 0d 8d 54 31 36 b6 b2 65 f3 35 18 21 48 dd bb 2e 61 ad ab 88 14 6d 05 2c b9 33 83 ef 70 69 00 78 f2 4c d6 e4 2d 52 13 64 27 b6 d7 76 28 ae d5 31 7a ea ea 40 c8 4b b2 ca 3a 26 49 04 1e 3c e6 86 13 a2 91 c3 1d dc 12 f7 04 29 45 31 f3 25 c6 5d 23 81 18 5a 76 b4 6a cc 58 f4 9d 11 ce a0 07 a0 56 a9 6b 2f d3 e8 50 83 a1 c2 98 16 0c 3a 09 7d 6d dc 63 42 48 4c 67 10 93 da ca 94 51 6a 0b 4e e7 75 31 46 e0 8f 3e e1 25 dc f9 7d 19 36 c5 9f 60 b8 58 40 ab 08 96 36 75 40 72 f8 cb 37 cc 35 17 dd ca e6 b5 d5 ad 27 7e e2 1e df 80 ce 42 0b 8a 4d 56 a9 f9 54 7c 53 ae f1 f0 67 1e be d4 2d 69 5e ae 00 f7 4c 69 8e ae f6 fd 1c 24 6c 71 42 a6 db 7f 4e 8a 1d 87 c9 ca 3e 2c 73 1e e2 ef c3 5a 3a			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:10:54Z / 25/01/2026T23:10:54-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:10:54Z / 25/01/2026T23:10:54-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971662			
	Datos estampillados	F25572D5631289DC431D7D986A232741EB54333D7619721331611E0FF0963F1797A3E9			