

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 31/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a **veintitrés de enero de dos mil veintiséis**, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexo de Fernando Gustavo Flores Fernández, Presidente del Municipio de Metepec, Estado de México.	1184

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y el anexo de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 31/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer el Presidente del Municipio de Metepec, Estado de México.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.2; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 31/2026

la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnabile a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisoluble en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía, al existir conexidad con las controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026, 28/2026, 29/2026 y 30/2026.**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 31/2026

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:39:10Z / 25/01/2026T23:39:10-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		70 38 38 02 ba 2e 9b 06 f8 51 6a 98 7f a7 2c 22 62 f0 45 97 e3 31 8e 7e b2 03 49 5a 99 c3 86 e4 ed 0d ef ad 87 de 08 16 95 14 25 e0 f4 de 8f 1b c9 a3 8f f9 28 6a c7 e7 3a 2e 2b cb f9 ba d5 3c 39 03 16 a8 e5 03 7a 5c 92 3c 8f 2c 75 26 74 26 56 be b5 c0 14 9f 3f 1f 75 3e d8 0f 58 06 d8 83 30 ec 11 b7 71 4c 79 bb b0 8c 21 1d dd 23 3b 52 69 a7 7a 44 ea fb 96 32 2a 22 06 62 ff 7c ef e0 fc f6 1a 60 e4 41 d5 12 61 8d 90 3a 40 fe 3a d7 0d df 38 f7 d2 e2 ea 31 27 ef 43 d1 2a 66 92 94 59 32 07 b9 6c da 6d 22 5f ab ba ea 65 f7 53 07 7b d0 a2 be 2f f7 64 ca 56 96 eb 15 e3 fe 6d dd cb d5 85 a4 2b b8 c9 0e 4d 9e f9 a3 8a 94 b0 9a 66 b0 72 10 dd b2 19 b1 02 fa 82 d0 ca c2 7b 53 33 29 5a 0d 14 7d ce c0 9f 47 07 fc ed 79 a0 c1 5d ae 1a 37 e9 2c ca e8 40 57 5f 96 be cd 06 2e a5 74 36 76 eb 30 97 99 7d 26 b9 29 a2 8b 7f fa fb d7			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:39:11Z / 25/01/2026T23:39:11-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:39:10Z / 25/01/2026T23:39:10-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971743			
	Datos estampillados	5F845E87DFC702C8FEA18C23635410146557F28D3A24DDA53198F4E73C5CB4C34D40			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:23Z / 25/01/2026T23:06:23-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		0c 51 d3 13 24 9c 59 1e f3 e7 58 8f 8a 6a 98 b2 e4 ce 9e b5 64 7b 9c f9 f5 da 9f 49 25 f8 fb ce 0c 8a bc a3 a5 8b 49 4e 4b 35 e0 f3 b7 d0 8f 37 f0 a1 9b 54 c1 f0 cd 7a 7e a0 c4 56 24 67 e7 71 e1 b8 1e a6 05 18 82 62 14 68 dd 8e 8d 96 de d9 09 a5 c5 89 b2 de 57 fd 88 da 99 a7 a8 e2 ed 78 10 a4 de 46 31 6d b2 56 48 18 ec 26 ba c4 d7 0c 52 85 39 2e ab 75 48 a1 9b 15 84 4a e0 af a9 cf c5 3f 8f 54 e8 53 72 24 98 d7 a6 1a eb f6 11 d8 53 02 1f f8 99 a8 47 66 0e 91 c0 0e ad 40 b1 c6 4f 12 29 1e 47 bf 89 c6 95 d1 32 18 b7 d4 3d ee 6b 4e ed 6f 37 48 6b 4e 9f 35 b1 1e b5 e2 43 17 ed 8f 99 71 8b 8f 58 8e 53 54 84 6a be 1c b8 3e 19 af 71 a9 82 d5 8d 6b 84 0b 0c 95 74 b9 48 fe dc 2f 4a 77 b5 5e bf 0c 4d 66 90 17 60 85 cf 81 46 64 af 7d af 01 f3 05 f5 dc 55 54 a9 e3 d4 9f			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:24Z / 25/01/2026T23:06:24-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:23Z / 25/01/2026T23:06:23-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971658			
	Datos estampillados	E8A7198D877DBF6D7BC6F9C9A948B1D50E1744159CCC69B595FC4DC9A475D9DAEB3			