

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 32/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE KANASIN, ESTADO DE YUCATÁN

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a **veintitrés de enero de dos mil veintiséis**, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexo de Edwin José Bojorquez Ramírez, Presidente del Municipio de Kanasin, Estado de Yucatán.	1188

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y el anexo de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 32/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer el Presidente del Municipio de Kanasin, Estado de Yucatán.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 32/2026

la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnabile a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisociable en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía, al existir conexidad con las controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026,**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 32/2026

28/2026, 29/2026, 30/2026 y 31/2026.

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:41:01Z / 25/01/2026T23:41:01-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		9c 32 b5 95 d1 45 57 92 f1 3e 61 e9 66 84 d1 d3 b7 c8 ac 16 9d 84 78 b9 98 28 49 bd b6 13 3e 3e f3 4d 18 43 4d d7 e4 35 61 ce 96 33 7f 01 97 c4 a5 cd 91 0d 33 af 76 fc cd f9 c0 98 0d 5f 81 e0 83 22 a4 7c 62 ba 2a 7f c0 bd 9f e0 37 ee 08 52 be 37 43 cd bd 9c 9d ee 5f ac e1 43 89 86 6d 97 03 83 94 88 0d a0 0c 4d 69 ff 5b 72 af 59 81 26 62 0f c3 f7 0f bb 71 3b 52 51 13 79 e9 10 9e 9e ee 40 0f 36 b1 69 d6 2d aa 21 a5 68 0e f9 34 e5 bc e7 f2 ce 9e 11 b9 49 98 30 0f e8 b1 75 20 f4 ea 15 a8 d9 d5 25 ad d6 8e ff c3 43 79 ee 46 c2 04 eb f4 b7 07 48 69 97 3e c7 37 ee 02 37 02 49 22 84 d1 2f 25 79 7c 74 96 fe 5d 24 ce cd f3 2a d8 05 a2 6f 95 1e da da 30 a2 58 e9 50 ff 8a 7a 7c 9e 03 1f 8d 2d b7 c8 9f bd 80 2f 27 66 1a 9d f3 43 b0 e7 13 d7 e6 c4 16 8a 8a 2e f2 3f 49 64 f7 55 87 a2 8d ea a9 e3 ef 6d e0 a4 ed 9b d2 99 18 47 5d			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:41:02Z / 25/01/2026T23:41:02-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:41:01Z / 25/01/2026T23:41:01-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971752			
	Datos estampillados	0CF3239327E2640C4F3417F04880F34C7E209B72245A84C63B1B837F4C6E484C910672			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:46Z / 25/01/2026T23:06:46-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		04 ae 58 7e ef 78 39 9c a6 04 8a e9 7c 87 1e 05 be 45 08 be 43 e1 53 71 13 63 3c a2 b2 2c 7a 70 5b 40 dd c4 39 5f b3 d5 5d 17 0e 5b 25 76 79 9f c5 5f c3 8c b7 dc 77 c7 87 54 45 80 a3 3d ff 08 d4 11 5d 63 10 74 ce 8c 52 b2 99 47 a1 18 6e 55 a5 e7 50 d0 de a7 35 9e 97 38 d6 9e cc ce 49 31 6c df 6b c4 2d 9c aa d7 94 a8 42 14 8e c2 c8 bc 2f c8 52 2a 4b 95 5c 7f 20 1b 73 66 ca b1 f3 77 9c f6 63 60 cc b9 4d 1c 1b cb 5b 80 8a 59 c0 c9 bb 38 5d d7 de 04 d1 f1 f3 47 55 80 fa 3e 5e 1b 02 dd 13 dd eb f2 65 85 3b 8d be 0a 67 65 ac 0c 9b 5d 36 48 b4 d9 a5 9e 0d ae 8a b6 dc 3c 34 cf 6c 35 e3 a8 92 49 2b ef de 1a 56 4e be 46 d4 65 37 50 f7 7b a1 1f 88 7b b1 9f f4 32 ee 06 4a d0 0e fa 19 f9 ae 66 18 54 1f 43 96 19 9b 79 7b 7c 99 13 b9 c7 ca 3e 0e 7a 14 26 bb e1 e8 2b 95 e3			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:46Z / 25/01/2026T23:06:46-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:46Z / 25/01/2026T23:06:46-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971660			
	Datos estampillados	A32AEFD15F2222AF9B8FF9140903A192B236A3B8B4BFFA1158C15FFE471E8870039CE			