

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 33/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE TANGANCÍCUARO,
ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a **veintitrés de enero de dos mil veintiséis**, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexo de Arturo Hernández Vázquez, Presidente del Municipio de Tangancícuaro, Estado de Michoacán de Ocampo.	1189

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y el anexo de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 33/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer el Presidente del Municipio de Tangancícuaro, Estado d Michoacán de Ocampo.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 33/2026

la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnante a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisoluble en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía, al existir conexidad con las controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026, 28/2026, 29/2026, 30/2026, 31/2026 y 32/2026.**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 33/2026

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:43:08Z / 25/01/2026T23:43:08-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		b9 56 ff 55 d0 88 ff af d0 68 88 0f a4 79 12 6c 70 29 a6 88 86 e5 e1 53 0f 49 2e d7 e8 76 c7 e9 cc 72 8e 9d 16 04 25 18 ec 70 21 04 b9 a2 e6 e5 a8 80 6b b3 51 85 a6 86 ef 83 e4 50 71 39 04 97 47 04 20 d5 40 93 33 1b 9c fa 45 63 c7 9a 17 db 67 15 a3 c4 fb f2 c0 6b 74 f9 48 48 01 63 7f 0e 13 c0 b2 bc df c5 96 50 25 f8 bc 2e 1b d7 56 48 d9 75 1f ad 93 8a eb fb b3 90 b6 bd 3c 3e 82 91 ae 29 17 1e a4 8f f2 d7 9b 71 ed 37 77 79 b5 86 6c 41 d1 4e 31 37 84 8b 1d 7e df 52 b6 c4 fe a9 88 e8 e3 8c 94 ac df 5c 63 4c 7e ad 83 f9 28 0a 8c b6 ca 9f 0a af e0 90 f2 04 23 11 16 55 3d d9 25 b4 16 8f 4b 88 cd f5 04 ff 95 bd 1a ed 88 17 0d 0b 30 cd 86 73 91 61 2c 1f f7 5f 1a a1 eb 77 2e 5f 46 71 f3 58 7f 11 89 72 9a e8 1d 35 b7 eb c4 1b 3c 2a 1b 3e a7 ff 03 ef 10 c9 a9 0b a3 75 83 a1 ba 56 88 02 e3 d6 04 17 f5 78 2e eb 57 ca ef f5 80 96 d9			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:43:09Z / 25/01/2026T23:43:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:43:08Z / 25/01/2026T23:43:08-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971761			
	Datos estampillados	90631C0D25EA45FF64AB1B29725B0AA8DACE4C86B30DE664485808B282C35FBD2563			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:11:23Z / 25/01/2026T23:11:23-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		5b 0b 5e 3f 92 cf e2 b6 2a c9 7b ce 4a c3 c4 72 2e 0a be 60 5e 71 93 f2 11 ff 6e b4 d3 11 cb 31 33 0c d7 d0 5d 0e 4e 1c e1 20 ea ba 10 1c 06 a9 77 66 cd 95 d2 ec a2 43 de 33 c0 6f 31 10 f4 97 51 73 c5 07 11 63 35 81 9f 28 3b b7 16 bc a2 52 e3 7f 9f e3 ba f5 a0 e0 76 2a 35 23 df c6 e0 13 ee 7d 0c 10 06 a6 76 38 a6 1d f1 53 99 70 e8 72 0a 52 fe 31 48 56 27 e4 3b 84 aa 4d 4e 26 0f ae 09 ad bf db 35 8e 88 ea 7b ee f7 2b 6e a4 52 07 8e 60 b5 14 8d 96 b0 84 db f5 fe 5e 95 11 e9 e4 31 92 50 c1 e8 c6 ba 1e 0e a3 7d cc e7 00 0c 79 fe 4d b6 e8 84 f5 76 37 84 32 1e 79 f4 d3 2d da 7d 05 17 13 87 1f 25 b9 9f 8f 2c f4 de ea e6 c3 22 aa 56 c3 85 bb 72 bb e3 13 68 b4 6e 67 4a 30 b0 dc 19 8f 08 b7 86 fc ae 58 68 46 d8 0e 0c ac 28 c4 02 69 81 53 85 5a d2 8a e9 13 8a dc 2e 8b			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:11:23Z / 25/01/2026T23:11:23-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a663200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:11:23Z / 25/01/2026T23:11:23-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971665			
	Datos estampillados	0FAD3BF6E5D0543C33F16C7E4AC55229B8860F3C545B7BDBA91180778CEDC6E2840B			