

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 34/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE IRAPUATO, ESTADO DE GUANAJUATO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a **veintitrés de enero de dos mil veintiséis**, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexos de Lorena Del Carmen Alfaro García y Christian Enríquez Hernández, Presidenta y Síndico del Municipio de Irapuato, Estado de Guanajuato.	1190

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y los anexos de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 34/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer la Presidenta y el Síndico del Municipio de Irapuato, Estado de Guanajuato.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 34/2026

“APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnabile a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisoluble en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía**, al existir conexidad con las **controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026,**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 34/2026

28/2026, 29/2026, 30/2026, 31/2026, 32/2026 y 33/2026.

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:43:48Z / 25/01/2026T23:43:48-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		39 85 80 30 c2 49 12 b0 fc 18 17 11 00 90 01 ab c7 2a 5b e4 3b 35 d4 5d 50 e1 21 68 55 81 62 71 24 dd 6f 05 5c d4 da 16 80 4a f0 12 2e 62 00 a4 16 da 4f e6 56 d9 37 cc b7 dc 74 74 9a 0c fd 4b 6b 5c dd a8 de 74 d0 6f 89 0f 5a 19 15 da b1 d6 be e4 14 db 03 80 f5 bc 6c 99 aa 29 59 ef 33 29 5b 66 5a 81 48 f6 cd 00 6e 18 bb 0b 27 cd c6 b5 58 04 a7 34 a7 ca 20 48 1d 78 ee f2 7c 5b 9d b6 22 cf ac 85 7a fd b3 c2 c7 22 ac 9b 61 a7 f2 bf 8d 4b d8 1e 3e 4d cd e6 2e 71 88 9d a4 9f 17 f3 34 66 8a 76 f2 3c e1 1e 9e 91 4b a4 0d a8 7f 89 62 0f 81 08 f8 6c 1d 09 51 f2 57 9e 4e 40 b2 60 b3 03 8f af 85 92 ee ed 3a a7 ea b2 90 4f ec 28 f5 87 08 bd e9 d2 a0 32 1e ea a9 48 b8 11 33 c3 c7 3f de af 00 c6 a3 b7 11 82 e9 8d 8e 64 4c fc df 9c d4 fc 5a 4a 3a 66 f4 57 32 f9 1a 0e 2d 8d 58 01 23 a4 b8 72 7e ca b7 05 c4 38 a2 f2 96 18 24 dd ce			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:43:48Z / 25/01/2026T23:43:48-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:43:48Z / 25/01/2026T23:43:48-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971764			
	Datos estampillados	D47D1CAE75C78EF5A7FC30780B8E64F47C889BD9251FDDAF09F7DCB0D08A0DCB661			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:11:32Z / 25/01/2026T23:11:32-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		4d c4 1e 13 80 34 07 dd 4a 0a 61 8e 22 b9 ff e7 2a 92 a8 da 2a 8c 9e 3f 20 54 4a 47 16 66 a3 30 76 62 4f bd b2 61 34 32 6c 1a 0c 62 67 16 ed bc 97 3d 4b 23 51 cf b2 77 5b e0 09 f2 92 ca 9b 91 3c 3e fe b0 a8 53 6d 9e b1 21 11 63 9f de 9b 5f 3d 46 36 c9 2a 86 01 ac c3 f2 3b 3d b6 79 fb a8 08 c1 aa d8 71 40 73 79 cc cd ec 12 22 f7 89 12 b8 00 16 46 c0 75 6f 61 11 24 f2 82 70 4c 00 a9 40 27 5a 38 8e 9f b3 95 3d bc 43 8d f1 af bb 0a 7a f8 ee 6c 82 15 d7 53 8a 75 28 6c b2 f7 7b c4 49 d2 e5 d9 1f f9 61 e4 0d f5 65 f9 f9 dd d2 b8 36 6d cd b7 5d 80 5f 07 1c 16 4e 81 8f 5b ae f2 32 2a ce 07 91 ca 8b a3 b8 4b fe 8a 27 83 81 3a 4b af bf 1f fc fe 58 92 30 60 45 8c a1 43 33 c3 fc 3b a1 93 3b b1 d3 11 50 03 7f e6 54 f1 b5 83 fa c2 bc b4 ff 45 2d 21 9c 2b 09 d2 42 05 2f d5			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:11:32Z / 25/01/2026T23:11:32-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:11:32Z / 25/01/2026T23:11:32-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971666			
	Datos estampillados	CCAAF33C15602D2CC8A311CB1FC511DC49BBD4A85920AC58C11B7F9D5B5D69D99A9			