

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 37/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE SAN JUAN DE LOS LAGOS, ESTADO DE JALISCO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexos de Alejandro de Anda Lozano, Presidente del Municipio de San Juan de Los Lagos, Estado de Jalisco.	1194

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y los anexos de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 37/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer el Presidente del Municipio de San Juan de Los Lagos, Estado de Jalisco.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 37/2026

la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnable a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisoluble en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía, al existir conexidad con las controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026, 28/2026, 29/2026, 30/2026, 31/2026, 32/2026, 33/2026, 34/2026, 35/2026 y 36/2026.**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 37/2026

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:37:03Z / 25/01/2026T23:37:03-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		b5 82 15 7a d4 9f e5 59 16 24 f5 46 f4 7b f9 53 bd 75 ae 92 de 62 60 d5 ef 0e c4 81 fd b0 00 f5 2d 07 eb b8 da c3 02 f0 5c 27 10 2b 88 4e de eb 02 55 83 64 22 33 56 a2 d9 c0 c0 9b 10 cf 07 d2 e5 e8 72 cc dc a6 7a 73 4c db ce 63 b6 f4 72 3f 4a c3 25 34 54 ea 06 4c 41 03 33 5b 96 a5 19 03 9e b8 f3 4f 43 d1 23 7b 0b 0f 4c 1c 00 77 51 36 69 16 06 89 fa eb ea b9 a0 75 bc 57 e3 04 63 29 a4 ac 3a 61 bd 86 85 e5 fd e3 c3 fb 3f 1b ee 86 1a 3b 3b c0 26 b2 7d 8e 4e 99 34 6f a5 c1 f4 21 51 a3 d6 e0 aa 52 f8 71 19 93 37 88 30 b7 f2 03 7a cb 23 20 2b f0 20 37 b8 ee f6 62 c0 1b c5 51 5f a7 6d 7a be db 0c 99 88 d9 6e f8 dc 9b e8 f0 d3 d9 4c 05 ab 16 23 f1 7c bc 04 72 ab 67 8b c2 b5 76 bb 95 e7 3a 12 e4 69 f9 14 49 cc ee 7c 02 23 bd 1c 53 cd 45 32 1d 26 4d 12 6a 30 71 a8 f2 d3 ba cc 3c b4 88 ca 92 c3 8a 4d ec 08 e6 cb 76 5a 51			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:37:03Z / 25/01/2026T23:37:03-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:37:03Z / 25/01/2026T23:37:03-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971734			
	Datos estampillados	8E7FF9F1F232C96EF4F0DAC223125AF31E359C65A883995C49CADD7FC02BDFFE8360E			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663320000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:05:54Z / 25/01/2026T23:05:54-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		68 27 70 b1 77 0a b0 a5 75 48 c7 d5 b8 01 70 3f da b8 d1 58 d6 e9 17 e3 24 50 b6 67 9c c0 04 c3 d7 68 7c 31 72 ec d0 ed 97 e1 c7 79 7a be 61 ea 35 7d ae 35 75 28 d4 58 6e 9d c6 f5 1a cc fc 97 8c 25 58 d0 66 73 53 ce b0 cc 47 7e 06 90 89 0e 57 7c 5d 7d 00 93 32 23 2f b3 df cc 85 37 ff ff 73 0a c0 b8 f0 c0 89 13 8f 2d 70 a8 41 51 ef 7a 5c 89 2f f9 2c b6 8f 91 ce 65 e4 0d 35 79 75 22 e9 61 f2 14 62 d3 f0 89 bf a0 51 d6 72 ed 16 74 49 d0 a2 fc ea 7b 0d 96 0e cd d3 03 79 8a c9 c3 fa 38 c1 64 49 0d fd 51 3e bc 0d 50 4d 3c cf b9 30 d7 dd 36 58 94 e9 fd 24 d0 3f e5 ba b3 ee 44 c0 83 09 e8 1c 1d 9a 79 d4 d1 d7 44 99 10 10 b3 62 70 96 b4 33 80 02 3c c5 89 7d 72 4a ff 77 8b 6d 00 30 73 d9 73 fb 78 de ca ee 83 18 c9 ce ad d8 4a d2 09 25 cd 59 0a 8f 61 6a 33 4c 26 ca 75			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:05:54Z / 25/01/2026T23:05:54-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a663320000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:05:54Z / 25/01/2026T23:05:54-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971655			
	Datos estampillados	B6B950A95F3318589BDEA4EDAB89B1C5766FE6F7A9BC2780B2286DBBDF306CB74A1C			