

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 38/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE CHAPALA, ESTADO DE JALISCO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a **veintitrés de enero de dos mil veintiséis**, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registro
Escrito y anexo de Alejandro de Jesús Agurre Curiel y Lilia Alvarado Macías, Presidente y Síndica del Municipio de Chapala, Estado de Jalisco.	1215

Las documentales se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veintiséis.

Radicación

Con el escrito y el anexo de cuenta, **fórmese y regístrese el expediente 38/2026 relativo a la controversia constitucional** que hace valer el Presidente del Municipio de Chapala, Estado de Jalisco.

Acto impugnado

De la demanda se advierte que la parte actora impugna:

“A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama la promulgación y orden de publicación de:

i) Los artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y

ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones de ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, ‘Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones II, IV, V, VI, XI, y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 38/2026

“APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL” (el ‘Acuerdo’) por la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2025.

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD. La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnante a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisoluble en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas’

B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”

Turno

Con fundamento en los artículos 24¹ de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 20, fracción II, párrafo primero², de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el **SÉPTIMO**, párrafo segundo, fracción V, inciso d) del **Acuerdo General 1/2025 (12a.)**, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que regula la recepción, registro y turno de los asuntos de su competencia, **se turna** este expediente al **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía, al existir conexidad con las controversias constitucionales 150/2025, 208/2025, 228/2025, 2/2026, 23/2026,**

¹ **Artículo 24.** Recibida la demanda, la persona titular de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación designará, según el turno que corresponda, a una ministra o a un ministro instructor a fin de que ponga el proceso en estado de resolución.

² **Artículo 20.** Son atribuciones del Presidente o la Presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

II. Tramitar los asuntos competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen los correspondientes proyectos de resolución. (...).

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 38/2026

28/2026, 29/2026, 30/2026, 31/2026, 32/2026, 33/2026, 34/2026, 35/2026, 36/2026 y 37/2026.

Notifíquese por lista.

Así lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:38:31Z / 25/01/2026T23:38:31-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		4b f1 10 d1 4c 00 0b 5e 39 05 7d b8 03 4d 18 8e d5 38 cf 4f c5 7d e1 33 1b 28 45 2b 41 a0 59 79 ec 2c 6f bf d2 22 e3 d1 68 a0 61 00 e0 d9 b9 7b 2b 98 93 be 06 f0 85 92 9e 4e 0a c5 99 67 67 e2 2b c3 6d f7 2e ce 5a 00 db 85 14 98 bd 1b 51 a4 38 40 05 ce 91 90 98 50 16 0b 08 00 34 1c fe f9 a8 8a 34 a5 aa c2 68 d6 16 28 0d 84 42 91 79 03 64 26 5b 13 d3 d7 ad 5e c5 19 0c 14 14 27 a5 fd be a7 fe fe 93 0d a9 4c dc 75 20 64 62 5e ec 3f 86 e3 32 50 32 b3 68 92 58 62 2c ca 9c d4 9b 03 9d b9 a4 4a 40 09 b1 97 67 9d c3 31 96 7e a8 3f de 96 a2 5d 9d 85 31 59 31 70 93 58 83 66 15 44 fa e1 1e fe 26 7e 4e 92 1b 14 ac 11 ac bc 61 a8 4c 28 08 75 53 a4 8c ff ca 5c 08 fa b1 19 9b 03 be da bb 55 43 d9 59 af 0e 9b 95 a9 df 01 67 26 af 89 90 68 53 79 01 a1 23 92 8d 82 22 e7 d3 89 a7 25 ad ac 36 b1 6b 8c 28 a1 3c 03 89 49 f9 16 21			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:38:32Z / 25/01/2026T23:38:32-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:38:31Z / 25/01/2026T23:38:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971740			
	Datos estampillados	F0F759DF730DFC39C51F6D4C418750C65BCFC79FF0C8C75EF1D2C5DAD2D7D5D7850			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:14Z / 25/01/2026T23:06:14-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		33 07 8e 5c ba e1 89 fa 8e a1 b3 05 94 a6 bb e5 e2 c3 b4 ac d6 93 95 67 3e fc 13 a2 c2 53 aa fb 31 f3 a3 c6 88 ab 39 8a fd 87 a1 54 f1 39 e9 ed cf 33 8a 08 a5 b0 18 22 03 a5 c0 3e ad e4 47 66 6f c3 82 a0 f2 3e ac 7f 65 4b a2 5f 3f cb 20 e9 ed 33 6a 55 0d 1a a1 a0 e0 f7 4a c7 a5 d5 70 b4 bf ce 3b 39 24 f0 79 f3 0e a1 d1 a8 fe 57 99 b2 94 11 84 7d a8 6b 7a b0 3d 5b c3 a4 ec 8b b0 a8 ca a9 21 07 64 7b 48 71 80 05 d3 ad 80 19 8a e3 38 03 fd 80 3c f9 02 df ea 89 8f e3 1f ad 4e d1 8b cc 66 a7 ff 1a 6d 28 25 1a bc f6 95 ef e1 d8 fc e5 c3 b4 fa ad 79 50 35 79 88 3e 89 3e 15 f0 4e 51 fd 09 6c f5 03 c1 9f a2 10 bd 52 4c c0 8c 9b 69 bd cd 33 63 a7 be 3c 3e 4a 09 ab ac ce 34 92 a6 58 13 f0 43 da d3 c9 46 cd 00 31 c7 55 4c 5d 3b 9e 1f 3a a9 bf 84 74 c3 aa a5 6e 34 a7 22			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:14Z / 25/01/2026T23:06:14-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/01/2026T05:06:14Z / 25/01/2026T23:06:14-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	971657			
	Datos estampillados	24FFE53342BD788F860787DD37320A6BA5C6691BC7436C6590C2497BE0AACA91BFA25			