

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 275/2025

ACTOR: MUNICIPIO DE CUAUTEPEC,
ESTADO DE GUERRERO

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintiséis de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta a la **Ministra Lenia Batres Guadarrama**, instructora en el presente asunto, con lo siguiente:

Constancias	Registros
Oficios 29343/2025 y anexo del Juzgado Cuarto de Distrito en el estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez.	99482-MINTER y 22654
Escrito de Lorena Román Aparicio, síndica procuradora del municipio de Cuautepec, estado de Guerrero.	22893

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. **Conste.**

Ciudad de México, a veintiséis de enero de dos mil veintiséis.

I. Desahogo de requerimiento.

Agréguese los oficios y anexo remitidos por el Juzgado Cuarto de Distrito en el estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, mediante los cuales cumple el requerimiento formulado en proveído de veintiocho de noviembre del año en curso; al respecto remite copia certificada del juicio de amparo.

En consecuencia, se deja sin efectos el apercibimiento de multa decretado en autos.

II. Desahogo de prevención.

Agréguese el escrito de la síndica procuradora del municipio de Cuautepec, estado de Guerrero, mediante el cual, entre otras cuestiones, desahoga la prevención decretada en el auto de referencia al precisar la fecha en que tuvo conocimiento del oficio reclamado y manifestar si este se relaciona con el cumplimiento de la ejecutoria dictada en el juicio de amparo 953/2021; por tanto, téngase por cumplida la prevención en los términos expuestos por la promovente.

Atento a lo anterior, se procede a proveer lo siguiente.

III. Actos impugnados.

El municipio actor promovió controversia constitucional contra el Poder Ejecutivo y de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno, así como la Dirección General de Tesorería y la Unidad de Asuntos Jurídicos dependientes de la referida Secretaría, todos del estado de Guerrero, en la que impugnó:

**“IV. NORMA GENERAL O ACTOS CONCRETOS CUYA INVALIDEZ SE
DEMANDA**

Se reclama la violación a la autonomía de mi representado H. Ayuntamiento Municipal Constitucional de Cuautepec, Guerrero, cuya violación se atribuye a las entidades estatales señaladas, quienes mediante oficio número SFA/UAJ/1197/2025 de fecha 30 de octubre de 2025, ordenaron, la retención y/o

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 275/2025

descuento y/o disposición de la cantidad de \$6, 182,758.9 (seis millones ciento ochenta y dos mil setecientos cincuenta y ocho pesos 9/100 M.N.), de las participaciones federales que le son suministradas al Municipio de Cuauhtémoc, Guerrero, de manera quincenal, que percibe el referido Municipio, cuya cantidad pretende descontar de manera quincenal por la cantidad de \$120,634.70 (ciento veinte (sic) mil seiscientos treinta cuatro (sic) pesos 70/100 M.N), lo que constituye la violación a la autonomía e independencia de mi representado, y lo deja expuesto a que incumpla con las obligaciones que establece el artículo 115 constitucional; asimismo, vulnera el principio de libre administración hacendaria establecido también en el citado precepto.

De igual forma se reclaman, todos aquellos actos, sus efectos y consecuencias llevados por las autoridades responsables para hacer uso de los recursos que por participaciones federales le corresponden al Municipio de Cuauhtémoc, para fines distintos a los que se encuentran programados en los presupuestos de egresos, así como para la satisfacción de las necesidades colectivas y de servicios públicos de la sociedad de Cuauhtémoc, que por disposición Constitucional contenida en el artículo 115 tiene que cumplir.”.

IV. Desechamiento.

El artículo 25 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la Ministra instructora se encuentra facultada para desechar de plano la demanda, si advierte la actualización de un motivo manifiesto e indudable de improcedencia.

En el caso, se advierte que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 19, fracción IX, de la Ley Reglamentaria en relación con el artículo 105, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que no es posible que se entable un medio de control constitucional sobre las resoluciones dictadas en otro medio constitucional, así como respecto a los actos realizados en su ejecución.

La anterior conclusión se encuentra sustentada en las tesis P./J 77/98 de rubro: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONALES. NO ES LA VÍA IDÓNEA PARA IMPUGNAR ACTOS DERIVADOS DE RESOLUCIONES DICTADAS EN UN PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE AMPARO”** y P. LXX/2004: **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. ES NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE CONTRA SENTENCIAS DICTADAS EN JUICIOS DE AMPARO, ASÍ COMO DE LOS ACTOS REALIZADOS EN SU EJECUCIÓN”**.

El Tribunal Pleno ha considerado que resulta jurídicamente inadmisibles promover la controversia constitucional para cuestionar la validez de los actos que fueron dictados a propósito de otro medio de control también de índole constitucional, puesto que ello tendría consecuencias que atentarían en contra de la integridad, no sólo de la naturaleza de este medio de control, sino también del diverso del que derivan, en la especie, del juicio de amparo.

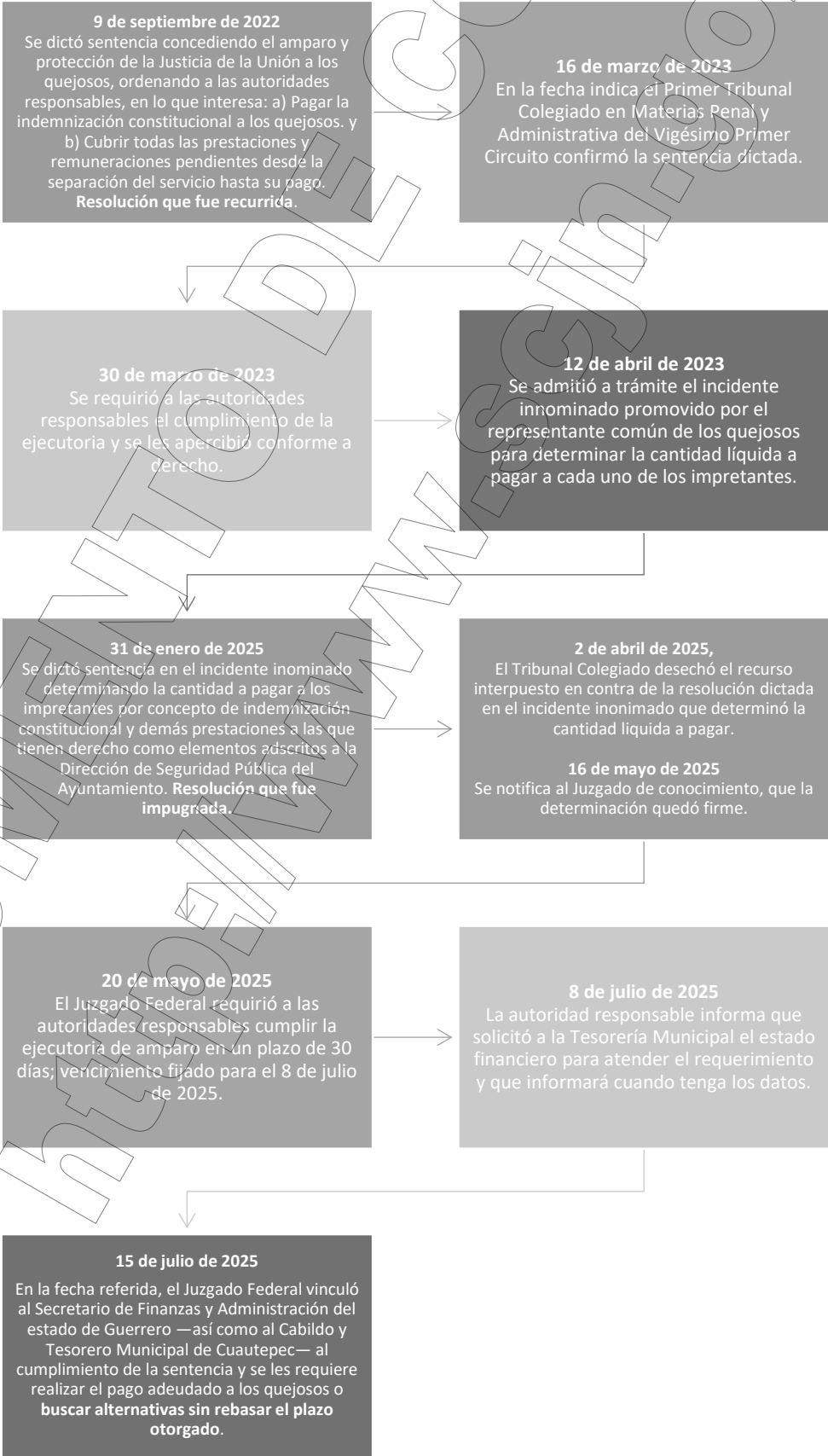
En esa lógica, el juicio de amparo, al igual que la controversia constitucional, funda su carácter de medio de control constitucional en la propia Constitución, concretamente en sus artículos 103 y 107, carácter que, al igual que en la controversia constitucional, se continúa perfilando en la legislación ordinaria de amparo. En ejercicio de este medio de control, los jueces de amparo no actúan en un plano ordinario, sino en uno extraordinario de constitucionalidad, revisando el apego que los actos de autoridad tengan o no con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de tal manera que sus decisiones con carácter de firmes son constitucionales por origen y definición.

Abrir nuevamente a discusión constitucional o lo que es igual, poner en tela de juicio su validez constitucional en una vía que funda su existencia en normas de la misma jerarquía y que persigue por igual la salvaguarda de la supremacía constitucional, trastornaría la solidez y eficacia no sólo de ese medio de control, sino, de todo el sistema de medios de

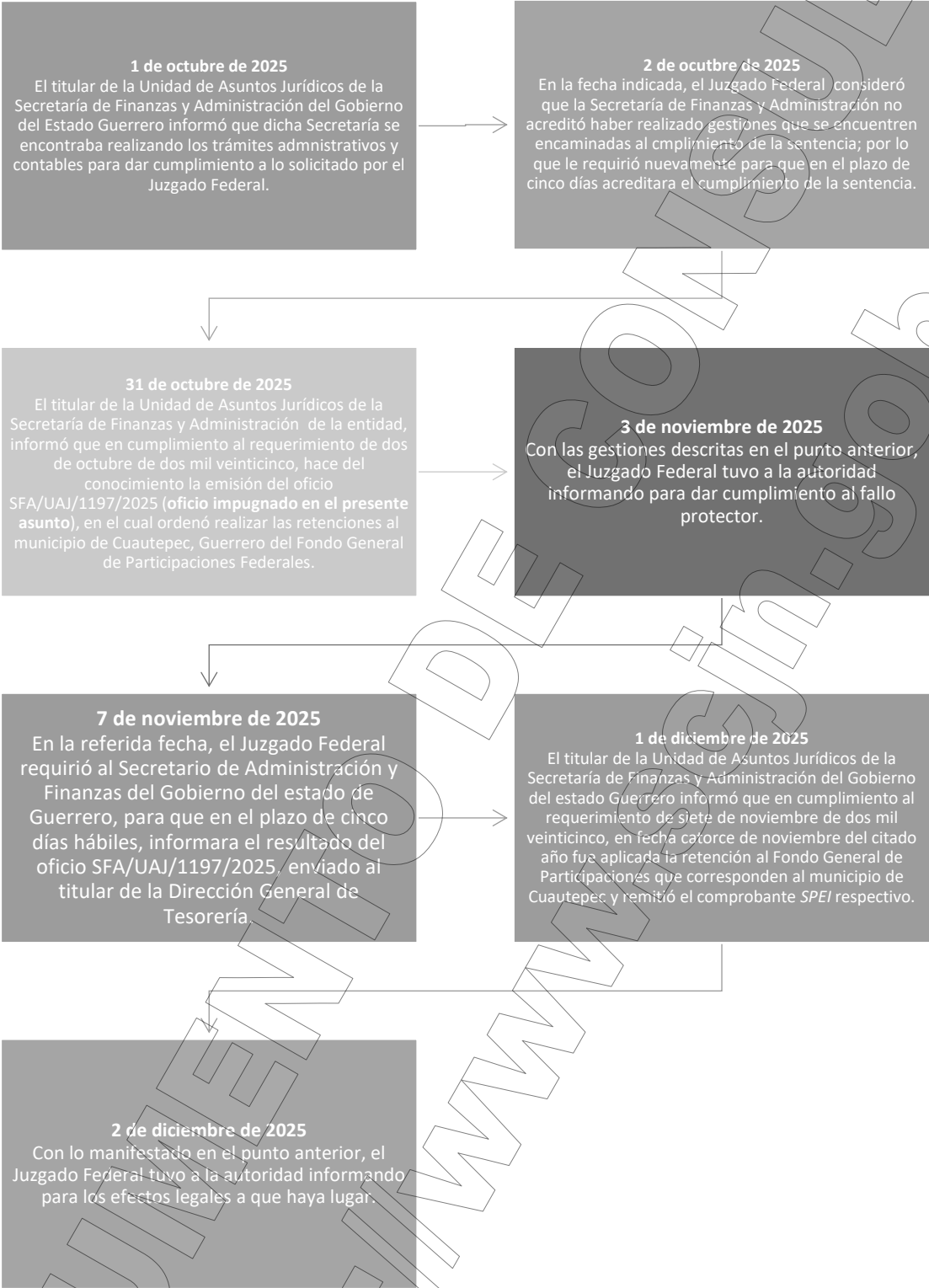
control constitucional que prevé la Constitución y haría nugatoria la autoridad que formal y materialmente tienen, por disposición constitucional los juzgadores de amparo, al diluirse la validez de las sentencias que conceden la protección federal sometiéndolas a su vez a un nuevo análisis constitucional.

Criterio que también aplica a los actos de ejecución de los diversos medios de control constitucional.

En el presente caso resulta necesario precisar diversos elementos fácticos relacionados con el acto impugnado en esta controversia constitucional, los cuales se desprenden tanto de las constancias que obran en este expediente como del sumario remitido por el Juzgado Federal.



CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 275/2025



En ese sentido, resulta conveniente reproducir el contenido del oficio SFA/UAJ/1197/2025 emitido por el titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del estado Guerrero.

“Área. Unidad de Asuntos Jurídicos
Núm. Oficio: SFA/UAJ/1197/2025
Asunto: Se solicita cumplimiento.

L.C. CÉSAR BARRAGÁN ROMÁN
DIRECTOR GENERAL DE TESORERÍA.
PRESENTE.

Que por medio del presente escrito y en acato a la vinculación al cumplimiento de la sentencia realizada a esta Secretaría y al requerimiento de fecha dos de octubre del dos mil veinticinco, dictado en el juicio de amparo 953/2021, del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado, y en atención a su oficio numero (sic) SFA/DGT/DPFM/2022/2025, solito a Usted, tenga a bien realizar las retenciones al municipio de Cuatepec (sic), Guerrero, del Fondo General de Participaciones Federales en base a su oficio de referencia.

No omito mencionarle, que se cuenta con breve termino (sic) para informale (sic) a la autoridad federal sobre lo requerido en la presente misiva, con apercibimiento de multa a la titular del Poder Ejecutivo del Estado.

Sin otro particular, le reitero mi consideración distinguida”.

(Énfasis propio)

De los antecedentes del referido asunto y la reproducción anterior, se desprende que el oficio que impugna el municipio actor se encuentra relacionado de manera directa e inmediata con el cumplimiento de la ejecutoria del amparo 953/2021, del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Guerrero.

Esto es así porque, mediante el requerimiento dictado en el juicio de amparo, se ordenó la vinculación de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Guerrero, a efecto de que implementara las medidas necesarias para que se efectúe el pago relativo adeudado a la parte quejosa, en los términos siguientes:

“Las autoridades vinculadas (...) realicen el pago de lo adeudado a los quejosos, realizando el trámite correspondiente en ese término, para que se efectúe el pago relativo adeudado a la parte quejosa; en el caso de que surgiera algún impedimento para cumplir lo requerido, se le instruye para que busque alguna otra opción para satisfacer lo solicitado, lo cual no deberá rebasar el plazo otorgado para esos efectos”.

En acatamiento a dicho requerimiento, la mencionada Secretaría—a través de su Unidad de Asuntos Jurídicos— emitió el oficio ahora impugnado, mediante el cual ordenó a la Dirección General de Tesorería realizar determinadas gestiones relacionadas con los recursos económicos del municipio actor, por lo que tal actuación tuvo como finalidad exclusiva acreditar ante el Juzgado Federal que se estaban llevando a cabo las diligencias administrativas indispensables para materializar el cumplimiento de la sentencia de amparo.

De manera que, el estudio de fondo de la presente controversia constitucional tendría que versar no solo respecto a una retención a recursos federales realizada por una autoridad dependiente del Poder Ejecutivo del estado de Guerrero al municipio actor, a partir del contenido del artículo 115, fracción IV, inciso b) de la Constitución Federal, sino que también implicaría el estudio de decisiones jurisdiccionales dictadas con anterioridad a la emisión del oficio impugnado y de las propias actuaciones y resoluciones que han sido objeto de pronunciamiento en el cumplimiento del juicio de amparo del que el municipio actor es parte como autoridad responsable; **análisis que resulta jurídicamente improcedente en esta controversia.**

No pasa desapercibido lo manifestado por el Juzgado Federal en el sentido de que “el oficio SFA/UAJ/1197/2025 no constituye un acto ordenado por este juzgado en la etapa de ejecución del presente sumario, porque la ejecutoria nunca contempló la retención, afectación o disposición directa de participaciones federales a cargo del Municipio, sino únicamente la realización de gestiones administrativas orientadas al pago”; no obstante, tanto del contenido del oficio impugnado como de los oficios y anexos de cuenta, se advierte que se trata de actos emitidos para dar cumplimiento a una sentencia de amparo

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 275/2025

derivado de la vinculación que se hizo por parte de un órgano jurisdiccional en términos del artículo 197 de la Ley de Amparo.

Por tanto, el pronunciamiento que se tendría que realizar en esta controversia ya no podría desentenderse de esa circunstancia, dado que es evidente que esas actuaciones surgen como consecuencia de la promoción de un juicio de amparo y tienen como objetivo materializar la protección constitucional otorgada por el juzgador a los quejosos en el juicio de amparo.

En este sentido, los actos de ejecución son parte del procedimiento jurisdiccional principal y constituyen una consecuencia directa de éste que obedece al mandato previsto en el artículo 17, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece que *“Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones”*.

No se deja de apreciar que, además, el Municipio reclama *“todos aquellos actos, sus efectos y consecuencias llevados por las autoridades responsables para hacer uso de los recursos que por participaciones federales le corresponden al Municipio de Cuauhtémoc”*. Por tanto, si, como ha quedado establecido, el referido oficio no es susceptible de ser impugnado en la presente controversia constitucional, entonces tampoco lo serían estos actos en tanto se impugnan como efectos y consecuencias de aquel.

Por lo tanto, en el presente caso, debe reconocerse la improcedencia de la controversia que ahora nos ocupa, ya que este medio de control constitucional no puede emplearse para cuestionar la validez de actos que fueron dictados a propósito de un diverso medio de control también de índole constitucional, pues al admitirlo se generarían consecuencias que atentarían en contra de la integridad, no sólo de este medio de control, sino también del diverso del que derivan, en la especie, del juicio de amparo.

Sin que la parte promovente quede en estado de indefensión, ya que puede promover lo conducente ante el Juzgado de Distrito con el objeto de hacer ver que el descuento que se realizan a sus participaciones federales contraviene la Constitución.

Por todo lo expuesto con anterioridad, la presente demanda debe desecharse de plano, por actualizarse la causal de improcedencia contenida en el artículo 19, fracción IX, de la Ley Reglamentaria en relación con el artículo 105, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Resultando aplicable la tesis de rubro **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO”**.

V. Determinación.

Se desecha de plano, por notoriamente improcedente, la demanda de controversia constitucional planteada por la síndica del municipio de Cuauhtémoc, estado de Guerrero.

Una vez que cause estado este auto, archívese el expediente como asunto concluido.

VI. Formas de notificación.

Por lista y por oficio al municipio actor.

Cúmplase.

Lo proveyó la **Ministra instructora Lenia Batres Guadarrama**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al proveído de veintiséis de enero de dos mil veintiséis, dictado por la **Ministra instructora Lenia Batres Guadarrama**, en la controversia constitucional **275/2025**, promovida por el municipio de Cuauhtémoc, estado de

Guerrero. Conste.
DAHM/JEOM

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	LENIA BATRES GUADARRAMA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	BAGL690806MDFTDN00			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66320000000000000000001dea0	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/01/2026T02:18:26Z / 27/01/2026T20:18:26-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		88 39 76 e0 40 cb 7b 2b 07 74 2b be 0c 3c 7c af 56 f2 50 7c d4 48 3e 02 e2 36 38 12 b2 df 74 55 eb 3f d9 64 e9 54 a1 a8 25 de db 5a d7 4c 91 fb 16 8b 83 80 e3 1a 28 ea 77 80 78 db 34 ca a2 40 16 94 06 0b 3f da 4c 6f 23 70 2f 2c 3b a9 38 14 de 3b 0c bb ef 08 3f c2 69 a5 ba c8 46 cd 03 37 d8 66 f1 ae 84 01 15 49 79 b8 6d bb 03 14 c3 dd 36 e6 6e eb 80 1f 3b f2 8c 9b b4 3d b2 31 3b 9d 5c 03 e1 3b ba 40 96 d0 b2 d5 a4 2a ce 2b d9 58 b2 0c fb df 29 91 42 c5 0f bc 02 e3 d0 8a d1 6d 21 c2 00 f8 83 0f ac df 5b 43 72 17 10 f4 9d 7c 44 10 85 1c c6 6d db 1e bd 84 d4 32 1f 3c fc f5 45 1e a6 62 65 eb 88 e1 cd 4a 2f ed dd d2 85 db 1f d4 4b 9f df 49 e1 3d 99 c7 0d fb 4d 4b 0c 8c a8 7e b2 c1 9e 4d cc b8 d5 02 41 e8 d8 da 1c 98 70 91 aa 3b 5f a7 3e ff 9c fb e4 33 4e a2 5a 56			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/01/2026T02:18:26Z / 27/01/2026T20:18:26-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66320000000000000000001dea0			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/01/2026T02:18:26Z / 27/01/2026T20:18:26-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	983755			
	Datos estampillados	444DCEF5440BCA97D7B19CA09E01E3A8F968FEC4AC3BB628B33058554C7B6D01F52C			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T18:01:04Z / 27/01/2026T12:01:04-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		14 30 5d c0 22 21 8b 09 32 46 60 1c 06 0e f5 9e a8 7d 25 ce be 6e ee c1 ef 6c ba f7 73 84 56 cb 5f c6 a1 e6 4a 13 72 12 d0 54 f7 6c 1a 3e 4d 64 86 d0 75 7e cf c5 00 b8 b6 83 00 d0 e2 d0 c9 a1 c5 4c 7d 7c fe 05 4f 0a d7 30 ea 64 99 4a dd d3 85 3c e7 a7 31 a9 6e 35 3d b5 bd ab e0 14 4c b4 c8 79 13 a3 f5 37 02 0f c8 50 f2 f3 3e 47 92 06 44 3e 9c 05 be 87 d3 a0 60 18 c6 0f 0e 47 be e2 26 30 89 03 55 79 27 e2 15 5b 4a 10 af 74 83 30 47 4b ce d2 59 0f f5 11 fb 8c 0a ab 87 56 88 e8 24 6b 79 03 a7 81 d8 c0 fe 68 b9 8a 95 28 39 33 8b 2f a5 31 19 dd db c3 55 23 14 08 92 e7 b3 58 0e 11 a0 32 86 f3 0f 8b a1 36 82 19 0d 8d 8d 26 02 af 16 29 90 c8 b3 b7 85 1a af c4 54 05 e5 66 81 60 80 9f 08 53 1a ee 7a a4 92 b0 09 1a d0 f7 4c a5 a5 b1 29 47 0f 0d ff f8 18 15 dc 3e f0 d6			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T18:01:05Z / 27/01/2026T12:01:05-06:00		
Nombre del emisor de la respuesta OCSP		Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado de OCSP		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie del certificado OCSP		706a6620636a663200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T18:01:04Z / 27/01/2026T12:01:04-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	979814			
	Datos estampillados	F02E04DD76E7D19FA80CAE34BD6BB326AD8998585394ED275348AFA5D9B7AB0E18A3			