

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
2/2026

ACTOR: MUNICIPIO DE SAN  
NICOLÁS DE LOS GARZA, ESTADO  
DE NUEVO LEÓN

SUBSECRETARÍA GENERAL DE  
ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE  
CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE  
ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a **veintisiete de enero de dos mil veintiséis**, se da cuenta al **Ministro Giovanni Azael Figueroa Mejía**, con lo siguiente:

Constancia	Registro
Expediente de la controversia constitucional <b>2/2026</b> cuya demanda fue promovida por el Presidente y Síndico Segundo del Municipio de San Nicolás de los Garza, Estado de Nuevo León.	<b>423</b>

El expediente fue turnado de conformidad con el auto de radicación de **doce de enero de dos mil veintiséis**, publicado en las listas de notificación el catorce siguiente. **Conste.**

**Ciudad de México, a veintisiete de enero de dos mil veintiséis.**

**I. Admisión**

Con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 1º y 11, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del referido precepto constitucional, **se admite a trámite la controversia constitucional**, por ser promovida por parte legítima<sup>1</sup> y de manera oportuna<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> **Daniel Carrillo Martínez** y **Julio César Álvarez González**, comparecen en su calidad de **Presidente Municipal** y **Síndico Segundo** de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, para lo cual exhibieron copia certificada de las constancias de mayoría de **siete de junio de dos mil veinticuatro** y copia certificada del Periódico Oficial del Estado de Nuevo León relativa al acta de cómputo de la Comisión Municipal Electoral de San Nicolás de los Garza, Nuevo León. Asimismo, de conformidad con el artículo 34, fracción I, de la Ley del Gobierno Municipal del Estado de Nuevo León.

**Artículo 34.** Para el ejercicio de la personalidad jurídica del Municipio, se atenderá a los siguientes supuestos:  
I. Representación del Ayuntamiento: Será ejercida de manera mancomunada por el Presidente Municipal y el Síndico o Síndico Segundo según corresponda; y podrá delegarse esta representación en favor de cualquier integrante del Ayuntamiento, en cuyo caso, se requiere acuerdo del propio Ayuntamiento; (...)."

<sup>2</sup> **Oportunidad de la controversia constitucional.** La demanda se presentó el **nueve de enero de dos mil veintiséis**, en la Oficina de Certificación Judicial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo cual es oportuna conforme a lo siguiente:

Plazo para la presentación de la demanda			
Publicación	Plazo	Días inhábiles	Fecha de presentación
21 de noviembre de 2025	Del 24 de noviembre de 2025 al 21 de enero de 2026	29 y 30 de noviembre, 6, 7, 13, 14, 16 al 31 de diciembre de 2025 y 1, 3, 4, 10, 11, 17 y 18 de enero de 2026.	9 de enero de 2026

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 2/2026

Con la precisión que el acto impugnado es:

### **“IV. LA NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE:**

**A) De la Presidenta Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, se reclama promulgación y orden de publicación de:**

**i) Los artículos 3 fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6º transitorio del ‘DECRETO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026’ (en lo sucesivo, el ‘PEF 2026’), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de noviembre de 2025; y**

**ii) Los numerales 1.1; 1.3, definiciones ‘Obra de beneficio colectivo’, ‘Obra de beneficio no colectivo’, ‘Obra de incidencia directa’, ‘Obra de incidencia complementaria’, ‘Planeación’, ‘Plataforma de planeación y seguimiento del FAIS’, ‘Seguimiento de planeación de la obra (SPO)’, ‘Sistema de Información del FAIS (SIFAIS)’, Validación de la planeación de proyectos’, ‘Zona de Atención Prioritaria (ZAP)’, ‘ZAP rural’ y ‘ZAP urbana’; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2, primer párrafo; 2.3, primer párrafo; 2.3.1; 2.3.2; 2.4; 2.6.1; 2.6.2, último párrafo; 2.7, base B; 2.8, 2.9, 2.11, tercer párrafo; 3.1; 4.1, bases A, fracciones II, VI, VII, IX, X, XVI y XVII; 4.2, fracciones III, IV, V, VI, XI y XIV; Título Quinto, segundo párrafo; y Anexos I y II, de los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (los ‘Lineamientos’), emitidos a través del ‘ACUERDO POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL’ (‘Acuerdo’) por la Secretaría de Bienestar, publicado en el Diario Oficial de Federación el 24 de febrero de 2025.**

Lo anterior puesto que ambas constituyen un auténtico sistema normativo que permite combatirlos en su conjunto, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 100/2008, que se estima aplicable por analogía al caso que nos ocupa:

**‘AMPARO CONTRA LEYES PARA IMPUGNARLAS COMO SISTEMA NORMATIVO ES NECESARIO QUE CONSTITUYAN UNA VERDADERA UNIDAD.** La Suprema Corte Justicia de la Nación ha sostenido que en vía de amparo pueden reclamarse disposiciones legales que guarden una íntima relación entre sí, aun cuando el quejoso sólo acredite el acto aplicación de una de ellas o que se ubique en el supuesto jurídico de una sola, que lo legitima para controvertirlas de manera conjunta como un sistema normativo, al irrogarle un menoscabo en su esfera jurídica. Ahora bien, esta prerrogativa de impugnación de normas desde su sola vigencia o por virtud de un acto de

*aplicación de alguna de ellas, requiere que en su conjunto formen una verdadera unidad normativa, de modo que si se declara la inconstitucionalidad de una, se afecte a las demás en su sentido, alcance o aplicación; por tanto, no cualquier norma puede integrar junto con otras un sistema impugnabile a través del juicio de amparo, ya que deben tener una relación directa entre sí, casi indisociable en cuanto a la materia, tema, objeto, causa, principio o fuente; de ahí que no pueda integrarse o abarcar normas que sólo hacen una mera referencia, mención o correlación con otras, sino que deban guardar correspondencia entre ellas, porque precisamente a partir de esa relación estrecha el particular puede controvertir disposiciones generales aunque no hayan sido aplicadas en su perjuicio, siendo heteroaplicativas, o desde su sola vigencia, las autoaplicativas”.*

**B) De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se reclama el examen, discusión y aprobación del PEF 2026, en especial sus artículos 3, fracción XVIII, inciso b), segundo párrafo, y 6° transitorio efectuada en lo general por mayoría de votos el 4 de noviembre de 2025.”**

## **II. Emplazamiento**

En términos de los artículos 10, fracción II y 26, párrafo primero, de la invocada Ley Reglamentaria, se ordena emplazar como **parte demandada** al **Poder Ejecutivo Federal**, así como al Congreso de la Unión por conducto de su **Cámara de Diputados**, a quienes se les deberá correr traslado con copia simple de la demanda, para que la contesten dentro del plazo de **treinta días hábiles**.

## **III. Requerimiento**

A efecto de integrar debidamente el expediente, con fundamento en el artículo 35 de la Ley Reglamentaria, así como en la tesis de rubro **“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. EL MINISTRO INSTRUCTOR TIENE FACULTADES PARA DECRETAR PRUEBAS PARA MEJOR PROVEER”**, se requiere al Poder Ejecutivo Federal, para que al dar contestación a la demanda, envíe a este Tribunal copia certificada del Diario Oficial de la Federación en el que conste la publicación de las normativas impugnadas.

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 2/2026

Lo anterior, deberá hacerse de manera digital, a través de algún soporte de almacenamiento de datos que resulte apto para reproducir el contenido de las actuaciones que se agreguen; asimismo, dicho medio de almacenamiento deberá contar con su respectiva certificación, con el apercibimiento que, de no cumplir con lo anterior, se le aplicará una multa, en términos del artículo 59, fracción I, del citado Código Federal.

### IV. Requerimiento al INPI e INALI

De igual forma, a efecto de un mejor proveer se requiere al Instituto Nacional de Pueblos Indígenas (INPI) y al Instituto Nacional de Lenguas indígenas (INALI), para que, dentro del plazo de tres días hábiles informen, si en el Municipio de **San Nicolás de los Garza, Estado de Nuevo León**, existen comunidades indígenas, en caso de ser afirmativa la respuesta indiquen sus nombres, ubicación y quienes actualmente los representan.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 35 de la Ley Reglamentaria de la materia, así como en el diverso 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

### V. Traslado

De conformidad con lo establecido en el artículo 10, fracción IV, de la Ley Reglamentaria<sup>3</sup>, con copia de la demanda córrase traslado a la **Fiscalía General de la República**.

### VI. Solicitud de suspensión

En cuanto a la solicitud de suspensión que formula la parte promovente, **fórmese el cuaderno incidental respectivo**.

<sup>3</sup> Comunicado a esta Sección de Trámite mediante oficio número SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos, en los términos siguientes: "Hago de su conocimiento que en sesión privada celebrada el día de hoy, el Tribunal Pleno determinó 'Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejero Jurídico del Gobierno Federal'."

### VII. Pruebas

La actora ofrece las documentales que acompaña, las cuales se relacionarán en la audiencia de ofrecimiento y desahogo de pruebas y alegatos.

### VIII. Autorizados y delegados

Con fundamento en los artículos 4, párrafo tercero y 11, párrafo segundo, de la citada Ley Reglamentaria de la materia, los promoventes designan como autorizados y delegados a las personas que menciona.

### IX. Domicilio

Toda vez que la parte promovente no señaló domicilio para recibir notificaciones en esta ciudad, se hace de su conocimiento que las actuaciones trascendentes se le notificarán mediante oficio en su recinto oficial y las diversas por medio de lista acuerdos, hasta en tanto señale domicilio en esta Ciudad.

### X. Forma de notificación

Esta determinación deberá publicarse por lista de acuerdos, por oficio a las partes y además deberá hacerse del conocimiento a la **Fiscalía** General de la República –vía electrónica–.

Toda vez que el Municipio de San Nicolas de los Garza, Estado de Nuevo León, no señaló domicilio en esta ciudad, el presente acuerdo se le notificara en su recinto oficial; en consecuencia, vía **MINTERSCJN** gírese el **despacho 94/2026** al Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común, para que en el plazo de tres días realice las notificaciones respectivas.

Con la precisión al órgano auxiliar que al devolver el despacho **únicamente debe remitir las constancias de notificación y las razones actuariales correspondientes.**

## CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 2/2026

**Cúmplase.**

Lo proveyó el **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de **veintisiete de enero de dos mil veintiséis**, dictado por el **Ministro instructor Giovanni Azael Figueroa Mejía**, en la controversia constitucional **2/2026** promovida por el **Municipio de San Nicolás de los Garza, Estado Nuevo León. Conste.**  
KLVR/LMT

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	GIOVANNI AZAEL FIGUEROA MEJIA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	FIMG780807HNTGJV00			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663300000000000000000000537e	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T22:52:08Z / 27/01/2026T16:52:08-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		5a e8 8b b9 7d a2 55 5e a5 25 94 5c 7b 63 89 e5 47 19 4e 11 dc a4 a3 82 51 df 4b 60 ac 42 f2 03 f4 aa 6c 1c f8 93 2b 72 8e 68 0a aa 75 10 c2 d4 d7 04 be b0 5e b0 9e 8c 80 07 d9 f8 ae a2 53 07 fc 61 ad d7 b5 25 0f c7 28 74 a3 44 71 1b f6 4d 69 8c 50 dd 62 3a a4 b6 f8 c2 57 13 5f 45 9a a9 51 6b 72 c3 f3 a7 43 a0 b8 52 80 cc 9e cc ff 2b 63 1a 01 c6 ad b0 d3 68 d7 79 ed 75 e1 90 ac 5f e2 86 d3 0c d2 7b 0a 3c b5 1e 90 90 a7 d8 4e 5e 5b d0 c1 f4 8f 53 08 24 1e 41 ff 62 60 a5 53 2e 74 43 80 74 c3 0e a8 bd 4d 14 a7 6a a7 07 8a 64 ff f4 05 ea 49 44 a2 c6 78 1d 22 66 34 3a 3e ac 9f 44 f5 e2 54 e1 67 cf 9c e5 d5 02 80 40 28 0c 04 0c 09 d1 fd 36 5e 76 31 12 bb f3 c1 84 2b b5 e4 90 f4 09 ae 05 03 8d 62 a6 cf 01 34 de 20 43 71 ef 0d f2 60 d7 f2 d6 63 06 7d 21 17 8a 17 cd a4 f9 fa e0 17 bf c1 a7 26 28 f2 fa b8 58 e4 ff 57 3a b2 a8			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T22:52:08Z / 27/01/2026T16:52:08-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a663300000000000000000000537e			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T22:52:08Z / 27/01/2026T16:52:08-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	982605			
	Datos estampillados	DAF672A57909C5759FC70FB378E46B52CFBE3521FB24A3B22B13B542E7B3F6F0D81E			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66332000000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T19:32:48Z / 27/01/2026T13:32:48-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		48 e4 0d fa 53 02 c9 cd 34 97 71 87 93 f2 32 38 50 84 eb 09 bf 4a 5c 8b c0 59 93 ff 02 43 00 00 be 17 cd 63 41 b2 4c 0e 7f 36 39 ce be 40 64 d3 98 d1 8f df 74 7c 2f 07 b6 36 a7 f7 02 f8 9e 69 31 70 b4 63 37 9d b4 77 63 6d dc 0f ef 05 b9 88 9a 7b 4c 62 35 6c 0c 5f 59 0f fe 95 0c 48 cc 78 43 6f 7c f3 5a 1e 86 65 b3 c1 ab 02 78 66 6f 0b 4c 8b 67 16 70 5b 35 d1 eb f2 c4 18 38 ab bf 74 37 8e 95 97 33 e6 2c da b5 19 69 24 9c 0b 10 d5 4f 82 1d 9c ee 3b 8b 11 64 9f 39 6c 81 f4 12 6f c6 4c d5 4c 87 02 80 81 a0 1a 3a 2b ec 40 69 96 5c c7 16 f9 b4 f5 58 06 4a 38 d1 13 c6 e6 68 68 f1 63 b3 15 87 3a 39 eb eb a7 95 b5 3b 75 cb 4c 74 58 0c 00 b2 ad eb 1f 2c 70 85 df a4 6a 5f 47 95 9c c0 91 ba 10 af 0c de 87 5a 42 94 7a 73 f5 c0 bc 50 91 bb c7 db 48 45 94 be 21 01 83 29 2c			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T19:32:48Z / 27/01/2026T13:32:48-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66332000000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	27/01/2026T19:32:48Z / 27/01/2026T13:32:48-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	980824			
	Datos estampillados	0EF6CB3D9A9A0CC826E75EF83983106E9BF8FC23BFFC211B658B430FE159FB7B7FC2			