**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 38/2024**

**ACTOR: TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a doce de noviembre de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, **Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente. **Conste**.

| Constancias | Registros |
|---|---|
| Oficios del Magistrado Presidente del **Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.** | **23353 y 23358** |

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste**.

**Ciudad de México, a doce de noviembre de dos mil veintiséis.**

**I. Publicación de ampliación presupuestal.**

Es un hecho notorio para este Tribunal que el **diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis** se publicó en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” el Decreto 1935, por el que se reforman diversas disposiciones del Decreto 998 del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos correspondiente al periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2026.

En lo que interesa, se autorizó una **ampliación presupuestal destinada a cubrir el pago de la pensión de este medio de control constitucional**, por el monto de **$342,454.27** (**trescientos cuarenta y dos mil cuatrocientos cincuenta y cuatro pesos 27/100 M.N.).**

**II. Hecho notorio de transferencia de recursos.**

Mediante oficio **PF/SC/4556/2026**, de **veintitrés de octubre de dos mil veintiséis**, acordado en la controversia constitucional 198/2024, la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos informó que realizó la transferencia de los recursos extraordinarios autorizados mediante el Decreto 1935 a diversos entes públicos, entre ellos, el Poder Judicial del Estado de Morelos.

Para acreditar lo anterior, remitió, entre otras constancias, copia del comprobante de la transferencia interbancaria efectuada a favor del Poder Judicial del Estado de Morelos, por la cantidad de $19,501,245.58 (diecinueve millones quinientos un mil doscientos cuarenta y cinco pesos 58/100 M.N).

DOCUMENTO DE CONSULTA http://www.scjn.gob.mx

**III. Estado de autos.**

Conforme al estado procesal del expediente y previo a emprender un análisis de cumplimiento, se resaltan los siguientes antecedentes:

**a.** Los efectos de la sentencia emitida el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro** son **—fojas 1540 y 1555—**:

> *"71. **Declaratoria de invalidez**. En atención a las consideraciones desarrolladas en el apartado precedente, se declara la **invalidez** parcial del artículo **2°**, del decreto **Mil Quinientos Setenta y Tres**, publicado el diez de enero de dos mil veinticuatro, en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos, número **6270**, **únicamente** en la **parte del artículo 2°**, en el cual se indica:*
>
> *'[…] y será cubierta por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, quien deberá realizar el pago de forma mensual, del presupuesto otorgado al Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos, para el ejercicio fiscal 2023, en términos de lo señalado en el artículo décimo sexto del Decreto número Quinientos Setenta y Nueve.'*
>
> *72. El resto del decreto 1573 es válido porque constituye una pensión a favor de una persona que satisfizo los requisitos legales para obtener tal derecho; por lo tanto, la violación constitucional no conlleva la invalidez total del decreto, sino sólo de la porción normativa que dispone del presupuesto del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.*
>
> *73. Por otra parte, se vincula al Congreso del Estado de Morelos a lo siguiente:*
>
> *a) Debe modificar el artículo 2º del **decreto 1573** en la porción normativa invalidada, y;*
>
> *b) Debe hacerse cargo del pago de la pensión con cargo al presupuesto general del Estado u otorgar los recursos necesarios si considera que otro poder o entidad debe realizarlo. En todo caso, el Congreso local deberá garantizar ese recurso para cada ejercicio fiscal subsecuente y hasta que se extinga la obligación de pagar la pensión referida.*
>
> *74. **Fecha a partir de la cual surtirá sus efectos la declaratoria general de invalidez:** Esta declaratoria de invalidez surtirá sus efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos al Congreso del Estado de Morelos."*

**b.** La sentencia de mérito se notificó a la parte actora el **trece de marzo de dos mil veinticinco —foja 1564—**.

**c.** Mediante el oficio **TJA/SGA/0340/2025** de diecinueve de marzo de dos mil veinticinco y sus anexos, el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, hizo del conocimiento las cantidades necesarias para dar cumplimiento al decreto pensionario y precisó, que respecto de la cantidad correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil veinticuatro, se obtuvo una ampliación presupuestal, misma que fue transferida en el mes de abril del año dos mil veinticuatro y notificada mediante oficio **SH/0544-GH/2024**, de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos.

DOCUMENTO DE CONSULTA
http://www.scjn.gob.mx

> Respecto al monto correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil veinticinco, refirió que la cantidad correspondiente no estaba incluida en el presupuesto de egresos de dicho ejercicio fiscal, debido a la disminución en el presupuesto de egresos autorizado para el Tribunal de Justicia Administrativa de la entidad—**fojas 1574 al 1577**—.

**d.** Por acuerdo de **quince de julio de dos mil veinticinco**, se tuvo a la parte actora informando que hizo del conocimiento de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Morelos que requería la cantidad de $3,590,508.23 (tres millones quinientos noventa mil quinientos ocho pesos 23/100 M.N.) para el pago de la pensión sobre la que versa la presente controversia —**fojas 1579 a 1586**—.

**e.** Por auto de **dieciséis de octubre de dos mil veinticinco**, este Tribunal realizó una descripción de los antecedentes relevantes de la etapa de ejecución del asunto y, a efecto de precisar de manera clara la cantidad necesaria restante de pagar, **únicamente hasta la fecha en que se le notificó la sentencia (trece de marzo de dos mil veinticinco)**, se requirió al Tribunal de Justicia Administrativa local, a efecto que precisara el monto que se requería para cubrir el pago de la pensión únicamente los meses que transcurrieron del ejercicio fiscal de dos mil veinticinco y hasta la fecha de notificación de la sentencia**—foja 1609 a 1612—.**

**f.** Al respecto, mediante oficio **TJA/SGA/1534/2025** de veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco y sus anexos, el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, informó que el monto total que requería para dar cumplimiento a la controversia constitucional a la fecha de notificación de la sentencia ascendía a **$342,454.27 (trescientos cuarenta y dos mil cuatrocientos cincuenta y cuatro pesos 27/100 M.N.) —foja 1677 a 1680—.**

**g.** Luego, es un hecho notorio que el **veintitrés de enero de dos mil veintiséis**, se publicó en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” el Decreto **991** que reformó el artículo segundo del diverso **1573** —materia de esta controversia constitucional—, en el cual se estableció que el pago de la pensión debe realizarse de manera mensual, con cargo a la ampliación presupuestal que se otorgó mediante el oficio SH/478-GH/2023, así como a las partidas específicas del presupuesto aprobado al Tribunal de Justicia Administrativa de la entidad para cada ejercicio fiscal subsecuente.

En las ampliaciones presupuestales a que se refiere el oficio SH/478-GH/2023, no se contempló algún recurso destinado al pago de la pensión materia de la presente controversia constitucional, ni se incluyó al pensionado a favor de quien se emitió el Decreto.

DOCUMENTO CONSULTA http://www.scjn.gob.mx

De ahí que las ampliaciones presupuestales contempladas en el oficio SH/478-GH/2023 no puedan ser utilizadas para poder declarar por cumplida la sentencia emitida en la presente controversia constitucional; sin embargo, este aspecto ya fue subsanado con la ampliación presupuestal autorizada en el Decreto 1935.

**IV. Cumplimiento.**

Atendiendo a los efectos de la sentencia se advierte que las partes dieron cumplimiento a lo ordenado en la ejecutoria de merito, tal y como se hace constar en siguiente cuadro:

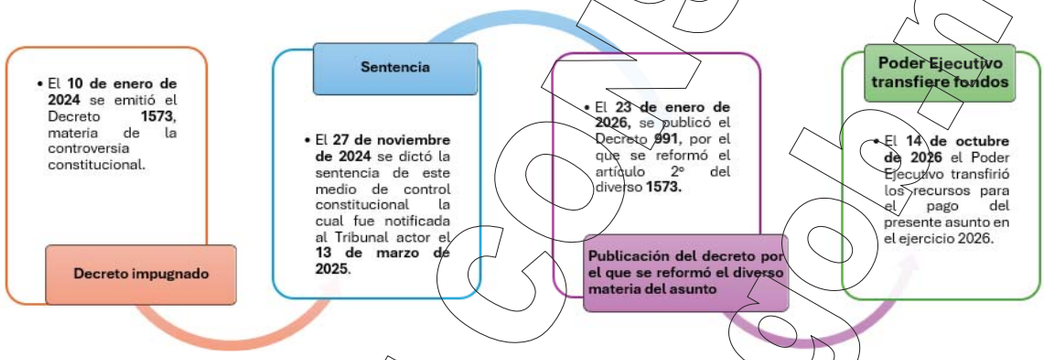
| **EFECTOS DE LA CONTROVERSIA** | | **ACCIONES REALIZADAS** |
|---|---|---|
| **1** | Modificar el Decreto impugnado únicamente en la porción que se invalida. | **<u>Poder Legislativo del Estado de Morelos</u>**<br>Al emitir el Decreto **novecientos noventa y uno (991)**[1] se ajustó a las disposiciones emitidas en la ejecutoria dictada por este Alto Tribunal, por lo cual el artículo 2° quedó de la siguiente forma:<br><br>*"ARTICULO 2.- La pensión decretada deberá cubrirse a razón del equivalente de 300 veces el salario mínimo General, a partir del día siguiente a su fallecimiento y será cubierto por el por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, quien deberá realizar el pago en forma mensual de la ampliación presupuestal otorgada mediante oficio SH/478-GH/2023, y de las partidas específicas del presupuesto aprobado en cada ejercicio fiscal subsecuente…"* |
| **2** | Hacerse cargo del pago de la pensión por jubilación con cargo al presupuesto general del Estado, o bien, otorgar los recursos necesarios si considera que otro poder o entidad debe realizarlo. | **<u>Poder Legislativo del Estado de Morelos</u>**<br>A través del **Decreto mil novecientos treinta y cinco (1935)**, publicado el **diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis**, en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" se autorizó una **ampliación presupuestal** de **$19,501,245.58 (diecinueve millones quinientos un mil doscientos cuarenta y cinco pesos 58/100 M.N).**<br><br>De dicha cantidad se etiquetaron **$342,454.27 (trescientos cuarenta y dos mil cuatrocientos cincuenta y cuatro pesos 27/100 M.N.)** para dar cumplimiento a esta controversia constitucional; **cantidad que es coincidente con la manifestada por el Poder actor.**<br><br>**<u>Poder Ejecutivo del Estado de Morelos</u>**<br>Mediante oficio **4663-SEPJF** de **veintiséis de octubre de dos mil veintiséis**, remitió las constancias con las cuales acreditó la transferencia de recursos a favor del Poder Judicial actor. |

[1] Publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" el veintitrés de enero del año en curso, el cual se ajusta a las disposiciones emitidas en la ejecutoria dictada por este Tribunal; acto que se invoca como hecho notorio en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, y de la tesis de rubro: "**HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO".** Consultable en: http://periodico.morelos.gob.mx/obtenerPDF/2026/6515.pdf



DOCUMENTO DE CONSULTA http://www.scjn.gob.mx

Lo anterior se refleja de mejor manera en la siguiente imagen:




**V.** De lo expuesto, se advierte que las autoridades demandadas, es decir, el Poder Ejecutivo y Legislativo, ambos del Estado de Morelos, acataron la ejecutoria que nos ocupa; **en consecuencia, se declara cumplida la sentencia.**

Cabe señalar que el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, al precisar el monto requerido para cubrir el adeudo generado, también señaló que se requiriera a las autoridades demandadas para que proporcionen el presupuesto necesario para el pago de pensiones de los ejercicios fiscales subsecuentes.

Sin embargo, el monto asignado al Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, mediante la ampliación presupuestal prevista en el Decreto 1935, coincide con la cantidad que la parte actora señaló como necesaria para cubrir el adeudo por concepto de la pensión materia de la presente controversia constitucional. Aunado a ello, los recursos fueron etiquetados y destinados específicamente al pago de dicha obligación, lo que permite concluir que la ministración efectuada corresponde al cumplimiento de ese concepto.

En relación con el mencionado adeudo por concepto de diferencias porcentuales anuales, dígase al Tribunal actor que **el concepto de pensión no comprende las actualizaciones anuales solicitadas**, toda vez que, a la fecha en que se notificó la sentencia,[2] éstas aún no se habían generado y, por tanto, **no forman parte de los efectos de la ejecutoria ni de las obligaciones cuyo cumplimiento se ordenó en ésta.**

En ese tenor, al haberse autorizado presupuestalmente al Tribunal actor cantidades para hacer frente al pago vinculado con este asunto, así como al emitir el Decreto que modificó parcialmente el diverso impugnado, es

[2] La sentencia fue notificada al Tribunal actor el trece de marzo de dos mil veinticinco.



DOCUMENTO DE CONSULTA
http://www.scjn.gob.mx

incuestionable que los Poderes Ejecutivo y Legislativo cumplieron con las obligaciones derivadas del fallo de la presente controversia constitucional.

**VI. Archivo.**

En términos de lo ordenado en acuerdo de cuatro de marzo de dos mil veinticinco, la sentencia fue notificada a las partes de conformidad con las constancias de notificación que obran en autos[3] y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta[4].

Bajo ese contexto, al no haber gestión pendiente respecto al cumplimiento de la ejecutoria que nos ocupa, con fundamento en los artículos 44, párrafo primero, 45, párrafo primero, 46, párrafo primero y 50 de la Ley Reglamentaria de la materia, **se ordena archivar el presente expediente como asunto concluido**.

**VII. Manifestaciones del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.**

Agréguense los oficios del Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, mediante los cuales, informa que realizó la transferencia de los recursos autorizados en la ampliación presupuestal y señala que no debe tenerse por cumplida la sentencia al considerar que no se ha garantizado la suficiencia presupuestaria necesaria para hacer frente a sus obligaciones en los **ejercicios fiscales subsecuentes**.

Al respecto, dígasele que deberá estarse a lo acordado en auto de **dieciséis de octubre de dos mil veinticinco —foja 1609 a 1612—**, en que se atendieron sus manifestaciones relativas al pago de la pensión para los **ejercicios fiscales futuros**, conforme a lo siguiente:

> *"(…)Al respecto, se le precisa que por lo que hace a los ejercicios fiscales futuros, debe contemplarlos en su presupuesto de egresos. En ese sentido, por analogía se cita lo señalado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la controversia constitucional 222/2024, en la cual se indicó:*
>
> *'(…) Por otra parte, esta Segunda Sala de la SCJN advierte que en los últimos años ha resuelto cientos de precedentes en los mismos términos que esta controversia constitucional.*
>
> *En todos, acudió como parte actora un poder u órgano autónomo del estado de Morelos en los que se impugna, del Congreso local, la emisión de un decreto que le otorgaba la pensión a una persona trabajadora de la parte actora. Las resoluciones han favorecido a la parte actora, bajo la premisa de que los decretos del Congreso del estado de Morelos por los que se otorgan pensiones a personas trabajadoras con cargo al presupuesto de otros poderes u órganos constitucionales autónomos, sin que previamente le haya transferido los fondos necesarios para cumplir con la obligación, son inconstitucionales por vulnerar su independencia*

[3] Fojas 1560 a la 1567 del expediente en que se actúa.

[4] Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Primera Sala, Libro 47, Marzo de 2025, Tomo III, página 430, https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/33101



DOCUMENTO DE CONSULTA http://www.scjn.gob.mx

*(en el grado más grave de subordinación) y autonomía de gestión presupuestal.*

*Con todo y que esta Segunda Sala ha sido consistente en invalidar los decretos emitidos por el Congreso del estado de Morelos, éste insiste en subordinar a los poderes y órganos constitucionales autónomos emitiendo nuevos decretos de pensiones sin previamente transferir los fondos necesarios para cumplir con la obligación; por lo que, a partir de este momento, se le ordena al Congreso del Estado de Morelos que en futuras ocasiones en las que haciendo uso de su facultad prevista en el artículo 56 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos (LSCEM), otorgue pensiones a trabajadores de dicho estado, deberá establecer expresamente en el decreto de pensión lo siguiente:*

***a.*** *Qué poder del Estado se hará cargo del pago de la pensión respectiva y*

***b.*** *En caso de ser otro poder o entidad o incluso el propio PJ quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, el Congreso del estado de Morelos, de acuerdo con la competencia que le es inherente, de manera inmediata y de forma efectiva e ineludible, deberá girar la orden a la autoridad competente para que transfiera al poder o entidad encargada del pago los recursos económicos necesarios y suficientes para cumplir con la obligación en cuestión, así como especificar que se transfieren para cubrir la pensión concedida a esa determinada persona, mediante el decreto impugnado, cuya vigencia ha quedado firme.*

*Lo anterior, en el entendido de que la parte actora en el presente asunto, al remitir su propuesta de presupuesto de egresos, deberá contemplar una partida especial para cubrir los pagos correspondientes a sus personas trabajadoras pensionadas, en tanto tiene conocimiento de las necesidades presupuestales en ese rubro y, por su parte, el Congreso del estado de Morelos, en el próximo presupuesto de egresos del Estado, deberá programar un incremento en la partida correspondiente al pago de pensiones en la misma proporción de los recursos que el poder o entidad necesite para seguir cubriendo el pago de las obligaciones contraídas con motivo de los decretos emitidos en ejercicio de su facultad prevista en el artículo 56 de la LSC del Estado de Morelos. (…)”.*

**Notifíquese**.

Por lista, por oficio a los Poderes Ejecutivo y Legislativo del Estado de Morelos, así como a la Consejería Jurídica del Gobierno Federal, de manera electrónica al Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, y vía MINTER a la Fiscalía General de la República.

**Cúmplase**.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz**, **Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

IGP/EDBG

DOCUMENTO DE CONSULTA http://www.scjn.gob.mx

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 38/2024 (Acuerdo de 12/11/2026)**
**Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada**
**Nombre del documento firmado: Acuerdo.doc**
**Identificador de proceso de firma: 861494**

**AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Firmante | *Nombre* | HUGO AGUILAR ORTIZ | *Estado del certificado* | OK | Vigente |
| | *CURP* | AUOH730401HOCGRG05 | | | |
| Firma | *Serie del certificado del firmante* | 706a6620636a6633000000000000000000001f956 | *Revocación* | OK | No revocado |
| | *Fecha (UTC / Ciudad de México)* | 13/11/2026T00:57:10Z / 12/11/2026T18:57:10-06:00 | *Estatus firma* | OK | Valida |
| | *Algoritmo* | SHA512/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | *Cadena de firma* | | | | |
| | be fc 6a b5 82 93 a0 b2 81 de aa bd ec 2e c5 2d 68 2a 07 c3 95 e1 31 d7 d9 d7 92 d3 04 dd fe 41 3d 41 df b7 85 31 9d fe 84 0f cd ab 7f 12 d7 be 37 a3 9b 3a 58 c3 6f 33 a3 46 37 77 90 64 0c 4d 2b b5 54 01 b4 63 c0 b3 6d 17 ac 58 7e db 6c 50 0c ca ea ef 07 a6 87 03 34 09 24 d6 0e 02 e6 06 54 a8 61 c4 84 ee 9e 61 af db 4a e8 ee ea 34 48 d9 25 3e 1c d5 f3 cc b0 23 85 6b 9e fa c2 ed 6b 4e 4b 39 1b 15 f1 31 f1 1b 81 2d 38 7d 2f 35 2b 8c 60 4f fc c6 cc 7c a6 92 69 4b 91 b4 fe fc 44 1b 41 d6 22 58 fd 3d b2 66 d4 65 5e 28 3f 3a 04 03 62 f0 98 f0 56 f4 ea ed 79 b7 08 7d cb c4 e4 63 09 56 c2 da d3 07 e8 cf e6 bd 0c 6c db 86 7b a2 c7 41 0a cf 8b e6 ae 5a 14 83 85 48 23 95 88 52 e7 bb 9d 80 ac 00 e5 0b dc c6 71 43 72 55 0d e5 8d 29 07 cb 86 92 da b4 3c 9d 45 7f dd 99 eb 2d 73 c0 62 6a fa 76 3d 57 a9 6f a4 96 e7 07 44 22 b9 | | | | |
| Validación OCSP | *Fecha (UTC / Ciudad de México)* | 13/11/2026T00:57:10Z / 12/11/2026T18:57:10-06:00 | | | |
| | *Nombre del emisor de la respuesta OCSP* | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | *Emisor del certificado de OCSP* | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | *Número de serie del certificado OCSP* | 706a6620636a6633000000000000000000001f956 | | | |
| Estampa TSP | *Fecha (UTC / Ciudad de México)* | 13/11/2026T00:57:10Z / 12/11/2026T18:57:10-06:00 | | | |
| | *Nombre del emisor de la respuesta TSP* | TSP FIREL | | | |
| | *Emisor del certificado TSP* | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | *Identificador de la secuencia* | 2310893 | | | |
| | *Datos estampillados* | 622DBB5DA0F1B1D53C8EB5AA6474A7CE597840D671F9FF57CC04B8BBB7BC5B495943 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Firmante | *Nombre* | FERMÍN SANTIAGO SANTIAGO | *Estado del certificado* | OK | Vigente |
| | *CURP* | SASF820211HOCNNR06 | | | |
| Firma | *Serie del certificado del firmante* | 706a6620636a6633000000000000000000017d44 | *Revocación* | OK | No revocado |
| | *Fecha (UTC / Ciudad de México)* | 13/11/2026T00:43:52Z / 12/11/2026T18:43:52-06:00 | *Estatus firma* | OK | Valida |
| | *Algoritmo* | SHA512/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | *Cadena de firma* | | | | |
| | ba 11 f8 46 fc 97 ee 0f 9d 44 2b 61 b7 de 3e d4 7d b6 e2 4f cd 00 35 0c c8 78 ab e2 33 3b 52 42 46 9f b8 a4 15 67 ab 3e 69 1d 49 76 66 3d 87 2a e4 7f 1a 30 14 d3 68 c0 31 85 4b 53 e1 5e 72 af a4 7d 80 15 b2 96 59 54 f1 ec 06 90 65 d7 e0 5e b2 7c 93 16 47 b0 81 62 21 96 a7 a0 6e 87 bc 85 a8 6f 45 8a 69 4b 23 ec 40 4f b0 87 cb dc e4 59 c9 cf 3b 6d 2e f6 0c 32 42 35 60 ce ab 0f 40 7a 73 2c 65 93 0a 88 65 1b d9 da 0f 9e 0a e8 4d e2 98 b5 5d a3 41 94 d4 e5 bf 33 04 dc 8e 3e 31 ae 57 59 1b 86 ba 5f 4a e5 c8 a7 05 2e 94 8e 84 f2 a6 8e 36 ac 55 aa a7 ac 33 11 ad d9 30 59 d2 9a 63 58 4b 2e f0 61 67 dd 31 e6 fa e2 7f 54 e5 3c 00 0c 0f 41 99 f8 11 c7 4b cd e8 cf ec d0 cb 0f 11 2d a4 b4 0a 3f 32 c8 c8 4b 23 ee 2e 82 1e f3 26 87 2b 91 cb 3a 32 8b d3 02 1b 6c e1 79 c5 73 58 36 c9 cf 05 b4 db 1e 18 6f 2b 31 da ee e0 e5 ac | | | | |
| Validación OCSP | *Fecha (UTC / Ciudad de México)* | 13/11/2026T00:43:52Z / 12/11/2026T18:43:52-06:00 | | | |
| | *Nombre del emisor de la respuesta OCSP* | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | *Emisor del certificado de OCSP* | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | *Número de serie del certificado OCSP* | 706a6620636a6633000000000000000000017d44 | | | |
| Estampa TSP | *Fecha (UTC / Ciudad de México)* | 13/11/2026T00:43:52Z / 12/11/2026T18:43:52-06:00 | | | |
| | *Nombre del emisor de la respuesta TSP* | TSP FIREL | | | |
| | *Emisor del certificado TSP* | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | *Identificador de la secuencia* | 2310815 | | | |
| | *Datos estampillados* | A5189C5C7040320166B4C04314F7777410A761C26BB5763D12D440CD2BD633E98E448 | | | |

DOCUMENTO DE CONSULTA
http://www.scjn.gob.mx