

SOLICITANTE: *****

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-79/2018

EXPEDIENTE: UT-J/0810/2018

En la Ciudad de México, a de noviembre de dos mil dieciocho, se da cuenta al Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidente, con el oficio UGTSIJ/TAIPDP/2721/2018, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente UT-J/0810/2018, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000155718; el cual contiene glosado el oficio INAI/STP/DGAP/1108/2018, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C. ***** . Conste.-

Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil dieciocho.

Agréguese al expediente UT-J/0810/2018, el oficio UGTSIJ/TAIPDP/2721/2018, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente en el que se actúa, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000155718; el cual contiene glosado el oficio INAI/STP/DGAP/1108/2018, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C.

ANTECEDENTES

I. El peticionario, con fecha veinte de agosto de dos mil dieciocho, hizo petición de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el número de folio 0330000155718, en la que solicitó lo siguiente:

*“Hola, estoy realizando la investigación para realizar mi tesis de la Maestría en Derechos Humanos y Justicia Constitucional que oferta la Universidad Veracruzana a través del Sistema de Enseñanza Abierta. Región Veracruz, registrada con el número 003496 en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT), como Programa en nivel de Desarrollo, mi matrícula de estudiante es ***** y el estudio es sobre la omisión legislativa, ergo viene a colación el amparo promovido por la A.C. artículo 19, por lo que les solicito desde el fondo de mi corazón el escrito inicial del amparo presentado según los datos contenidos en el SISE el 23 de mayo de 2014, ante JUZGADO DÉCIMO PRIMERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO, bajo el rubro 940/2014, si no solicitaron los quejosos que no sea pública esa información creo que me ayudarían mucho a realizar mi estudio sobre la omisión legislativa, para ver cómo es planteada la omisión legislativa en un ocurso de amparo, y como se plantean los agravios.” (sic)*

II. Con motivo de la anterior solicitud de información, mediante acuerdo de veintidós de agosto del año en curso, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial previno al peticionario a fin de que precisara diversas cuestiones de su solicitud.

Dicha prevención fue desahogada por el solicitante en los términos siguientes:

“Apreciable maestro, agradezco mucho su respuesta y la información que me comentó, le soy completamente sincero, no me había venido a la mi mente el escrito de agravios del recurso de revisión, pero le agradezco mucho traerlo a colación ya que formalmente le hago la solicitud del escrito inicial de agravios del Amparo en Revisión 1359/2015 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que eso me puede servir para profundizar más y abundar mi estudio.” (sic)

III. Una vez desahogada la prevención, con fecha veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, ordenó formar el expediente UT-J/0810/2018; así como girar oficios a la Titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, a fin de que verificara la disponibilidad de la información y remitiera el informe respectivo.

Derivado de lo anterior, la titular del área requerida respondió que si contaba con la información solicitada y remitió la cotización por el costo de reproducción de la información para la generación de la versión pública, con cargo al solicitante.

IV. A través del oficio INAI/STP/DGAP/1108/2018, con fundamento en el artículo Segundo y Transitorio Primero del Acuerdo ACT-PUB/25/05/2016.07 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y

Protección de Datos Personales, la Directora General de Atención al Pleno de dicho organismo, remitió a este Alto Tribunal el recurso de revisión interpuesto por el solicitante de información, a través del cual realiza diversas manifestaciones respecto al cobro solicitado por el área responsable, para la emisión de la versión pública de la información solicitada.

V. Posteriormente a la interposición del recurso de revisión, con fecha cuatro de octubre de dos mil dieciocho, el solicitante realizó el pago requerido para cubrir los costos para la generación de la versión pública de la documentación solicitada.

Con motivo de lo anterior, el día cinco de octubre del presente año, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, mediante correo electrónico envió al solicitante la información requerida consistente en el escrito de expresión de agravios del Amparo en Revisión 1395/2015 de la Primera Sala de este Alto Tribunal.

COMPETENCIA

Establecidos los antecedentes del caso, se hacen las siguientes consideraciones respecto a la competencia de este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De conformidad con el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de transparencia, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de dos mil catorce, se realizaron diversas modificaciones al artículo 6° constitucional, dentro de las cuales destaca la fracción VIII, del apartado "A", párrafo cuarto, de dicho precepto constitucional, que en lo que interesa, señala lo siguiente:

"VIII. ...

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y **Judicial**, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; **con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.**"

De lo anterior se desprende que el nuevo régimen constitucional de garantía del derecho de acceso a la información y la protección de datos personales, supone que las controversias suscitadas en el renglón de la información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

A su vez, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Octavo "*De los*

Procedimientos de Impugnación en Materia de Acceso a la Información Pública"; y, su Capítulo V, "*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*"; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Quinto, "*Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública*"; y, su Capítulo IV, "*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*", en concordancia con el precepto constitucional anteriormente transcrito, únicamente facultan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de los asuntos relacionados con la información de carácter jurisdiccional, entendiéndose como tales, aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, dentro del marco normativo en materia de transparencia, se establece que la resolución de los recursos de revisión relacionados con solicitudes de acceso a la información en los asuntos jurisdiccionales antes descritos, corresponderá a un Comité integrado por tres Ministros, el cual se denomina Comité Especializado, tal como lo establece el artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y

Acceso a la Información Pública.

Derivado de lo anterior, se emitió el *Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*; el cual, en su artículo Segundo, establece que los recursos de revisión que se interpongan respecto de solicitudes de información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación (esto es, si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa); a su vez el artículo Cuarto señala que cuando el recurso de revisión se estime relacionado con información jurisdiccional, será sustanciado por el Comité Especializado de este Alto Tribunal, en términos del Título Octavo, Capítulo I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y, en caso de que se considere relacionado con asuntos administrativos, el expediente será remitido al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para su sustanciación.

Ahora bien, una vez realizadas las anteriores consideraciones y con fundamento en lo establecido en los artículos Primero y Segundo del Acuerdo del Comité Especializado antes citado, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o

administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

En ese sentido, del contenido de la solicitud de información transcrita en el apartado de antecedentes del presente acuerdo, se advierte que la misma encuadra dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, tiene relación directa con los asuntos que son competencia de las Salas de esta Suprema Corte en ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, de conformidad con dicha Ley Orgánica y las leyes aplicables.

Lo anterior así se considera, en virtud de que el peticionario en su solicitud de información requirió el escrito de agravios del Amparo en Revisión 1359/2015 resuelto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por tales motivos debe clasificarse con el carácter de jurisdiccional la solicitud de información de la cual derivó el recurso de revisión que nos ocupa, el cual deberá ser sustanciado por el Comité Especializado de Ministros de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a su competencia.

PROCEDENCIA

Una vez establecidos los antecedentes del caso y fijada la competencia del Comité Especializado para conocer del presente recurso de revisión, se procede a realizar el estudio de la procedencia del medio de impugnación que nos ocupa, en los siguientes términos:

De los antecedentes previamente señalados, se advierte que el solicitante requirió que le proporcionaran el escrito de agravios del Amparo en Revisión 1359/2015 resuelto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. En relación a ello, la titular del Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, señaló que contaba con la información solicitada y adjuntó a su informe la cotización por el costo de reproducción de la información para la generación de la versión pública, con cargo al solicitante.

En consecuencia de lo anterior, el peticionario se inconformó presentando recurso de revisión en contra de la respuesta que le fue emitida, alegando en concreto el cobro solicitado por el área responsable, para la emisión de la versión pública de la información solicitada.

En ese sentido y bajo las manifestaciones señaladas por el recurrente, se desprende que su recurso de revisión sería en principio procedente bajo la hipótesis prevista en el artículo 143, fracción IX, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual en lo conducente dispone lo siguiente:

“Artículo 143. El recurso de revisión procederá en contra de:

. . .

IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;”

Sin embargo, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa se advierte que con posterioridad a la interposición del recurso de revisión, el solicitante realizó el pago requerido para cubrir los costos para la generación de la versión pública de la documentación solicitada, el día cuatro de octubre de dos mil dieciocho, tal como consta en la foja 31 del expediente en que se actúa. Asimismo, derivado de lo anterior, el día cinco de octubre del presente año, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, mediante correo electrónico envió al solicitante la información requerida consistente en el escrito de expresión de agravios del Amparo en Revisión 1395/2015 de la Primera Sala de este Alto Tribunal, lo cual consta en la foja 37 del presente expediente.

De todo lo anterior, se desprende que el solicitante de información consintió el acto reclamado hecho valer en su recurso de revisión, al haber realizado el pago correspondiente para cubrir los costos de reproducción de la información para la generación de la versión pública de la documentación requerida; asimismo, se advierte que la petición de información fue atendida de manera completa

por parte la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial; por lo tanto, se concluye que los motivos de inconformidad que dieron origen al presente recurso de revisión dejaron de existir.

Así las cosas, se advierte que se actualiza la causa de desechamiento por improcedencia del recurso de revisión prevista en el artículo 155, fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual en lo conducente dispone lo siguiente:

“Artículo 155. El recurso será desechado por improcedente cuando:

. . .

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de la presente ley;”

Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 155, fracción III, de la citada Ley General, se desprende que el recurso de revisión deberá desecharse por improcedente al no actualizarse alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de dicha ley, siendo para el caso que nos ocupa, el establecido en la fracción IX de dicho precepto legal.

En virtud de las anteriores consideraciones, al actualizarse una causa de desechamiento por improcedencia del recurso de revisión; con fundamento en el artículo 155, fracción III, en relación con el diverso 143, fracción IX, de la Ley General de Transparencia y Acceso a

la Información Pública, SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN interpuesto por el C. *****.

En otro orden de ideas, no pasa desapercibido que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su artículo 150, fracción I, establece que una vez interpuesto el recurso de revisión, el Presidente del organismo garante lo turnará al Comisionado ponente que corresponda, quien deberá proceder a su análisis para decretar su admisión o desechamiento; lo cual, para el caso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, implicaría que el Ministro Presidente del Comité Especializado lo turnara a un Ministro ponente integrante de dicho órgano colegiado, para esos efectos.

Sin embargo, el último párrafo del artículo 167 Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece que la Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá emitir un Acuerdo para la integración, plazos, términos y procedimientos del Comité referido, de conformidad con los principios, reglas y procedimientos de resolución establecidos en la Ley General y en esa Ley Federal.

Por lo tanto, derivado de la anterior facultad establecida en la ley; y, toda vez que se encuentra en proceso de elaboración el Acuerdo interno de este Alto Tribunal que regule la integración, plazos, términos y procedimientos del Comité Especializado; el Presidente de dicho órgano colegiado en materia de transparencia, emite

el presente acuerdo de desechamiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7°, fracción V, del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del nueve de julio de dos mil ocho, relativo a los órganos y procedimientos para tutelar en el ámbito de este Tribunal los derechos de acceso a la información, a la privacidad y a la protección de datos personales garantizados en el artículo 6° Constitucional; en relación con el diverso artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros remitir a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, el expediente UT-J/0810/2018 para los efectos a que haya lugar.

Notifíquese el presente acuerdo al solicitante, por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Así lo proveyó y firma el señor Ministro Alberto Pérez Dayán, Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el Licenciado

Alejandro Roldan Olvera, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

“En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.