

RECURRENTE: [REDACTED]

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-108/2019

PONENTE: MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

Ciudad de México. Resolución del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente a la sesión de veinticuatro de noviembre de dos mil veinte.

VISTOS los autos para resolver el recurso de revisión **CESCJN/REV-108/2019**, derivado del expediente **UT-J/0788/2019**, formado con motivo de la solicitud de acceso a la información realizada por [REDACTED], y;

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Solicitud de información e integración del expediente. El doce de septiembre de dos mil diecinueve, [REDACTED] hizo un requerimiento de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el folio **0330000197319**, en la que solicitó lo siguiente:

“Descripción clara de la solicitud de información

A quien corresponda

Respetuosamente solicito información de los sujetos obligados seleccionados respecto a lo siguiente

a) ¿Qué número de recursos legales fueron Ingresados ante la SCJN bajo la denominación de Recurso de Reclamación, es decir, Ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la presidencia de la SCJN, en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

b) ¿Qué número de recursos legales Ingresados ante la SCJN bajo la denominación de Recurso de Reclamación, es decir, ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la presidencia de la SCJN, fueron registrados, asignados con número de expediente y turnados a una ponencia para ser resueltos en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016,

2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

c) ¿Qué número de recursos legales ingresados ante la SCJN bajo la denominación de Recurso de Reclamación, es decir, ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la presidencia de la SCJN, fueron declarados fundados en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

d) ¿Qué número de recursos legales ingresados ante la SCJN bajo la denominación de Recurso de Reclamación, es decir, Ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la presidencia de la SCJN, fueron declarados fundados, pero inoperantes en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

e) ¿Qué número de recursos legales ingresados ante la SCJN bajo la denominación de Recurso de Reclamación, es decir, ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la presidencia de la SCJN, fueron declarados improcedentes en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

f) ¿Qué número de recursos legales ingresados ante la SCJN bajo la denominación de Recurso de Reclamación, es decir, ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la presidencia de la SCJN, fueron declarados improcedentes en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

g) ¿Cuál fue el costo en términos presupuestarios de cada recurso de reclamación declarado fundado ingresado ante la SCJN en los años 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y en lo que va del año 2019?

Otros datos para facilitar su localización

La SCJN cuenta con una departamento de estadística judicial, donde sistematizan este tipo de información. Además, la oficialía de correspondencia común de la SCJN debe de tener registrados electrónicamente este tipo de datos. El consejo de la Judicatura Federal, igualmente, tiene un departamento específico para almacenar y sistematizar este tipo de información. Justificación de no pago: No me encuentro en la posibilidad de cubrir ningún costo derivado de esta solicitud, toda vez que soy un estudiante de licenciatura en proceso de elaboración de tesis. Aunado a lo anterior, no tengo posibilidad de laboral derivado del régimen escolar de la institución donde me encuentro, en la que firmé una carta compromiso de ser estudiante de tiempo completo." (SIC)

Con motivo de la anterior solicitud, mediante acuerdo de doce septiembre de dos mil diecinueve, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó: **i)** formar el expediente **UT-J/0788/2019** y **ii)** girar oficio al Secretario

General de Acuerdos de este Alto Tribunal, solicitándole verificar la disponibilidad de la información y remitir el informe respectivo.

Por proveído de veinte de septiembre de dos mil diecinueve, el referido Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información determinó glosar la solicitud de información registrada con el folio **0320000503319** al presente expediente. Lo anterior, en razón de que dicho requerimiento es idéntico al que nos ocupa.

SEGUNDO. Respuesta del área requerida y resolución del Comité de Transparencia. Mediante oficio **SGA/E/242/2019**, recibido el veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve, el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal dio contestación al requerimiento de información.

Atendiendo al contenido de dicha respuesta, por proveído de treinta de septiembre de dos mil diecinueve, se remitió el expediente en que se actúa al Comité de Transparencia para que se elaborara la resolución correspondiente.

En sesión correspondiente al catorce de octubre de dos mil diecinueve, el Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia en la **INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN CT-I/J-49-2019**, con los resolutivos siguientes:

***“PRIMERO.** Se tiene por atendido parcialmente el derecho a la información, en los términos señalados en la presente determinación.*

***SEGUNDO.** Se requiere a la Secretaría General de Acuerdos, para que atienda lo determinado en el punto II del último considerando de esta resolución.*

TERCERO. *Se confirma la inexistencia de la información a que se hace referencia en el punto III del último considerando de esta resolución.*

CUARTO. *Se instruye a la Unidad General, para que atienda lo determinado en esta resolución.”*

Dicha resolución fue notificada al ahora recurrente, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y por correo electrónico, el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve.

TERCERO. Interposición del presente recurso de revisión.

El cuatro de noviembre de dos mil diecinueve, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el solicitante de información interpuso el presente recurso de revisión.

CUARTO. Trámite del recurso de revisión. Por acuerdo de veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve, se admitió el recurso de revisión interpuesto y se ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

Posteriormente, el cinco de diciembre de dos mil diecinueve se recibió el oficio **UGTSIJ/TAIPDP/3517/2019**, a través del cual, el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial remitió, entre otros documentos, diversas constancias relacionadas con la resolución dictada por el Comité de Transparencia, en el cumplimiento **CT-CUM/J-12-2019**, en sesión correspondiente al doce de noviembre de dos mil diecinueve.

En dicha resolución (**CT-CUM/J-12-2019**), el referido Comité concluyó que la Secretaría General de Acuerdos no había cumplido con lo ordenado en la resolución de **INEXISTENCIA**

DE INFORMACIÓN CT-I/J-49-2019, por lo que reiteró el requerimiento de cumplir con lo determinado¹.

Ese mismo cinco de diciembre de dos mil diecinueve, mediante oficio **SGA/E/311/2019**, el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal informó a este Comité Especializado que a través del diverso oficio **SGA/242/2019**, puso a disposición del recurrente la información correspondiente al número de recursos de reclamación ingresados para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, desglosado por año, desde 1994 a 2019.

Mediante escrito recibido el nueve de diciembre de dos mil diecinueve, el Presidente del Comité de Transparencia de este Alto Tribunal realizó diversas manifestaciones.

Posteriormente, mediante acuerdo de dos de enero de dos mil veinte: *i)* se tuvieron por rendidos en tiempo y forma los alegatos presentados por la Secretaría General de Acuerdos y el Comité de Transparencia; *ii)* se tuvo por precluído el derecho de la parte recurrente para formular alegatos y presentar las pruebas que estimara convenientes y; *iii)* se decretó el cierre de instrucción, turnándose los autos para la elaboración del proyecto de resolución respectivo, al Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.

El catorce de enero de dos mil veinte se recibió el oficio **UGTSIJ/TAIPDP/0148/2020**, mediante el cual el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la

¹ Dicha resolución fue notificada al ahora recurrente, a través de correo electrónico, remito el veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve.

Información Judicial remitió diversas constancias relacionadas con la resolución **CT-CUM/J-12-2019-II**, dictada por el Comité de Transparencia, en sesión se diez de diciembre de dos mil diecinueve, mediante la cual se confirmó la inexistencia de información decretada por el área requerida.

Por último, el veinte de enero de dos veinte, el Titular de la referida Unidad General hizo del conocimiento de este Comité que ese mismo día, en alcance a la respuesta otorgada a la solicitud de información de la cual deriva el presente recurso, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información remitió nuevamente al recurrente el oficio **SGA/E/242/2019** y, además, al anexo al que se hace referencia en el contenido de dicho documento.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto en términos de lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos cuarto, del Acuerdo General de Administración 4/2015, de veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como primero, segundo y cuarto, del Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SEGUNDO. Oportunidad. El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública [en adelante también “Ley General”], toda vez que la resolución combatida se notificó el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve y el medio de impugnación se presentó el cuatro de noviembre siguiente.

TERCERO. Procedencia. El presente recurso de revisión resulta procedente, de conformidad con lo previsto en el artículo 143, fracciones II y V, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública², toda vez que se interpuso en contra de la declaración de inexistencia de la información y, por otra parte, se duele de una supuesta entrega de información incompleta por el área requerida.

CUARTO. Agravios. Al interponer el presente recurso de revisión, la parte recurrente expuso lo siguiente:

“Me inconformo debido a que la información solicitada fue pedida para ser desglosada por año, respecto a los recursos de reclamación ingresados a la scjn en los años señalados. En ese sentido, quisiera que la información del número de recursos presentados ante la corte sea desglosada por año. De igual manera, me inconformo respecto a la declaración de inexistencia de la información referente a la asignación presupuestal pues, atendiendo a la obligación del Estado de hacer públicos los datos del ejercicio del presupuesto asignado, como ciudadano tengo derecho a saber en qué se destinan los recursos públicos.”

QUINTO. Cuestión previa. A efecto de mayor claridad en el estudio del presente asunto, y con anterioridad a abordar el estudio de los agravios vertidos por la parte recurrente, este

² **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

II. La declaración de inexistencia de información;

[...]

IV. La entrega de información incompleta.”

Comité Especializado estima necesario destacar los siguientes elementos de las resoluciones emitidas por el Comité de Transparencia de este Alto Tribunal, como consecuencia de la solicitud de información de la cual deriva el presente recurso.

Inexistencia de información CT-I/J-49-2019
Sesión de catorce de octubre de dos mil diecinueve
<p>En esta resolución, el Comité de Transparencia se pronunció por primera ocasión respecto de la respuesta de la Secretaría General de Acuerdos, otorgada a la solicitud de información.</p> <p>Al respecto, el Comité tuvo por atendido parcialmente el derecho a la información del solicitante, pues el área requerida proporcionó la información solicitada que tenía bajo su resguardo en el Sistema de Control y Seguimiento de Expedientes de este Alto Tribunal, conforme a sus facultades.</p> <p>Sin embargo, estimó necesario que el área precisara cuántos de los recursos de reclamación ingresados ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación durante los años 1994 a 1995, que combatieron la legalidad de un auto de desechamiento de Presidencia, fueron registrados, asignados con número de expediente y turnados a ponencia para ser resueltos.</p> <p>Por último, confirmó la inexistencia de la información decretada por la Secretaría General de Acuerdos, por cuanto a los recursos de reclamación ingresados ante este Alto Tribunal para combatir la legalidad de un auto de desechamiento que fueron declarados fundados durante los años 1994 a 1996; y los declarados improcedentes de los años 1994 a 1996.</p>

En atención a lo anterior, la Secretaría General de Acuerdos remitió el oficio **SGA/E/259/2019**, mediante el cual informó que de los recursos de reclamación ingresados ante este Alto

Tribunal para combatir la legalidad de un auto de desechamiento de 1996 al 12 de septiembre de 2019: 12,720 fueron turnados y 12,720 fueron resueltos. Además, precisó que los registros de los años anteriores a 1997 no se tenían bajo resguardo con la información detallada en el Sistema de Control y Seguimiento de Expedientes.

Cumplimiento CT-CUM/J-12-2019
Sesión de doce de noviembre de dos mil diecinueve
Visto el oficio SGA/E/259/2019 , remitido por la Secretaría General de Acuerdos, el Comité de Transparencia determinó que la información proporcionada por el área vinculada no aclaraba con precisión la información requerida del total de asuntos admitidos y desechados, o no turnados a ponencia, de los que sí tiene una sistematización.
Por ende, requirió a la Secretaría en comento para que en un plazo de dos días hábiles proporcionara dicha información.

Atendiendo a lo establecido por el Comité de Transparencia, la Secretaría General de Acuerdos emitió el oficio **SGA/E/295/2019**.

En dicha comunicación se precisó que, si bien se cuenta con el número de recursos de reclamación que ingresaron a este Alto Tribunal en los años 1994 a 1996, debía considerarse que por lo que hace a dicho periodo, no se contaba con el dato relativo a si los mencionados recursos fueron desechados o admitidos, en la inteligencia de que el hecho de que ingrese un recurso de reclamación, no da lugar necesariamente a que sea turnado a una ponencia, pues en el caso de que resulte notoriamente improcedente debe desecharse y, por tanto, no es turnado.

Cumplimiento CT-CUM/J-12-2019-II
Sesión de diez de diciembre de dos mil diecinueve
Atendiendo a los argumentos expuestos por el Secretario General de Acuerdos, el Comité de Transparencia determinó confirmar la inexistencia de la información.

SEXTO. Estudio. Como puede advertirse de la lectura integral de los motivos de disenso expuestos por la parte ahora recurrente al interponer el presente medio de impugnación, son dos las razones principales por las que le causa agravio la resolución del Comité de Transparencia impugnada.

Por una parte, **(i)** el recurrente manifiesta que la información solicitada no le fue entregada de forma completa, pues requirió que fuera desglosada por año la estadística correspondiente al número de recursos presentados ante este Alto Tribunal, en los años señalados.

Para dar contestación a dicho agravio, resulta necesario precisar que como respuesta a su solicitud de información, se hizo del conocimiento del ahora recurrente el contenido del oficio **SGA/E/242/2019**, suscrito por el Secretario General de Acuerdos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De la lectura integral de dicho documento, se advierte que el referido Secretario hizo referencia a la existencia de una tabla anexa, en la cual se detallaba la información precisada en el oficio de referencia.

No obstante lo anterior, dicha tabla no fue incluida dentro de la información que hizo del conocimiento del solicitante en la respuesta que le fue notificada mediante la Plataforma Nacional

de Transparencia y por correo electrónico, el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve.

Fue hasta el veinte de enero de dos mil veinte que, mediante correo electrónico, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información hizo del conocimiento del recurrente **por primera ocasión**, el contenido de la tabla anexa del referido oficio **SGA/E/242/2019**.

En dicha tabla, el Secretario General de Acuerdos precisó la siguiente información desglosada por año:

- a. Recursos de reclamación ingresados ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para combatir la legalidad de un auto de desechamiento en los años 1996 a 2019 (hasta el doce de septiembre).
- b. Recursos de reclamación ingresados ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para combatir la legalidad de un auto de desechamiento que fueron turnados y resueltos en los años 1996 a 2019 (hasta el doce de septiembre).
- c. Recursos de reclamación ingresados ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para combatir la legalidad de un auto de desechamiento que fueron declarados fundados en los años 1996 a 2019 (hasta el doce de septiembre).
- d. Número de recursos de reclamación ingresados ante este Alto Tribunal para combatir la legalidad de un auto de desechamiento que fueron declarados improcedentes, de 1994 al 2019 (hasta el doce de septiembre).

A juicio de este Comité Especializado, el agravio en estudio deviene **fundado pero inoperante**, pues si bien es cierto que en principio se le entregó la información requerida de forma incompleta, también es cierto que con la entrega de la tabla anexa, aunado a la confirmación de inexistencia decretada por

el Comité de Transparencia de este Alto Tribunal en resolución recaída al **Cumplimiento CT-CUM/J-12-2019-II**, de diez de diciembre de dos mil diecinueve, se debe tener por atendido el derecho de acceso a la información del ahora recurrente pues ya fue colmada su pretensión inicial.

En segundo lugar, la parte recurrente se inconformó con la declaración de inexistencia decretada por el área requerida, y confirmada por el Comité de Transparencia, relativa a la asignación presupuestal de cada recurso de reclamación.

Dicho agravio resulta **infundado** pues, como bien sostuvo el referido Comité de Transparencia, no existe ninguna disposición normativa que obligue a la Secretaría General de Acuerdos a contar con la información solicitada.

Como bien señaló el Presidente del referido Comité, en términos de los artículos 18, 19 y 20 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública³, toda autoridad deberá registrar todo acto que derive del ejercicio de sus atribuciones. Esta regla implica dos cuestiones:

- 1) La autoridad está obligada a informar únicamente de los actos provenientes de sus facultades o funciones.
- 2) De manera excepcional, es válido declarar la inexistencia de información cuando los actos de la

³ **Artículo 18.** Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados. En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia. **Artículo 20.** Ante la negativa del acceso a la información o su inexistencia, el sujeto obligado deberá demostrar que la información solicitada está prevista en alguna de las excepciones contenidas en esta Ley o, en su caso, demostrar que la información no se refiere a alguna de sus facultades, competencias o funciones.

autoridad no estén relacionados con sus facultades o funciones.

A fin de que se actualice dicha excepción, el artículo 139 de la referida Ley General⁴ establece un parámetro para evaluar los casos en que procede confirmar la inexistencia de información, cuyos elementos son **(i)** la búsqueda exhaustiva en los archivos de la autoridad competente, **(ii)** señalar las circunstancias que generaron la inexistencia en cuestión y **(iii)** señalar la autoridad competente que puede contar con la información.

Al respecto, el Comité de Transparencia basó su confirmación de inexistencia de la información en lo dispuesto en el artículo 129 de la Ley General, según el cual, los sujetos obligados deben otorgar el acceso a la información contenida en los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, y conforme con las características físicas de la información o del lugar donde se localice, proporcionando aquella que se tenga en el formato que obre en sus archivos.

Sobre este aspecto dio cuenta de que el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal informó que en términos del artículo 67 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el marco de sus facultades, dicha área de apoyo jurisdiccional no cuenta con registro o documento alguno que contenga la información relacionada con el costo en términos presupuestarios de cada recurso de reclamación

⁴ **Artículo 139.** La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma.

declarado fundado, ingresado ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para combatir la legalidad de un auto de desechamiento.

Asimismo, explicó que no se estaba en el supuesto de dictar medidas para localizar la información, en términos del artículo 138, fracción I, de la Ley General porque a la Secretaría General de Acuerdos es a quien reglamentariamente⁵ le corresponde recibir, registrar, controlar y llevar el seguimiento de los expedientes ingresados a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como de los proyectos que se envían a las y los Ministros para ser listados para sesión; además de elaborar la estadística diaria de los asuntos resueltos, así como las relaciones de los asuntos con proyecto, resueltos, engrosados y firmados para su envío a la Subsecretaría General y a la Comisión Substanciadora, y de los asuntos resueltos por el Pleno que se ingresan a la página de internet de la Suprema Corte.

Además, el Comité de Transparencia señaló que resultaba inviable generar -en términos de la fracción III del artículo 138 de la Ley General- la información relativa al costo en términos presupuestarios de cada recurso de reclamación declarado fundado porque, de acuerdo con el marco legal, entre las facultades del área vinculada no se encuentra el tener bajo su resguardo registro o documento alguno que la contenga.

A mayor abundamiento, este Comité Especializado advierte que tampoco de las obligaciones de transparencia comunes a los sujetos obligados previstas en el artículo 70 de la Ley General,

⁵ Artículo 67, fracciones I y XI del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

ni de las específicas que le competen al Poder Judicial Federal -en términos del artículo 73 del mismo ordenamiento- se desprende la relativa a poner a disposición del público y actualizar la información que solicita el peticionario.

Así pues, se puede observar que en los autos del presente asunto, y en la resolución del Comité de Transparencia recaída al expediente CT-I/J-49-2019, se agotaron las gestiones de búsqueda de la información ante la Secretaría General de Acuerdos. Asimismo, el Comité de Transparencia validó las razones de la mencionada Secretaría que justifican la inexistencia de la información, las cuales señalan que no existe en el Reglamento Interior ni en algún otro ordenamiento legal, la obligación de contar con el costo presupuestario por el despacho de los procesos judiciales que conoce la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, por ende, tampoco existe la obligación de generarlo para atender una solicitud en particular. De lo anterior se desprende que el Comité de Transparencia cumplió con las condiciones previstas en el artículo 139 de la Ley General de Transparencia, por lo tanto, la confirmación de inexistencia de información es correcta.

Así, ante lo infundado del agravio en comento, y al no advertirse queja deficiente que suplir en términos del artículo 146 párrafo segundo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁶, por lo expuesto y fundado, se **RESUELVE:**

⁶ **Artículo 146.** [...]

Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones.

ÚNICO. Se **confirma** la respuesta proporcionada a través de la resolución emitida por el Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de catorce de octubre de dos mil diecinueve, recaída a la **INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN CT-I/J-49-2019**.

Notifíquese al recurrente, por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Notifíquese a la Secretaría General de Acuerdos y al Presidente del Comité de Transparencia, ambos de este Alto Tribunal, como partes en el procedimiento, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por el señor Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente), la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa y el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena (Ponente); quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ALFREDO GUTIERREZ ORTIZ MENA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	GUOA691014HMSTRL15			
Firma	Serie del certificado del firmante	3030303031303030303030353032393834343935	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T00:50:00Z / 15/12/2020T18:50:00-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	51 52 5f 01 00 c2 4a 94 72 8e cc 73 25 64 a5 dc de e1 4e d4 de 4c cf d7 b9 0b d2 2b f2 fb dc 0e 82 93 13 51 d8 40 f6 69 24 76 9c 07 ab 3c 97 b5 c3 a7 08 8e e9 1e f0 d5 98 80 86 af 46 91 75 88 b6 c7 18 11 bf ec fa 1a 97 78 03 8a a0 d3 92 65 1e c2 90 f6 36 06 2d 7b e5 aa 29 8b 8a 0f 88 1c 91 cf 19 23 c5 65 a0 bc 3c 82 cd d1 b0 33 6c bb b8 51 b9 5f 3d 9a 5d 2e d4 54 b3 4a 10 90 74 9e 76 68 01 b8 bf 05 3e fc d4 bf 21 ff 66 1d e0 78 58 7b a9 81 7f 13 90 0c a2 df 82 8f 21 ae c6 c5 10 9e 97 b8 8f a3 aa f6 a2 04 5c 85 49 b7 59 88 97 c1 89 cf 49 1c 0a a3 c6 dc a7 52 2b 53 cc e4 81 6f af df 8e b6 a6 9f 05 f1 9b d5 84 a5 f3 30 e3 8d 8d f7 2d 73 66 16 6f 51 5d 30 9a 87 a4 97 7f 44 35 07 2a 31 5e dd b8 83 a4 20 75 e2 16 c5 0c d2 0f 7e 58 68 69 4a 7b 78 f4 fb c6 1b 2a 73			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T00:50:07Z / 15/12/2020T18:50:07-06:00			
Validación OCSP	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP SAT			
	Emisor del certificado de OCSP	AUTORIDAD CERTIFICADORA			
	Número de serie del certificado OCSP	3030303031303030303030353032393834343935			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T00:50:00Z / 15/12/2020T18:50:00-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3527055			
	Datos estampillados	F917D08761B0878049517715F2EF15D817D70732			

Firmante	Nombre	YASMIN ESQUIVEL MOSSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	EUMY630915MDFSSS02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000019cf	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:19:06Z / 14/12/2020T22:19:06-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	5d 0a c0 b7 e8 7c 63 54 d4 b3 d5 5f f5 7c 4c 6b e4 7a 06 80 23 30 eb 82 64 8a 68 f8 59 43 5e 7f fa a5 cf 9a f7 4b 5e 34 7e 95 39 79 70 7d 58 a6 b8 1d 68 ed cd bb 40 b0 56 41 51 fc 5a 26 7a 86 a3 c1 0b 35 f7 e6 30 4f 46 f4 0c 19 ba c4 69 82 22 d9 37 f0 c8 b3 d5 78 ef 56 8f 0e 6e e8 88 82 70 c9 66 a1 e0 c4 42 a2 9d bb 9e 06 9b da cc d5 d9 0e 53 0f 92 32 14 86 21 84 b9 e4 67 8c 7b cd 65 6c 7a 79 40 fc 91 ba ab 3d 49 81 4d 40 92 6b 5d 46 2a 11 d0 b3 1f dc cc e5 3c 82 4f 99 79 e8 35 f1 d6 8e 26 ad 27 ae a5 d2 65 dd 63 46 74 10 b6 04 ce 5a 5a a7 1d 06 18 86 a1 42 da 93 2a 72 9a 1d 08 5a 48 c3 59 b5 a1 0c 1d 73 e6 e3 6a 13 8f 45 a6 bd 6a dc ab 54 79 0e c0 5a 6b da cc c9 49 9b eb 5b 73 ef 30 6c a1 28 d7 0d a3 b2 2c f4 fe bb 3a 0e 9d d1 05 49 33 d8 42 0f 10 16 ec c7			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:19:07Z / 14/12/2020T22:19:07-06:00			
Validación OCSP	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000019cf			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:19:06Z / 14/12/2020T22:19:06-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3523695			
	Datos estampillados	90248B1FA75D9D5884BFE67FDEF7848519D303FE			

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

[illegible][illegible]