

RECURRENTE: [REDACTED]

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-91/2019

PONENTE: MINISTRO ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

Ciudad de México. Resolución del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente a la sesión de veinticuatro de noviembre de dos mil veinte.

VISTOS los autos para resolver el recurso de revisión **CESCJN/REV-91/2019**, derivado del expediente **UT-J/0554/2019**, formado con motivo de la solicitud de acceso a la información realizada por [REDACTED], y;

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Solicitud de información e integración del expediente. El cinco de julio de dos mil diecinueve se recibió una solicitud de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el folio **0330000152219**, en la que se requirió lo siguiente:

“Solicito atentamente:

Listado de los recursos de reclamación interpuestos por los partidos políticos de 1979 a 1988, número de expediente, a que órgano le tocó conocerlos (Sala o Pleno), la fechas de la sesiones en que fueron discutidos, votados y resueltos, el ponente o instructor, el partidos o partidos promoventes, el sentido de la resolución, cuáles fueron desechados/sobreseídos.

Así como las versiones taquigráficas y/o actas de las sesiones respectivas.

Por otra parte el listado con número de expediente formado con motivo del ejercicio de la facultad de investigación de violación al voto público, el solicitante de dicha solicitud, el ministro instructor, a que órgano le tocó conocerlos (Sala o Pleno), la

fechas de la sesiones en que fueron discutidos, votados y resueltos, el sentido de la resolución, cuáles fueron desechados/sobreseídos. Lo anterior dentro del periodo que va desde que se otorgó dicha facultad a la Corte y hasta la fecha en que se le retiró.

Así como las versiones taquigráficas y/o actas de las sesiones respectivas.

Muchas gracias.” (SIC)

Con motivo de la anterior solicitud, mediante acuerdo de ocho de julio de dos mil diecinueve, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó formar el expediente **UT-J/0554/2019** y girar oficios al Secretario General de Acuerdos, a la Secretaria de Acuerdos de la Primera Sala y a la Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala, a fin de que verificaran la disponibilidad de la información solicitada y remitieran los informes respectivos.

SEGUNDO. Respuestas de las áreas requeridas y resolución del Comité de Transparencia.

i. Mediante oficio **SGA/E/193/2019**, el Secretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal informó que:

- a. Respecto al listado de **recursos de reclamación** solicitado, no se realiza estadística de los recursos u otros registros de los asuntos tramitados en este Alto Tribunal relacionados específicamente con los datos solicitados, por lo que no se tienen documentos bajo su resguardo que los contengan, de ahí que la información solicitada sea **inexistente**.
- b. Respecto al listado de los expedientes formados con motivo del **ejercicio de la facultad de investigación de violación al voto público**, remitió una tabla con los datos de cuatro asuntos que guardaban relación con lo

solicitado. Asimismo informó que no se contaba con datos relativos a la etapa de instrucción, sesión o votación alguna y, por ende, no existían versiones taquigráficas y/o actas de las sesiones respectivas.

ii. Mediante oficio **272/2019**, la Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala de este Alto Tribunal informó que no se tenía ningún registro que contuviera la información requerida, por lo que debía considerarse inexistente.

III. Mediante oficio **PS_I-431/2019**, la Secretaria de Acuerdos de la Primera Sala de este Alto Tribunal informó que:

- a. No existía algún **recurso de reclamación** en los términos indicados en el oficio de referencia y;
- b. Respecto al listado de los expedientes formados con motivo del **ejercicio de la facultad de investigación de violación al voto público**, precisó que no existe algún expediente de esa naturaleza.

Con motivo de las respuestas proporcionadas, mediante acuerdo de cinco de agosto de dos mil diecinueve, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó girar oficio al Secretario del Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de que se turnara el expediente al miembro correspondiente de dicho Comité y se elaborara el proyecto de resolución.

En sesión de veintiuno de agosto de dos mil diecinueve, el Comité de Transparencia de este Alto Tribunal dictó resolución

en la **INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN CT-I/J-40-2019**, con los siguientes resolutivos:

***“PRIMERO.** Se confirma la inexistencia de la información materia de la presente resolución.*

***SEGUNDO.** Se instruye a la Unidad General para que atienda lo determinado en esta resolución.”*

Dicha resolución fue notificada al ahora recurrente mediante la Plataforma Nacional de Transparencia y a su correo electrónico, el tres de septiembre de dos mil diecinueve.

TERCERO. Interposición del presente recurso de revisión.

A través del oficio **INAI/STP/DGAP/1135/2019**, la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales remitió a este Alto Tribunal el presente recurso de revisión.

CUARTO. Acuerdo de admisión y periodo de instrucción.

Por proveído de veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve, se admitió el recurso de revisión interpuesto y se ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

Posteriormente, mediante acuerdo de cuatro de octubre de dos mil diecinueve: **i)** se tuvo por precluido el derecho de la Secretaría General de Acuerdos para formular alegatos y presentar las pruebas que estimara convenientes; **ii)** se tuvieron por rendidos en tiempo y forma los alegatos presentados por la parte recurrente, las Secretarías de Acuerdos de la Primera y la Segunda Salas, y el Comité de Transparencia; **iii)** se admitieron

las pruebas ofrecidas por la parte recurrente y por la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala y; *iv*) se decretó el cierre de instrucción y se turnaron los autos del presente expediente para la elaboración del proyecto de resolución respectivo al Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto en términos de lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos cuarto, del Acuerdo General de Administración 4/2015, de veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública [en adelante también “Ley General”]; así como primero, segundo y cuarto, del Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SEGUNDO. Oportunidad. El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, toda vez que la respuesta fue notificada al solicitante el tres de septiembre de dos mil diecinueve y el recurso de revisión fue interpuesto el seis de septiembre siguiente. Por lo tanto, resulta claro que su presentación fue oportuna.

TERCERO. Procedencia. El presente recurso de revisión resulta procedente, de conformidad con lo previsto en el artículo 143, fracciones II y V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública¹, toda vez que se interpuso en contra de la confirmación por parte del Comité de Transparencia de la declaración de inexistencia de la información formulada por el área requerida, así como de la entrega de la información por parte de las áreas requeridas, por no corresponder con lo solicitado.

CUARTO. Agravios. Al interponer el presente recurso de revisión, la parte recurrente argumentó esencialmente que²:

Primero. El sujeto obligado tiene la obligación de tener registrada y/o conservar la información solicitada, sin que el hecho de que se solicitara una lista implique la generación de un documento ad hoc, ya que se debió de haber contestado en la forma en que se estimara conveniente, pero proporcionando la información de la cantidad de recursos de reclamación conocidos y resueltos por dicha instancia.

¹ **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

II. La declaración de inexistencia de información;

[...]

V. La entrega de la información no corresponde con lo solicitado;

² A efecto de mayor claridad, se destaca que el contenido íntegro de los argumentos vertidos por el recurrente al interponer el presente recurso de revisión es del tenor siguiente: “Por medio del presente, manifiesto que la respuesta a cargo del sujeto obligado no resulta exhaustiva y se equivoca al considerar que se solicitó un documento ad hoc, lo anterior toda vez, que con base en sus facultades legales y constitucionales tiene la obligación de tener registrada y/o conservar dicha información dado que se trata de expedientes que sustanció dentro del periodo mencionado en la solicitud. Ahora bien, el hecho de haberse solicitado una “lista”, no significa la generación de un documento ad hoc, ya que cumpliendo con el principio de exhaustividad y máxima publicidad, se debió de haber contestado en la forma que el sujeto obligado estimara conveniente, pero proporcionando la información de la cantidad de recursos de reclamación conocidos y resueltos por dicha instancia. Ahora bien, de la consulta se desprende que el listado de recursos de reclamación hacia referencia al relativo a la impugnación en materia electoral (competencia otorgada en aquellos años a la Suprema Corte), más no a los recursos de reclamación interpuestos dentro de medios de control constitucional, por lo que, el listado que proporciona, no se corresponde con lo solicitado. Por las razones anteriores, viola en mi perjuicio mi derecho de acceso a la información de máxima publicidad que amparan las normas tanto constitucionales como convencionales.” (sic)

Segundo. Por otra parte, manifestó que el listado de recursos de reclamación que se le entregó hacía referencia a los recursos de reclamación interpuestos dentro de medios de control constitucional, más no a la impugnación en materia electoral (competencia otorgada en aquellos años a la Suprema Corte), por lo que, el listado que proporciona no se corresponde con lo solicitado.

QUINTO. Estudio. En primer lugar, resulta necesario precisar que tanto la solicitud de información de la cual deriva el presente recurso de revisión, las respuestas correspondientes, y la resolución del Comité de Transparencia, versaron sobre dos puntos:

1. El listado de los **recursos de reclamación** interpuestos por los partidos políticos, de 1979 a 1988; especificando el número de expediente, qué órgano conoció de los asuntos, las fechas de las sesiones en que fueron discutidos, votados y resueltos, el ponente o instructor, el partido o partidos promoventes, el sentido de la resolución, cuáles fueron desechados o sobreseídos.
2. Listado de los expedientes formados con motivo del **ejercicio de la facultad de investigación de violación al voto público**, en el periodo en que este Alto Tribunal tuvo dicha facultad; especificando el nombre del solicitante, el Ministro instructor, a qué órgano correspondió conocer del asunto, las fechas de las sesiones en que se discutieron, votaron y resolvieron, el sentido de la resolución, cuáles fueron desechados o sobreseídos.

En ambos casos, también fueron solicitadas las versiones taquigráficas y/o actas de las sesiones respectivas.

En las condiciones anteriores y dado el sentido de la presente resolución, el estudio de los agravios se realiza en un orden diverso al expuesto por el recurrente.

- Como segundo motivo de agravio, el recurrente adujo que el listado de recursos de reclamación que se le entregó no corresponde con lo solicitado, pues en su solicitud de información hizo referencia a la impugnación en materia electoral, y no a los recursos de reclamación interpuestos dentro de medios de control constitucional.

Dicho agravio resulta **infundado** pues, de la simple lectura de la solicitud en comento se advierte que se requirieron los recursos de reclamación interpuestos por partidos políticos, de 1979 a 1988, sin delimitar que se hacía referencia a la materia electoral.

En efecto, en lo que interesa, al presentar su solicitud de información se requirió lo siguiente: *“Listado de los recursos de reclamación interpuestos por los partidos políticos de 1979 a 1988, número de expediente, a que órgano le tocó conocerlos (Sala o Pleno), la fechas de la sesiones en que fueron discutidos, votados y resueltos, el ponente o instructor, el partidos o partidos promoventes, el sentido de la resolución, cuáles fueron desechados/sobreséidos.- - - Así como las versiones taquigráficas y/o actas de las sesiones respectivas.”.*

Aunado a lo anterior, resulta errónea la apreciación del ahora recurrente relativa a que el listado de asuntos que le fue

enviado guarda relación con el listado de recursos de reclamación solicitado. Por el contrario, de la lectura integral de la respuesta otorgada por la Secretaría General de Acuerdos mediante oficio **SGA/E/193/2019**, se advierte con claridad que la remisión de la tabla de asuntos en comento atendió a la segunda parte de su petición, es decir, al listado de expedientes formados con motivo del ejercicio de la facultad de investigación de violación al voto público.

- Ahora bien, por cuanto hace al **punto 1**, las Secretarías de Acuerdos de la Primera y la Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación manifestaron que no tenían registro de algún recurso de reclamación que coincidiera con los términos indicados en la solicitud de información.

Por otra parte, la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal manifestó que en términos del artículo 67, fracciones XI y XVIII, del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no se realizaba estadística de los recursos u otros registros de los asuntos tramitados relacionados específicamente con lo solicitado, por lo que no se tenían documentos bajo su resguardo con la información solicitada.

El artículo reglamentario citado por la Secretaría General de Acuerdos es del tenor siguiente:

“Artículo 67. La Secretaría General tendrá las siguientes atribuciones:

[...]

XI. Elaborar la estadística diaria de los asuntos resueltos, así como las relaciones de: los asuntos con proyecto que se entregan a la Secretaría General; los asuntos resueltos, engrosados y firmados, para su envío a la Subsecretaría General y a la Comisión Substanciadora, y de los asuntos

resueltos por el Pleno que se ingresan a la página de internet de la Suprema Corte.

[...]

XVIII. Elaborar y remitir a los Ministros todos los informes y los datos estadísticos que disponga el Comité de Reglamentos, Acuerdos y Programación de Asuntos.”

El Comité de Transparencia, en la resolución recaída a la **INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN CT-I/J-40-2019**, confirmó la inexistencia de información decretada por la Secretaría General de Acuerdos y por las Secretarías de Acuerdos de la Primera y Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo la premisa de que la existencia de la información (y de su presunción), así como la necesidad de su documentación, se encuentra condicionada, en todo caso, por la previa vigencia de una disposición legal que en lo general o particular delimite el ejercicio de las facultades, competencias o atribuciones por parte de los sujetos obligados, respecto de los que se solicite aquella.

En específico, el referido Comité precisó que de la lectura del artículo 67 del Reglamento Interior de este Alto Tribunal no se desprendía alguna atribución relacionada con tener un registro sobre sentencias en las que se haya tratado el tema que se describió en la solicitud de información, por lo que resulta inviable generar un documento ad hoc para atender dicho planteamiento.

Lo anterior, sin que se estuviera ante alguno de los supuestos previstos en las fracciones I y III, del artículo 138 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; conforme a los cuales dicho Comité de Transparencia debería tomar las medidas necesarias para localizar la información conforme al indicador requerido, o bien, generar la misma.

“Artículo 138. Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:

I. Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información.

II. Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del Documento.

III. Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia, y

IV. Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.”

- A efecto de combatir dicha determinación, el recurrente manifestó que el sujeto obligado sí debe tener registrada y/o conservar la información solicitada, sin que el hecho de que se solicitara una lista implique la generación de un documento ad hoc, ya que se debió de haber contestado en la forma en que se estimara conveniente, pero proporcionando la información de la cantidad de recursos de reclamación conocidos y resueltos por dicha instancia.

Este Comité Especializado estima que, si bien es cierto que la petición del ahora recurrente no implica la generación de un documento ad hoc, pues no conlleva necesariamente la entrega de una lista de los referidos recursos de reclamación, también es cierto que la inexistencia de la información solicitada, sostenida por la Secretaría General de Acuerdos y por las Secretarías Generales de Acuerdos de la Primera y Segunda Salas, y confirmada posteriormente por el Comité de Transparencia, atendió a que no se realiza estadística de los recursos u otros registros de los asuntos tramitados en este Alto

Tribunal relacionados específicamente con lo solicitado.

En ese tenor, resulta **infundado** el argumento mediante el cual se pretende demostrar que las áreas requeridas tienen la obligación de tener registrada y/o conservar la información solicitada.

Al respecto resulta necesario reiterar que el artículo 67 del Reglamento Interior de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación prevé las atribuciones de la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal; en específico, las fracciones XI y XVIII de dicho precepto establecen los informes y datos estadísticos que debe elaborar la referida Secretaría. Igual sucede con lo dispuesto en las fracciones I, XXXIII y XXXIV del artículo 78³ del mismo reglamento, tratándose de las Secretarías de Acuerdos de la Primera y Segunda Salas de esta Suprema Corte.

De la lectura de los preceptos referidos se advierte que, como bien señaló el Comité de Transparencia, no se encuentra prevista alguna atribución relacionada con tener un registro sobre sentencias en las que se haya tratado el tema que describe en su solicitud el ahora recurrente.

Sin embargo, suplido en su deficiencia el agravio bajo análisis,

³ **Artículo 78.** Las Secretarías de Acuerdos de las Salas tendrán, en el ámbito de sus respectivas competencias, las siguientes atribuciones:

I. Recibir y, en su caso, formar el expediente, así como controlar, registrar y llevar el seguimiento de los asuntos competencia de la Sala, e ingresar a la Red Jurídica los datos y los movimientos que se verifiquen durante la tramitación de cada expediente;

[...]

XXXIII. Rendir informes estadísticos semanales y mensuales de los asuntos resueltos;

XXXIV. Llevar un control de los temas de las contradicciones de tesis e informar a los Ministros de la existencia de expedientes en los que se aborden temas similares con el fin de evitar resoluciones contradictorias y agilizar su resolución;

[...]

este Comité Especializado también advierte que la determinación del Comité de Transparencia relativa a que en el caso no se estaba en el supuesto previsto en la fracción I del artículo 138 de la Ley General, conforme al cual el referido comité debía tomar las medidas necesarias para localizar la información, o bien, generar la misma, es desacertada.

Si bien, ni la Secretaría General de Acuerdos, ni las Secretarías de Acuerdos de la Primera y Segunda Salas tienen facultades ni la obligación de generar la información solicitada, este Comité Especializado observa que **reglamentariamente existe un área al interior de este Alto Tribunal que podría contar con la información solicitada.**

En efecto, suplido en su deficiencia el agravio del recurrente y de acuerdo con los principios de máxima publicidad y eficacia, este Comité Especializado advierte que, en términos de las fracciones III, VII y X del artículo 147 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes tiene, entre otras, las siguientes atribuciones:

- a) Elaborar los instrumentos de control y consulta para la adecuada organización y localización expedita de los expedientes o documentos que le sean transferidos por los diversos órganos judiciales, administrativos, de apoyo jurídico o de control y fiscalización de la Suprema Corte, por los Plenos de Circuito, así como por los Tribunales de Circuito y los Juzgados de Distrito;
- b) Realizar trabajos de análisis e investigación jurídica e histórico documental sobre temas relacionados con la Suprema Corte y con el Poder Judicial, principalmente

con base en los archivos judiciales y demás acervos que resguarda, y generar obras para su posterior publicación en formato impreso o electrónico, así como brindar consulta y asesoría en la materia;

- c) Brindar acceso a información confiable respecto de los acervos que resguarda, de conformidad con los procedimientos de acceso a la información que se desarrollan en la Suprema Corte, en términos de las disposiciones aplicables en la materia.

Así, en vista de que la solicitud de información se encuentra relacionada con los recursos de reclamación interpuestos por partidos políticos en el periodo de 1979 a 1988, este Comité Especializado estima que en ejercicio de sus atribuciones reglamentarias, el Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes está en aptitud de brindar acceso e información al solicitante respecto de los acervos que resguarda -de conformidad con los procedimientos de acceso a la información- en los que podría encontrarse contenida la información en los términos que quedaron precisados al analizar el agravio anterior.

Sobre este aspecto, es importante destacar que para rendir sus alegatos, la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala formuló una petición de apoyo para la búsqueda de la información al referido centro de documentación, el cual le envió un listado con dos recursos de reclamación interpuestos por partidos políticos, que cumplían las condiciones temporales señaladas en la solicitud de información, los cuales fueron localizados en el índice del Pleno de esta Suprema Corte.

Inclusive dicha gestión de búsqueda fue relatada por el Presidente del Comité de Transparencia al rendir sus alegatos, a efecto de manifestar que durante la tramitación de la solicitud se tomaron las medidas necesarias para localizar la información, sin embargo, contrario a lo expuesto, se reitera, dicha gestión tuvo lugar hasta el momento en que se dio vista a las áreas requeridas para rendir sus alegatos, por lo que dicha información no formó parte de la respuesta otorgada al solicitante.

En esas condiciones, de conformidad con el último párrafo del artículo 151 de la Ley General, lo conducente es **revocar** la resolución del Comité de Transparencia para que dicte otra, en la que instruya a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial para que vincule al Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes dependiente de la Secretaría General de la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación como área⁴ requerida, bajo las consideraciones que han sido expuestas en la presente resolución y dé el trámite correspondiente para atender la solicitud de información.

Así, al resultar fundado, suplido en su deficiencia, uno de los agravios del recurrente, este Comité Especializado

RESUELVE:

⁴ Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

[...]

II. Áreas: Instancias que cuentan o puedan contar con la información. Tratándose del sector público, serán aquellas que estén previstas en el reglamento interior, estatuto orgánico respectivo o equivalentes;

[...]

PRIMERO. Se **revoca** la resolución emitida por el Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de veintisiete de marzo de dos mil diecinueve, recaída a la **INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN CT-I/A-8-2019**.

SEGUNDO. Se **instruye** al Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para que emita una nueva determinación, en términos de lo expuesto en la presente resolución.

Notifíquese al solicitante por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Notifíquese a la Secretaría General de Acuerdos, a las Secretarías de Acuerdos de la Primera y la Segunda Salas y al Presidente del Comité de Transparencia, todos de este Alto Tribunal, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por el señor Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente), la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa y el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena (Ponente); quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial

Versión pública del Recurso de Revisión CECJN/REV-91/2019.

Contiene la siguiente información confidencial: Nombre del solicitante.

En términos de lo previsto en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial, que encuadra en dichos supuestos normativos.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ALFREDO GUTIERREZ ORTIZ MENA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	GUOA691014HMSTRL15			
Firma	Serie del certificado del firmante	3030303031303030303030353032393834343935	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T01:00:04Z / 15/12/2020T19:00:04-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	54 34 6b 7b de 1b d6 7f 2c 71 91 a1 38 74 4a 44 88 a1 49 f9 88 08 63 ca 02 d5 33 7b 38 78 b9 39 2e e9 a8 00 5b 21 8a 62 02 8b 4a a1 5b c7 a9 fb 14 f1 09 0c eb dc bf f6 b1 f6 8d 92 84 3e a1 47 ba 78 fb 2e 57 53 83 1f 60 a2 73 f0 3c 2e 28 23 8b b9 e5 b7 a2 af 1a e4 c7 f6 3f c0 59 c1 ca da d2 58 b0 08 5c 2e 8f 2d 69 32 6c c7 92 41 83 c0 69 22 e6 88 13 15 0a 3c 85 18 b0 5e 36 f8 e3 8f 7f ec dc 5f 5a e6 14 de 88 dc 83 de 16 fb d8 6c 5c f6 1a e4 0f 48 b1 0c 1f 07 66 dd 3b 71 62 59 b6 db 85 25 b7 b9 32 4e 05 e9 ba 64 56 de 5c f3 85 28 b7 dc d6 09 e6 29 09 96 3e 35 2b 5f 5e c7 4f 9c 93 8a af 97 83 1b 35 3b 66 b9 b1 5f e3 d1 02 c3 14 ee 8c 2e c5 f8 24 12 48 2b bf ee f1 ed 0a f6 53 e3 8e 2f ee dc 0f c2 64 8b 35 da 16 60 ab e9 10 5a 26 d5 39 18 79 12 60 f8 c5 9c 44 a7			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T01:00:12Z / 15/12/2020T19:00:12-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP SAT			
Validación OCSP	Emisor del certificado de OCSP	AUTORIDAD CERTIFICADORA			
	Número de serie del certificado OCSP	3030303031303030303030353032393834343935			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T01:00:04Z / 15/12/2020T19:00:04-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3527092			
	Datos estampillados	FD20DB9946CA153E0B9E1B67F4A808D44D136EEE			

Firmante	Nombre	YASMIN ESQUIVEL MOSSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	EUMY630915MDFSSS02			
	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000019cf	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:22:31Z / 14/12/2020T22:22:31-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
Firma	Cadena de firma				
	<p>19 3d c5 e4 a0 36 d5 32 6b 23 b7 5a 50 81 4b 48 66 83 0e 2e db 57 49 c3 76 9e 8b bf 08 67 1f 5e d5 b8 4a f8 d1 99 af 25 c3 a0 d3 02 76 44 ae 9a 94 db c1 e3 25 a6 6e d3 74 52 71 8b b7 41 93 ca 5f 26 98 b7 25 c6 36 e1 a8 44 6b 74 26 d8 ae 64 8b 0e b2 29 b4 95 2b 8b 25 2e 8b e9 7a 54 7a c2 02 07 fc 67 fc 90 34 bf 7f dd 85 0a cb d9 77 1d 33 a7 5f 9b f6 cd 36 de f3 e9 17 cb d3 c7 2c 84 09 09 1f 55 d6 cf 44 6f 13 a2 b0 bb df 3f 6d f2 28 7e 2f ad a3 41 1a 0f d9 bf 05 69 11 0c 49 25 8a 05 cd e9 7c f5 a9 40 f3 c3 c7 d4 2a 69 01 c9 e1 a4 ee 98 d7 2e 6f 3a 01 b9 a3 0c 61 7c 78 ba 36 44 82 09 ff f3 ca f0 d4 42 4d bc 4e 2d 36 d0 41 dd b4 2c ba 85 39 39 28 dc 4f a6 96 dd 26 9c 37 f6 13 18 7b fb 89 bb d7 90 1a 6f 4c 61 8d 86 41 ea 3a af 2d 0e 80 27 49 d4 c3 7f aa 5e 45 08</p>				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:22:32Z / 14/12/2020T22:22:32-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000019cf			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:22:31Z / 14/12/2020T22:22:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3523709			
	Datos estampillados	ABE5E4933AB69D5337DB98B06E1626222DBD473C			

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

[illegible]

Firmante	Nombre	MANUEL ALEJANDRO TELLEZ ESPINOSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	TEEM911030HMCLSN05			
	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66000000000000000000000000001336a	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/12/2020T01:00:15Z / 08/12/2020T19:00:15-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
Firma	Cadena de firma				
	47 a0 9e 00 f0 bf 05 27 36 26 31 e3 01 95 f8 41 c4 d3 65 6c 7d 51 d7 27 dc a7 81 d4 54 ba 76 c1 e5 c0 60 7e 44 bf fa a7 c9 e7 6c 05 b3 eb e4 07 74 ea c2 bd f2 3a 2e 13 7c 0e 00 28 3c eb f5 d2 6b 3f 5b e1 f7 61 22 c0 0a 00 09 94 f9 d0 22 1a 5e 17 06 f1 2b 33 18 80 0d 2c 80 07 b0 d7 10 aa 93 22 a8 8e 47 98 a6 75 cc 41 24 ab ab ca c4 c6 19 82 4b f3 f7 c0 a5 19 0a c7 6a af 9f 62 b3 88 21 71 7a 31 4d c7 fe ce be 45 e2 8e b5 b9 37 a3 d8 c1 88 f3 cc f7 85 f0 15 11 39 3f 2b 4b 6c 57 85 ea 37 16 20 4c 83 a2 6b 18 71 09 de 83 9d 36 1f 65 01 69 04 54 fe 4f 35 92 16 3d bb 90 f7 08 82 4a d8 ac cb 13 63 e9 82 71 70 c3 4e 47 e1 b4 86 5d ab 36 99 35 cd 2b 93 ac a6 1a 48 fb ef 21 f2 6b 1e 2b 86 f2 cd 02 77 dc 7d 15 e6 c7 9c 72 89 05 cc 4b 98 6e bc 41 cf dc 41 a0 4b 8f ca 9f				
Validación OSCP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/12/2020T01:00:16Z / 08/12/2020T19:00:16-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OSCP	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OSCP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OSCP	706a6620636a6600000000000000000000000000001336a			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/12/2020T01:00:15Z / 08/12/2020T19:00:15-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3511268			
	Datos estampillados	83461B75224D9BA6625FB6F393E89761FF98303C			