



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

RECURRENTE: [REDACTED]

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-14/2020

EXPEDIENTE: UT-A/0576/2019

En la Ciudad de México, a once de marzo de dos mil veinte, se da cuenta al Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidente, con el oficio **UGTSIJ/TAIPDP/0828/2020**, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial remite el expediente **UT-A/0576/2019**, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el folio **0330000250919**; el cual contiene glosado el oficio **INAI/STP/DGAP/252/2020**, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por [REDACTED]. Conste.-

Ciudad de México, a once de marzo de dos mil veinte.

Agréguese a los autos el oficio **UGTSIJ/TAIPDP/0828/2020**, mediante el cual se remite el expediente **UT-A/0576/2019**, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el folio **0330000250919**; mismo que contiene glosado el oficio **INAI/STP/DGAP/252/2020**, a través del cual se envía el recurso de revisión interpuesto por [REDACTED]

- **Antecedentes.** En primer lugar, y a efecto de mayor claridad, resulta conveniente destacar que de la lectura integral del presente expediente, se advierten los siguientes antecedentes:

I. El veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve, [REDACTED] hizo un requerimiento de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitado bajo el folio **0330000250919**, en el que solicitó lo siguiente:

- “1. Cuantos tipos de plaza están adscritas a la suprema corte?*
- 2.Cuál es su denominación?*
- 3. De manera mensual desde enero de 2018 a noviembre 2019 cuantas plazas ha habido y de que tipo?*
- 4. A qué área pertenecen las plazas, de qué tipo y en qué lugar del país está adscrita (también de manera mensual)?*
- 5. Desde enero de 2018 al mes de noviembre de 2019, a cuantas personas se les ha entregado su FORI y SEGSEI?*
- 6.Cuál es el acuerdo mediante el cual se ordenó el cierre de las casas de la cultura jurídica del país?*
- 6.a Cuando se publicó y mediante qué instrumento se publicó a la población el cierre de Casas de la cultura Jurídica en el país?*
- 6.b Solicito el documento mediante el cual se ordenó el cierre de Casas de la Cultura Jurídica*
- 7. Qué porcentaje de ahorro representa para la SCJN?*
- 8. Qué ahorros o economías y en qué rubros o partidas se hicieron además de cerrar CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA?*
- 9.Cuál es el porcentaje de ahorro que representa el cierre de plazas laborales de las casas de la cultura jurídica y sobre todo, que otros ahorros se hicieron a nivel global antes de considerar cerrar las plazas laborales?*
- 10. Cuánto dinero se está gastando en el cierre de 10 casas de la cultura jurídica (todo lo que implica) paquetería, envíos de muebles, materiales, todo lo que implica cerrar las CCj?*
- 11. Conforme al presupuesto 2018, donde operaban todas las casas de cultura jurídica 45, que porcentaje de presupuesto le fue disminuido a la SCJN para 2019?” (sic)*

II. Con motivo de la anterior solicitud, mediante acuerdo de veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó: *i)* formar el expediente **UT-A/0576/2019** y *ii)* girar oficios a la Dirección General de Recursos Humanos, a la Dirección de Casas de la Cultura Jurídica y a la Dirección de Presupuesto y Contabilidad de este Alto Tribunal, solicitándoles verificar la disponibilidad de la información requerida y remitir los informes respectivos.

III. Las áreas requeridas rindieron los informes correspondientes a través de los siguientes oficios:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Oficio	Área	Fecha de recepción
SGCCJ/2218/12/2019	Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica	10 de diciembre de 2019
DGPC/12/2019/3849	Dirección General de Presupuesto y Contabilidad	10 de diciembre de 2019
DGPC/12/2019/3941	Dirección General de Presupuesto y Contabilidad	13 de diciembre de 2019
DGPC/01/2020/0040 y DGRH/SGADP/DRL/032/2020	Dirección General de Presupuesto y Contabilidad Dirección General de Recursos Humanos	9 de enero de 2020
DGCCJ130/01/2020	Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica	15 de enero de 2020
DGRH/SGADP/DRL/69/2020	Dirección General de Recursos Humanos	24 de enero de 2020

IV. En atención al contenido de algunos de estos informes, por acuerdo de trece de enero de dos mil veinte, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó girar oficio al Secretario del Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de que se turnara el expediente al miembro correspondiente de dicho Comité y se elaborara el proyecto de resolución.

V. En sesión de veintitrés de enero de dos mil veinte, el Comité de Transparencia de este Alto Tribunal dictó resolución en la **VARIOS CT-VT/A-3-2020**, con los siguientes resolutivos:

"PRIMERO. Se tiene por atendida la solicitud de acceso, conforme a lo expuesto en la presente determinación.
SEGUNDO. Se ordena a la Unidad General de Transparencia que realice las acciones señaladas en la presente resolución."

VI. La resolución fue notificada a la ahora recurrente, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, el veinticuatro de enero de dos mil veinte.

VII. A través del oficio INAI/STP/DGAP/252/2020, la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales remitió a este Alto Tribunal el presente recurso de revisión.

- **Competencia de este Comité Especializado.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos¹, las controversias en materia de acceso la información pública o protección de datos personales suscitadas en el renglón de la información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

En relación con lo anterior, el artículo 195 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como el diverso 166 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la

¹ "Artículo 6. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

[...]

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

[...]

VIII. La Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.

[...]

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.



CESCJN/REV-14/2020

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Información Pública, precisan que se consideran como de carácter jurisdiccional todos aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Derivado de lo anterior, se emitió el Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; el cual, en su artículo segundo, establece que **los recursos de revisión que se interpongan respecto de solicitudes de información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación** (esto es, si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa).

A su vez, en el artículo cuarto del acuerdo en comento se señala que cuando el recurso de revisión se estime relacionado con información jurisdiccional, será sustanciado por el Comité Especializado de este Alto Tribunal y, en caso de que se considere relacionado con asuntos administrativos, el expediente será remitido al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para su sustanciación.

- **Clasificación de la información.** Con fundamento en lo previamente expuesto, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

Del contenido de la solicitud de información de la cual derivó el presente recurso, se advierte que la misma no encuadra dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; ni tiene relación directa con los asuntos que son competencia de esta Suprema Corte, de conformidad con los instrumentos normativos referidos y demás leyes aplicables.

Se considera lo anterior en virtud de que se requirió diversa información respecto al cierre de diversas Casas de la Cultura Jurídica, así como de las diversas plazas adscritas a este Alto Tribunal, es decir, se solicita información que está relacionada directamente con funciones de carácter administrativo de este Alto Tribunal.

En esa tesitura, al determinarse que la solicitud de información en comento tiene el carácter de administrativa, el recurso que de esta deriva debe ser sustanciado y resuelto por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme a su competencia.

En virtud de lo anterior, se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, remitir el expediente **UT-A/0576/2019**, así como el recurso de revisión ahí contenido, a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, para que por su conducto, se remita a la brevedad al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.



CESCJN/REV-14/2020

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Notifíquese el presente acuerdo al solicitante por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Así lo proveyó y firma el señor Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con Manuel Alejandro Téllez Espinosa, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

**MINISTRO JUAN LUIS GONZÁLEZ
ALCÁNTARA CARRANCÁ
PRESIDENTE DEL COMITÉ ESPECIALIZADO DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**MANUEL ALEJANDRO TÉLLEZ ESPINOSA
SECRETARIO DE SEGUIMIENTO
DE COMITÉS DE MINISTROS**

Manuel Alejandro Téllez Espinosa, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, hace constar que la presente foja integra la parte final del acuerdo emitido el once de marzo de dos mil veinte, en el recurso de revisión CESCJN/REV-14/2020, dentro del expediente UT-A/0576/2019. Conste.-

Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial
Versión pública del Recurso de Revisión CESCJN/REV-14/2020.

Contiene la siguiente información confidencial: Nombre del solicitante.

En términos de lo previsto en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial, que encuadra en dichos supuestos normativos.

