

RECURRENTE: [REDACTED]

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-84/2019

**PONENTE: MINISTRO JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA
CARRANCÁ**

SECRETARIO: PABLO FRANCISCO MUÑOZ DÍAZ

Ciudad de México. Resolución del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente a la sesión de veinticuatro de noviembre de dos mil veinte.

VISTOS los autos para resolver el recurso de revisión **CECJN/REV-84/2019**, derivado del expediente **UT-J/0635/2019**, formado con motivo de la solicitud de acceso a la información realizada por [REDACTED], y;

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Solicitud de información e integración del expediente. El siete de agosto de dos mil diecinueve se recibió una solicitud de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el folio **0330000170719**, en la que se requirió lo siguiente:

“Solicito la resolución del recurso de revisión administrativa 24/2012, interpuesto en contra de una resolución del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal de seis de junio de dos mil doce, por medio de la cual se resolvieron la queja administrativa 703/2009 y la denuncia 3/2010 acumulada referente a la destitución de un juez de distrito.” (SIC)

Con motivo de la anterior solicitud, mediante acuerdo de nueve de agosto de dos mil diecinueve, el Subdirector General de

Transparencia y Acceso a la Información ordenó formar el expediente **UT-J/0635/2019**.

Asimismo, hizo del conocimiento de la solicitante que la resolución definitiva de la revisión administrativa que requirió se encuentra clasificada como pública y puede verificarse a través del portal de internet de este Alto Tribunal, proporcionando para tal efecto el vínculo en internet en el cual puede verificarlo. No obstante lo anterior, ordenó enviar adjunto el documento referido al solicitante.

El catorce de agosto de dos mil diecinueve, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se notificó a la solicitante anterior respuesta.

SEGUNDO. Interposición del presente recurso de revisión.

A través del oficio **INAI/STP/DGAP/952/2019**, la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales remitió a este Alto Tribunal el presente recurso de revisión.

TERCERO. Acuerdo de admisión y periodo de instrucción.

Por proveído de cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, el Presidente de este Comité Especializado admitió el recurso de revisión interpuesto y ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

Posteriormente, mediante acuerdo de veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve: *i)* se tuvieron por rendidos los alegatos presentados por la Unidad General de Transparencia y

Sistematización de la Información Judicial, *ii)* se tuvo por precluído el derecho de la parte recurrente para formular alegatos y presentar las pruebas que estimara convenientes y; *iii)* se decretó el cierre de instrucción y se turnaron los autos del presente expediente para la elaboración del proyecto de resolución respectivo, a la Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto en términos de lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos cuarto, del Acuerdo General de Administración 4/2015, de veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como primero, segundo y cuarto, del Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SEGUNDO. Oportunidad. El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, toda vez que la respuesta fue notificada al solicitante el catorce de agosto de dos mil diecinueve, y el presente recurso se interpuso el mismo catorce de agosto. Por lo tanto, es evidente que fue presentado oportunamente dentro

del término de quince días previsto para dicho efecto (fojas 5 a 15 del expediente en que se actúa)¹.

TERCERO. Procedencia. El presente recurso de revisión resulta procedente, de conformidad con lo previsto en el artículo 143, fracción IV, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública², toda vez que se interpuso en contra de la respuesta de la Dirección General de Transparencia y Acceso a la Información, en la que se precisó el vínculo en el que se encuentra la resolución requerida por la solicitante y se remitió adjunto a la respuesta emitida el documento correspondiente a dicha sentencia.

CUARTO. Agravios. De la lectura integral del escrito de recurso de revisión se desprende que el solicitante señaló el siguiente agravio:

“ACTO RECLAMADO: Estoy inconforme con la respuesta porque se testa el nombre del juzgador que promovió el recurso y al tratarse de un servidor público el nombre debe ser público. Además se trata de una resolución definitiva. PUNTOS PETITORIOS: Que se me entregue la información completa” (sic)

QUINTO. Estudio. El presente recurso se interpuso en razón de que, a juicio de la parte recurrente, en la resolución recaída al recurso de revisión administrativa 24/2012, dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en sesión de veinte de octubre de dos mil catorce, no se debió testar el nombre de la parte recurrente.

¹ El plazo en comento transcurrió del cinco al veinticinco de junio del año en curso, sin contar los días ocho, nueve, quince, dieciséis, veintidós y veintitrés de junio, los cuales fueron inhábiles por corresponder a sábados y domingos, conforme a lo establecido en el Punto Primero del Acuerdo General Número 18/2013, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

² **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

IV. La entrega de información incompleta.

Este Comité Especializado estima que dicho agravio resulta **infundado**, en atención a las siguientes consideraciones:

En el artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública se precisa cuál es la información que los sujetos obligados deben poner a disposición del público y mantener actualizada. En específico, la fracción XVIII de dicho precepto establece la obligación relativa a publicar el listado de servidores con **sanciones definitivas**, especificando la causa de sanción y la disposición correspondiente.

“Artículo 70. En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

[...]

XVIII. El listado de Servidores Públicos con sanciones administrativas definitivas, especificando la causa de sanción y la disposición;

[...].”

En relación con lo anterior, el artículo 71, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública dispone que los sujetos obligados del Poder Judicial Federal deben poner a disposición del público y actualizar, las resoluciones que impongan sanciones disciplinarias a los integrantes del referido Poder Judicial.

“Artículo 71. Además de lo señalado en el artículo 73 de la Ley General y 68 de esta Ley, los sujetos obligados del Poder Judicial Federal deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:

[...]

IV. Las resoluciones que impongan sanciones disciplinarias a los integrantes del Poder Judicial de la Federación;

[...].”

Conforme a dichos preceptos, resulta claro que el legislador previó de forma expresa la obligación de los sujetos obligados del Poder Judicial Federal relativa a poner a disposición del público en general, el nombre de los funcionarios públicos que hayan sido sancionados definitivamente, especificando la causa de dicha sanción, la disposición normativa aplicable, e incluso la resolución mediante la cual se arribó a dicha conclusión.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa se solicitó la resolución recaída a un recurso de revisión administrativa. Sobre este tipo de asuntos resulta necesario precisar lo siguiente:

- El artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el Consejo de la Judicatura Federal es el órgano encargado de resolver sobre la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistrados y jueces, así como de los demás asuntos que la ley determine.
- Dichas decisiones tienen el carácter de definitivas e inatacables, salvo las que se refieran a la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistrados y jueces, las cuales podrán ser revisadas por la Suprema Corte de Justicia.³

³ **Artículo 100.** El Consejo de la Judicatura Federal será un órgano del Poder Judicial de la Federación con independencia técnica, de gestión y para emitir sus resoluciones.

[...]

El Consejo funcionará en Pleno o en comisiones. El Pleno resolverá sobre la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistrados y jueces, así como de los demás asuntos que la ley determine.

[...]

Las decisiones del Consejo serán definitivas e inatacables y, por lo tanto, no procede juicio ni recurso alguno, en contra de las mismas, salvo las que se refieran a la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistrados y jueces, las cuales podrán ser revisadas por la Suprema Corte de Justicia, únicamente para verificar que hayan sido adoptadas conforme a las reglas que establezca la ley orgánica respectiva.

- Esta atribución se reitera en el artículo 122 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; precepto que especifica que el recurso de revisión administrativa tiene como único objeto determinar si el Consejo de la Judicatura Federal nombró, adscribió, readscribió o removió a un magistrado de circuito o juez de distrito, con estricto apego a los requisitos formales previstos en esta ley, o en los reglamentos interiores y acuerdos generales expedidos por el propio Consejo.⁴
- Asimismo, en el artículo 140 de la referida Ley Orgánica se establece que las resoluciones por las que el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal imponga sanciones administrativas consistentes en la destitución del cargo de magistrados de circuito y juez de distrito, podrán ser impugnadas por el servidor público ante el Pleno de la Suprema Corte de Justicia mediante el recurso de revisión administrativa.⁵

En el recurso de revisión administrativa 24/2012 (cuya ejecutoria fue requerida en la solicitud de información materia del presente recurso) se combatió una resolución dictada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal mediante la cual se

⁴ **Artículo 122.** Las decisiones dictadas por el Consejo de la Judicatura Federal serán definitivas e inatacables, salvo las que se refieran al nombramiento, adscripción, cambios de adscripción y remoción de magistrados de circuito y jueces de distrito, las cuales podrán impugnarse ante el Pleno de la Suprema Corte de Justicia, mediante el recurso de revisión administrativa.

El recurso de revisión administrativa tendrá como único objeto que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia determine si el Consejo de la Judicatura Federal nombró, adscribió, readscribió o removió a un magistrado de circuito o juez de distrito, con estricto apego a los requisitos formales previstos en esta ley, o en los reglamentos interiores y acuerdos generales expedidos por el propio Consejo de la Judicatura Federal.

⁵ **Artículo 140.** Las resoluciones por las que el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal imponga sanciones administrativas consistentes en la destitución del cargo de magistrados de circuito y juez de distrito, podrán ser impugnadas por el servidor público ante el Pleno de la Suprema Corte de Justicia mediante el recurso de revisión administrativa.

impuso la sanción consistente en destitución del cargo de Juez de Distrito. Dicho medio de impugnación fue resuelto por el Pleno de este Alto Tribunal en sesión de veinte de octubre de dos mil catorce, en el sentido de declarar procedente y **parcialmente fundado** el recurso.

Al declararse parcialmente fundado el recurso, se requirió al Consejo de la Judicatura Federal para que emitiera una nueva resolución conforme a los lineamientos expuestos en la resolución emitida por este Alto Tribunal.

En cumplimiento, el referido Consejo, emitió una nueva resolución en la que determinó destituir al Juez de Distrito. Esta sentencia fue nuevamente recurrida ante este Alto Tribunal mediante el recurso administrativo 97/2015, el cual fue declarado infundado y, por ende, se confirmó la validez de la destitución impugnada.

No obstante lo anterior, se estima que en el presente recurso de revisión no se actualiza el supuesto establecido por este Comité Especializado, relativo a que no se debe testar el nombre del promovente de una revisión administrativa cuando se trate de una resolución que confirme la imposición de la sanción consistente en destitución del puesto de Juez o Magistrado.

Lo anterior en razón de que en la ejecutoria requerida en la solicitud de información de la cual deriva el presente asunto, no se confirmó la imposición de la sanción de destitución, sino que –al resultar parcialmente fundado–, se instruyó al Consejo de la Judicatura Federal para que emitiera una nueva resolución atendiendo los lineamientos expuestos por este Alto Tribunal.

Así las cosas, resulta claro que la ejecutoría requerida en la solicitud de información de la cual deriva el presente asunto, no corresponde a una **resolución jurisdiccional mediante la cual se confirmó la imposición de la sanción consistente en destitución del puesto de Juez de Distrito.**

Ante tal escenario, y en términos de lo dispuesto en los artículos 70, fracción XVIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el diverso artículo 71, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no asiste razón a la parte recurrente, pues en la versión pública de la resolución recaída a la revisión administrativa 24/2012, se debió testar el nombre del juzgador sancionado.

Así las cosas, al resultar **infundado** el motivo de disenso expuesto por la parte recurrente en el presente recurso de revisión, este Comité Especializado

R E S U E L V E:

PRIMERO. Resulta **infundado** el presente recurso de revisión.

SEGUNDO. Se **confirma** la respuesta otorgada por la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, mediante acuerdo de nueve de agosto de dos mil diecinueve, en los autos del expediente **UT-J/0635/2019.**

Notifíquese a la parte recurrente, por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Notifíquese a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, como parte en el procedimiento, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por el señor Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente y Ponente), la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa y el señor Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena; quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ALFREDO GUTIERREZ ORTIZ MENA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	GUOA691014HMSTRL15			
Firma	Serie del certificado del firmante	303030303130303030303030353032393834343935	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T00:54:39Z / 15/12/2020T18:54:39-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	56 be 22 5e 60 df 8c 5a ab b3 c5 44 43 70 b4 e9 43 1e bf 85 4c 0f 05 92 35 f3 88 be 54 9c d4 71 26 01 62 ea 61 cb 9e 2e 1c 9a f1 69 57 7e 07 b7 f5 63 32 41 b9 39 df 46 9d 3d 9c 80 80 ee ae d6 39 91 8d 8a cb fd 94 f3 cd 60 6a d6 71 73 e7 21 82 f8 1d f7 d8 22 4c 91 42 69 dc fc b8 3c ad fa ed c8 73 1f 00 f9 a7 4f ea dc 43 3b 11 7a ca a0 63 9c fb d0 0a dd 29 19 f7 5c 0f 2a 53 e3 92 db 56 af fb 85 e1 0b 95 80 f3 72 8a ae c3 5c c8 63 70 3c 74 1d 66 39 df 01 d6 c3 e8 9a e6 9b b5 0d 4c 50 35 91 05 84 1c 5f d2 29 39 91 a7 0a 61 8d 86 aa d5 df 73 84 1f d8 b1 bc f6 c2 40 a8 89 bd a0 90 61 53 b1 de 1a 53 a6 7b 6f a8 7e 2d c4 7f e2 d2 ac eb c3 36 f0 57 2f d3 94 76 a6 d3 8a 4e 8b b3 39 88 62 90 dd b4 75 f0 6f 65 b2 3e 24 99 ce ea 7d 71 a2 b6 b3 8c 50 0a 21 6f b7 d4 c3 cf			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T00:54:46Z / 15/12/2020T18:54:46-06:00			
Validación OCSP	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP SAT			
	Emisor del certificado de OCSP	AUTORIDAD CERTIFICADORA			
	Número de serie del certificado OCSP	303030303130303030303030353032393834343935			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	16/12/2020T00:54:39Z / 15/12/2020T18:54:39-06:00			
Estampa TSP	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3527066			
	Datos estampillados	F1B0C5FA355DBDB8D0C391AE71FF1B62CAE1152A			

Firmante	Nombre	YASMIN ESQUIVEL MOSSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	EUMY630915MDFSSS02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000019cf	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:20:59Z / 14/12/2020T22:20:59-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	96 e3 af 99 68 fb 52 e7 55 df d7 dc eb 32 ad 3a 63 cf 0c 3b bc 27 50 e5 2a 3f b2 51 35 06 fb 28 9e 5a 1c bb 9b 77 6e 3b 3f 0e d8 a7 28 9b 19 27 c0 0e 63 40 dd e0 d4 4d 67 b2 99 13 08 4a 8f 35 a0 5d 1c ba 23 ce de 9a 33 14 b3 4e 5a a1 97 4a f2 6e 36 e3 cc e1 3f b1 09 7a ed 09 a3 a0 4b 60 1d 36 94 ce 69 0f 63 d0 b5 a6 46 e9 b7 e4 f3 db e1 1f 24 7c b7 11 44 c8 80 7f dc bb 0e a4 c8 62 6b 3d f0 97 8f 48 b1 2c 9f 52 c3 cf ba 50 30 26 b8 db 67 28 30 55 66 b8 7b c6 10 62 f9 3f de 03 58 24 34 b2 3f 68 f7 8d a6 0a e9 59 37 82 fe 3e 16 90 58 a9 7e f4 d9 15 0e 7d 32 ee 7b 74 36 2a 8a 50 52 3c 7e 50 eb 31 ed 4e 8b a1 fe 92 97 97 15 da ea f9 4e f9 ab 64 4b 28 ed ab 2b 26 86 00 30 da 29 8b 39 1a aa 0d c2 a7 1e 95 7e 89 d9 05 83 f0 23 3b 2e 5a b2 95 0f ed bd 84 d8 c3 e0 fd			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:21:00Z / 14/12/2020T22:21:00-06:00			
Validación OCSP	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e0000000000000000000000000019cf			
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	15/12/2020T04:20:59Z / 14/12/2020T22:20:59-06:00			
Estampa TSP	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3523700			
	Datos estampillados	13B72A294539A1BB19E17FBF33C747BF3F9D5AB0			

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

[illegible]

Firmante	Nombre	MANUEL ALEJANDRO TELLEZ ESPINOSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	TEEM911030HMCLSN05			
	Serie del certificado del firmante	706a6620636a660000000000000000000000001336a	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	08/12/2020T23:34:35Z / 08/12/2020T17:34:35-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
Firma	Cadena de firma				
	37 90 74 f3 d2 c9 a0 8b 91 1e 5c 0c 18 48 94 a5 01 1b 03 b4 b4 c2 a1 9e 00 e8 90 3c 04 aa bf 3a 4e 21 52 54 2f 2b 2c a9 b0 2c 5e 7c 86 6c fc a5 01 74 c1 f3 e8 c8 27 9b 5a b0 1d 01 24 05 c2 ed e4 f4 14 0a 69 c6 bb 4c 77 52 ba 44 1d 2a 54 bb 0c de 60 98 19 5f 5a b2 5a ad 08 9f 35 12 f7 14 24 6a a8 68 60 69 28 6d 86 b2 79 6c 54 62 c3 26 1d c0 33 e5 38 01 f6 05 5a e2 03 73 5a ee 06 49 22 29 eb 52 4a b3 8b 43 06 27 26 d5 5d 65 fd ca 47 33 2d fe c2 e3 30 bb a0 f9 94 bc 49 c2 fa 2f 47 79 a6 9c c6 c9 46 fd 1f 89 73 22 77 bf 22 85 ea 8d 84 d5 54 4f c1 c3 ea 0f 11 4f 51 1d 93 5b 1b 3e 7c 51 a5 8b 37 51 05 94 56 7e 96 50 f2 a8 ae 79 cc d8 d8 bf 64 a0 5a c6 5c 9e ae f9 88 b7 34 af 35 6a 3f fe be 5c c5 40 d2 cb 55 b4 44 45 5f 7c e5 d2 bb db 3f bc 28 f9 f0 7a f2 8d 55 f0				
Validación OSCP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	08/12/2020T23:34:35Z / 08/12/2020T17:34:35-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OSCP	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OSCP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OSCP	706a6620636a66000000000000000000000000001336a			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	08/12/2020T23:34:35Z / 08/12/2020T17:34:35-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3510954			
	Datos estampillados	5BA231E7849A347744C2F8BBFC8533E80F699B15			