

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-19/2020

RECURRENTE: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

**MINISTRO PONENTE: JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA
CARRANCÁ**

SECRETARIO: PABLO FRANCISCO MUÑOZ DÍAZ

Ciudad de México, a treinta de marzo de dos mil veintiuno.

Este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que resulta **INFUNDADO** el presente recurso de revisión, en atención a que, contrario a lo aducido por la parte recurrente, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial sí dictó y notificó una respuesta a la solicitud de información registrada con el folio **0330000073020**, de la cual derivó el expediente **UT-A/0148/2020**.

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. Solicitud de información. El diez de marzo de dos mil veinte, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, [REDACTED] realizó una solicitud de información, registrada con el folio **0330000073020**, en la que requirió que se le respondiera cómo se protegen los derechos humanos.

SEGUNDO. Trámite de la solicitud. Mediante acuerdo de diez de marzo de dos mil veinte, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó: *i)* formar el expediente **UT-A/0148/2020** y; *ii)* turnar la solicitud a la Unidad

General de Transparencia y Sistematización de la información Judicial para efectos de que se pronunciara respecto a la existencia y disponibilidad de la información.

El once de marzo siguiente, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, dio respuesta a la solicitud de la requirente, informando que dentro del portal web de este Alto Tribunal se encontraba una pestaña rotulada “*Conoce la Corte*” en la que se presenta diversa información respecto a sus funciones. Asimismo, remitió un texto en el que señaló en términos generales cuales eran los asuntos competencia de este Alto Tribunal.

TERCERO. Interposición del presente recurso. Inconforme con la respuesta anterior, el cuatro de mayo de dos mil veinte, se interpuso el presente recurso de revisión.

CUARTO. Acuerdo de admisión y periodo de instrucción. El catorce de octubre de dos mil veinte, el Presidente de este Comité Especializado de la Suprema Corte de la Nación admitió el presente recurso de revisión, registrándolo bajo el rubro **CESCJN/REV-19/2020.**

Asimismo, ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

Mediante correo electrónico recibido el veintidós de octubre, en las direcciones electrónicas de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial presentó sus alegatos

QUINTO, Cierre de instrucción. Posteriormente, mediante acuerdo de seis de noviembre, el Presidente del Comité Especializado tuvo por precluído el derecho de la parte recurrente para formular alegatos y presentar las pruebas que estimaran convenientes; por presentados los alegatos de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial; decretó el **cierre del periodo de instrucción**; y, ordenó turnar los autos del presente expediente al Ministro Juan Luis Alcántara Carrancá para su resolución.

R A Z O N E S Y F U N D A M E N T O S

PRIMERO. Competencia. Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto, por tratarse de una solicitud de información de carácter jurisdiccional, pues su contenido está relacionado con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal¹.

SEGUNDO. Oportunidad. El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública².

¹ Con fundamento en:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: Artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV.

Acuerdo General de Administración 4/2015. De veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Artículos primero, segundo y cuarto.

² **Artículo 142.** El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación.

En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el

Notificación de la respuesta otorgada al solicitante	Plazo para la presentación del recurso de revisión	Presentación del recurso de revisión
Once de marzo de dos mil veinte.	Doce de marzo al cinco de octubre de dos mil veinte ³ .	Cuatro de mayo de dos mil veinte.

TERCERO. Procedencia. El presente recurso de revisión resulta procedente, toda vez que las manifestaciones realizadas por la parte recurrente encuadran en el supuesto de procedencia previsto en la fracción VI, del artículo 143, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁴.

CUARTO. Agravios. La recurrente, manifestó que recibió ninguna respuesta y que, a su juicio, la información requerida debía tenerse a la mano.

QUINTO. Estudio. Este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinar que resulta **infundado** el agravio hecho valer por la parte recurrente.

Se explica. De una revisión a las constancias electrónicas del expediente en el que se actúa se advierte lo siguiente:

- En la solicitud de información presentada el diez de marzo, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), en el apartado de “Modalidad preferente de entrega de información”, la ahora recurrente **seleccionó como**

recurso de revisión al organismo garante que corresponda a más tardar al día siguiente de haberlo recibido

³ Dicho término transcurrió dentro de la suspensión de plazos del dieciocho de marzo al diecisiete de septiembre, conforme a los acuerdos plenarios emitidos por este Alto Tribunal, así como los emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, todos ellos con motivo de la pandemia por COVID-19.

⁴ **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;

opción “entrega por el sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT”.

- El plazo de veinte días hábiles establecido para la entrega de la información en el artículo 132 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁵, **transcurrió del once de marzo al nueve de octubre.**

Dicho plazo se computo descontando, de manera excepcional, los días transcurridos del dieciocho marzo al diecisiete de septiembre, conforme a la suspensión de plazos y términos en todos y cada uno de los trámites, procedimientos y demás medios de impugnación, establecidos en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, decretada mediante diversos acuerdos emitidos por este Alto Tribunal y el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, con motivo de la pandemia.

- La notificación de la respuesta generada por la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial **se realizó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia el once de marzo.**

En ese sentido, contrario a lo argumentado por la parte

⁵ Artículo 132. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por diez días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento.

recurrente, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial sí remitió la respuesta correspondiente en el presente procedimiento de acceso a la información en tiempo y forma.

Ello, toda vez que dicha respuesta se le proporcionó al solicitante *i)* en la modalidad de entrega requerida, siendo esta la Plataforma Nacional de Transparencia; y *ii)* dentro del plazo de 20 días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud, toda vez que se notificó el once de marzo (al día siguiente de la presentación de la solicitud de información).

Aunado a lo anterior, en aras de garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información, este Comité Especializado constató que, efectivamente, la notificación de la respuesta otorgada por el área requerida en el buscador público del Sistema INFOMEX (versión previa de la Plataforma Nacional de Transparencia) se encuentra disponible en el siguiente enlace electrónico:

<https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/moduloPublico/moduloPublico.action>⁶.

Por lo expuesto y fundado, este Comité Especializado

RESUELVE:

ÚNICO. Resulta **infundado** el presente recurso de revisión.

Notifíquese a la parte recurrente por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

⁶ Para consultar los detalles de la solicitud es necesario ingresar el folio 0330000073020.

Notifíquese a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, como parte en el procedimiento, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por los señores Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente y Ponente), Javier Laynez Potisek y Jorge Mario Pardo Rebolledo; quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial
Versión pública del Recurso de Revisión CESCJN/REV-19/2020.

Contiene la siguiente información confidencial: Nombre del solicitante.

En términos de lo previsto en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial, que encuadra en dichos supuestos normativos.

Identificador de proceso de firma: 49232

[illegible]

Firmante	Nombre	JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	PARJ610201HVZRBR07			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e000000000000000000000019d1	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/04/2021T19:35:16Z / 13/04/2021T14:35:16-05:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	50 5a 22 65 e6 30 63 5f 33 01 91 59 e7 a8 2a 6d d8 4b 41 6f 9a d3 5f ab d4 5a e6 4f 1e 28 0d 15 16 f3 07 b3 24 ce 44 d0 b2 c0 65 53 4d 3e e2 28 18 99 28 bb a1 bd c0 07 73 7e 3e 5d a8 e9 30 bb 3d 56 9a 7e 66 f3 83 2f 71 d9 7c 63 6f 12 89 16 95 f3 78 42 9a c2 a3 fa 89 e4 af 10 74 89 64 bb e6 a9 c7 de c4 ff ee e4 5c 86 b6 90 50 f0 af e2 ff 60 45 af 79 c7 0b ff f0 2e 89 5c fc 21 19 14 f8 ca 95 7c 0c 9c d6 8d af 01 55 6d c5 ca f5 9a f4 fb f1 93 f4 99 b1 4c 37 cf 1c 01 ee 12 c0 06 2a 3f f8 c7 ee 1f 71 1e 29 8c 83 b4 60 c4 1e 81 89 d9 fd 97 d8 32 e0 0a 7b 2d 6a 5c a4 e0 f7 ef 1b db a7 b3 0c a5 4e 12 6b f7 85 ff 71 59 b8 da 4a 40 69 d5 87 3d b2 7e 85 4a 6b 00 b4 b9 12 3b b6 fd 76 a9 1a 21 3d d2 79 0e 41 24 43 7c 0c e5 c4 1c 16 24 70 0c 62 5a b1 34 4c 87 14 c7 07 58				
Validación OSCP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/04/2021T19:35:16Z / 13/04/2021T14:35:16-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6673636a6e000000000000000000000019d1			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	13/04/2021T19:35:16Z / 13/04/2021T14:35:16-05:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3746608			
	Datos estampillados	9AEFE6A08BB5429AE21E610ED9F9CFC8EB54A7A35844FD575FA1FEFCB6E7E42E			

Identificador de proceso de firma: 49232

[illegible][illegible]