

**RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-104/2019**

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**MINISTRO PONENTE: JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA  
CARRANCÁ**

**SECRETARIO: PABLO FRANCISCO MUÑOZ DÍAZ**

Ciudad de México, a tres de junio de dos mil veintiuno.

El Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de esta fecha, **REVOCA** la cotización efectuada por la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad en el oficio **SI/07/2019**. Ello, en razón de que se fijó un costo en concepto de digitalización de la información solicitada; cuestión que previamente fue declarada como inconstitucional por el Pleno de este Alto Tribunal.

## **A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. Solicitud de información e integración del expediente.** El veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, “[REDACTED] [REDACTED]” –a través de la Plataforma Nacional de Transparencia– realizó una solicitud de información registrada con el folio **0330000209319**, en la que requirió diferentes documentos que integran la controversia constitucional 56/2017:

1. Demanda.
2. Contestación de demanda.
3. Pruebas.
4. Alegatos.
5. Voto particular o concurrente.

6. Proyecto previamente circulado a los señores Ministros.
7. Escritos de terceros.
8. Bitácora SISE, o el sistema homólogo utilizado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

**SEGUNDO. Trámite de la solicitud.** Mediante acuerdo de siete de octubre de dos mil diecinueve, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó formar el expediente **UT-J/0834/2019**.

Además, toda vez que ya había realizado previa petición respecto de los puntos 1 a 7 del requerimiento que ahora nos ocupa, ordenó comunicar nuevamente la respuesta contenida en el oficio **SI/07/2019**, formulada por la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad, en los autos de la solicitud de información registrada con el expediente **UT-J/0191/2019**.

Por último, ordenó enviar oficio a la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, solicitándole verificar la disponibilidad de la información respecto al punto 8 de la solicitud y remitir el informe respectivo.

En respuesta a lo requerido, la Secretaría General de Acuerdos informó que contaba con la información solicitada (ficha de datos del sistema de informática jurídica de este Alto Tribunal) por lo que la remitió a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Mediante oficio **SGA/E/260/2019**, recibido el dieciocho de octubre de dos mil diecinueve.

Dicha respuesta fue notificada al ahora recurrente mediante correo electrónico y por la Plataforma Nacional de Transparencia<sup>2</sup>.

**TERCERO. Interposición del presente recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta otorgada, el veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se interpuso el presente recurso de revisión.

**CUARTO. Acuerdo de admisión y periodo de instrucción.**

Por acuerdo de diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, el Presidente de este Comité Especializado admitió el recurso de revisión interpuesto y ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

Dentro del periodo de instrucción, la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad, así como el Secretario General de Acuerdos, formularon alegatos<sup>3</sup>.

**QUINTO. Cierre de instrucción.** Posteriormente, por acuerdo de ocho de enero de dos mil veinte, el Presidente del Comité Especializado tuvo por rendidos dichos alegatos; por precluido el derecho de la parte recurrente para formular manifestaciones y presentar las pruebas que estimara convenientes; decretó el **cierre del periodo de instrucción** y ordenó turnar los autos del presente expediente al Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá para su resolución.

---

<sup>2</sup> El veinticinco y veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, respectivamente.

<sup>3</sup> Mediante oficios **SI/50/2019** y **SGA/E/1/2020**, de los días dos de diciembre de dos mil diecinueve y siete de enero de dos mil veinte, respectivamente.

**SEXTO. Suspensión de plazos.** Con la finalidad de esclarecer los tiempos de trámite del presente recurso de revisión, se considera relevante destacar que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales determinó suspender los plazos y términos de este tipo de procedimientos desde el veintitrés de marzo y hasta el diecisiete de septiembre, ambos de dos mil veinte.

En efecto, mediante los acuerdos **ACT-EXT-PUB/20/03/2020.02** y **ACT-EXT-PUB/20/03/2020.04**, el Pleno del referido Instituto decidió suspender, por causa de fuerza mayor, los plazos y términos en todos y cada uno de los trámites, procedimientos y demás medios de impugnación competencia del Instituto, establecidos en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares, así como demás normativa aplicable, a partir del veintitrés de marzo y hasta el diecisiete de abril de dos mil veinte.

Dicha suspensión fue ampliada en múltiples ocasiones, a través de los siguientes acuerdos:

Acuerdo	Ampliación hasta
ACT-PUB/15/04/2020.02	30 de abril
ACT-PUB/30/04/2020.02	30 de mayo
ACT-PUB/27/05/2020.04	15 de junio
ACT-PUB/10/06/2020.04	30 de junio
ACT-PUB/30/06/2020.05	15 de julio
ACT-PUB/28/07/2020.04	11 de agosto
ACT-PUB/11/08/2020.06	20 de agosto
ACT-PUB/19/08/2020.04	26 de agosto
ACT-PUB/26/08/2020.08	2 de septiembre

ACT-PUB/02/09/2020.07	9 de septiembre
ACT-PUB/08/09/2020.08	17 de septiembre

Por último, mediante oficio **INAI/SAI/0681/2020**, de diez de septiembre de dos mil veinte, el Secretario de Acceso a la Información del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales informó a los Titulares de las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados del Ámbito Federal que, en relación con el contenido del acuerdo **ACT-PUB/08/09/2020.08**, los plazos y términos para todos los trámites y procedimientos en materia de acceso a la información y protección de datos personales en términos de las leyes aplicables, **se reanudarían el dieciocho de septiembre de dos mil veinte.**

**RAZONES Y FUNDAMENTOS**

**PRIMERO. Competencia.** Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto, por tratarse de una solicitud de información de carácter jurisdiccional, pues su contenido está relacionado con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal<sup>4</sup>.

**SEGUNDO. Oportunidad.** El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información

<sup>4</sup> Con fundamento en:  
**Constitución:** Artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV.  
**Acuerdo General de Administración 4/2015.** De veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.  
**Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Artículos primero, segundo y cuarto.

Pública<sup>5</sup>.

Notificación de la respuesta otorgada al solicitante	Plazo para la presentación del recurso de revisión	Presentación del recurso de revisión
Veinticinco de octubre de dos mil diecinueve.	Veintiocho de octubre al dieciocho de noviembre de dos mil diecinueve.	Veintiocho de octubre de dos mil diecinueve.

**TERCERO. Procedencia.** El recurso resulta procedente<sup>6</sup>, toda vez que se interpuso en contra de la respuesta proporcionada por la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial de este Máximo Tribunal, al estimar que la misma resultaba incompleta.

**CUARTO. Agravios.** Al interponer el presente medio de impugnación, la parte recurrente manifestó lo siguiente:

*“En la solicitud de información, se pidieron documentos (antecedentes de la Controversia Constitucional) que no se encuentran disponibles en la página señalada de la SCJN, y la información se puede enviar a través de medios electrónicos (Google Drive, WeTransfer). El recurso se interpone con base en el artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (fracciones IV, V, VII y VIII). En la solicitud se señalo que corresponde a una investigación académica.”*  
(SIC)

**QUINTO. Estudio.** Como se advierte del apartado anterior, la parte recurrente manifestó expresamente que su recurso se interpuso en términos de lo dispuesto en las fracciones IV, V,

<sup>5</sup> **Artículo 142.** El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación. En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al organismo garante que corresponda a más tardar al día siguiente de haberlo recibido

<sup>6</sup> **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.**

**Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

IV. La entrega de información incompleta;

VII y VIII del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública<sup>7</sup>. Además, sostuvo que se requirió información que no está disponible en la página de la Suprema Corte de Justicia de la nación; y que en la solicitud de información se precisó que la misma atendía a una investigación académica. En síntesis, el recurrente se duele de lo siguiente:

- i. Los documentos solicitados no se encuentran disponibles en la página señalada de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
  - ii. La entrega de información es incompleta.
  - iii. La información no corresponde con lo solicitado.
  - iv. La respuesta fue notificada en una modalidad distinta a la requerida.
  - v. La información fue entregada en un formato incomprensible y no accesible.
  - vi. Los costos que le generaría la entrega de la documentación requerida, pues la solicitó para realizar una investigación académica.
- A juicio de este Comité Especializado resulta **infundado** el **primer agravio**, mediante el cual la parte recurrente argumenta que los documentos solicitados no se encuentran disponibles en la página web señalada de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Lo anterior, en razón de que en la respuesta proporcionada por el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la

---

<sup>7</sup> **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

**IV.** La entrega de información incompleta;

**V.** La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;

[...]

**VII.** La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;

**VIII.** La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;

Información de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, de veinticinco de octubre de dos mil diecinueve, únicamente se señaló que en la referida página podía consultar algunos de los datos principales de la controversia constitucional en cuestión, sin que esto implicara que todos los documentos requeridos se pudieran consultar en ese vínculo.

En efecto, en dicho documento se hizo del conocimiento del recurrente, entre otras cosas, que podía visualizar los datos principales del expediente solicitado en el portal de internet de este Alto Tribunal: <https://www.scjn.gob.mx/>, a través del vínculo proporcionado para dicho fin.

- Por otra parte, resulta **infundado** el **segundo agravio** de la parte recurrente, mediante el cual manifiesta que se le entregó la información de forma incompleta.

En primer lugar, se debe traer a cuenta la información que pidió la parte ahora recurrente, respecto de la controversia constitucional 56/2017, de acuerdo con su solicitud:

1. Demanda.
2. Contestación de demanda.
3. Pruebas.
4. Alegatos.
5. Voto particular o concurrente.
6. Proyecto previamente circulado a los señores Ministros.
7. Escritos de terceros.
8. Bitácora SISE, o el sistema homólogo utilizado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En respuesta a dicha solicitud, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial



sostuvo que la información requerida se integraba de un cuaderno principal con un total de 2266 fojas (4532 páginas), y un cuaderno de pruebas en 1665 fojas (3330 páginas) las que se dividen en: demanda, contestación de demanda, pruebas del Poder Ejecutivo de Zacatecas, cuaderno de pruebas del Poder Legislativo de Zacatecas, 1 CD y 2 DVD que forman parte del cuaderno de pruebas del Poder Legislativo de Zacatecas, escritos de alegatos, proyecto previamente circulado y escritos *Amicus Curiae* –terceros ajenos al juicio-.

En relación con lo anterior, se le hizo notar que, **respecto a lo solicitado en los puntos uno al siete**, era necesario generar las versiones públicas de dichos documentos, pues contenían datos personales. En consecuencia, se señalaron los costos básicos que se debían cubrir para la elaboración de las versiones públicas. En lo tocante al **punto ocho de la solicitud**, se le hizo llegar la información requerida adjunta en el correo electrónico de respuesta.

Atendiendo a que el costo de la digitalización de dicha información era superior al equivalente de \$50.00 (cincuenta pesos 00/100 M.N.), **se le informó que era necesario realizar el pago correspondiente para que se entregaran los documentos correspondientes a los puntos 1 a 7 de la solicitud de información**, los cuales sumaban la cantidad de \$583.20 (quinientos ochenta y tres pesos 20/100 M.N.), importe que resulta de la suma de:

Concepto de pago	Costo Unitario	Costo total
4532 fojas digitalizadas	\$0.10 (diez centavos M.N.)	\$453.20 (cuatrocientos cincuenta y tres pesos 20/100 M.N.)
2 discos ópticos	\$60.00 (sesenta	\$120.00 (ciento

<i>(DVD)</i>	<i>pesos 00/100 M.N)</i>	<i>veinte 00/100 M.N)</i>
<i>1 disco compacto (CD)</i>	<i>\$10.00 (diez pesos 00/100 M.N)</i>	<i>\$10.00 (diez pesos 00/100 M.N)</i>

De lo previamente expuesto se advierte que, si bien hasta el momento únicamente se la ha entregado la información requerida en el punto ocho de su solicitud, no nos encontramos ante un supuesto de entrega de información incompleta. Esto, debido a que el área requerida precisó que era necesario primeramente efectuar el pago correspondiente para que se le pudiera entregar la totalidad de documentos solicitados.

Por ende, toda vez que el área requerida actuó conforme a la normativa aplicable al establecer que era necesario realizar el pago correspondiente a la generación de la versión pública de las constancias solicitadas por lo que hace a los puntos uno a siete de los documentos que requirió el solicitante, resulta claro que no le asiste razón en el agravio en estudio.

Ello resulta concordante con lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 134 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en el artículo 13 de los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de acceso a la información pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y; en el artículo quincuagésimo sexto de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, publicados en el Diario Oficial de la Federación el quince de abril de dos mil dieciséis.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Dichos preceptos son del tenor siguiente:  
**Artículo 134.** Los sujetos obligados establecerán la forma y términos en que darán trámite interno a las solicitudes en materia de acceso a la información. La elaboración de versiones públicas, cuya modalidad de reproducción o envío tenga un costo, procederá una vez que se acredite el pago respectivo.

- En su **tercer agravio** la parte recurrente se duele de que la entrega de información no corresponde con lo solicitado. Dicho agravio resulta también **infundado**.

Se reitera que todavía no se entrega la información correspondiente a los puntos uno a siete de la solicitud pues la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial informó que era necesario generar las versiones públicas de dichos documentos para que pudieran ser entregados.

Por otra parte, en cuanto al **punto ocho** de la solicitud de información que nos ocupa, consistente en la ficha de datos del Sistema de Informática Jurídica de este Alto Tribunal que se le hizo llegar al ahora recurrente, este Comité Especializado advierte que el documento remitido al solicitante **sí corresponde con lo solicitado** pues se entregó la ficha de datos del sistema de informática jurídica de este Alto Tribunal,

---

[...]

**Artículo 13.** De las versiones públicas

Realizada la consulta física del expediente, en caso de que se requiera copia de constancias, el archivo o área de resguardo del expediente llevará a cabo la cotización de dichas copias y comunicará al solicitante que se deberá elaborar una versión pública de lo requerido, así como el tiempo de entrega atendiendo a las cargas de trabajo del área respectiva.

El solicitante deberá acreditar ante el Módulo de Información y Acceso a la Justicia haber realizado el pago correspondiente.

El Módulo de Información y Acceso a la Justicia deberá comunicar al encargado del archivo o área del depósito, que el solicitante ya efectuó el pago correspondiente con la finalidad de que genere la versión pública.

El encargado del archivo o área de depósito correspondiente hará entrega de la versión pública al Módulo de Información y Acceso a la Justicia para que notifique al solicitante de inmediato, por vía electrónica o cualquiera seleccionada por éste, la posibilidad de que acuda al propio Módulo de Información y Acceso a la Justicia por la información requerida.

El Módulo de Información y Acceso a la Justicia llevará a cabo la entrega de la versión pública y recabará el acuse de recibo correspondiente e integrará la estadística correspondiente, con los datos del formato de solicitud recabado y los recibos de pago respectivos, debiendo remitir la estadística de manera mensual a la Unidad General.

**Quincuagésimo sexto.** La versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, será elaborada por los sujetos obligados, previo pago de los costos de reproducción, a través de sus áreas y deberá ser aprobada por su Comité de Transparencia.

tal como fue solicitada por la parte peticionaria.

No obstante, **por lo que hace al punto cinco de la solicitud** (la documentación relativa a los votos particulares y concurrentes que pudieran existir en la controversia constitucional), la referida Unidad General le informó al requirente que solo el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena anunció que generaría voto concurrente. Sin embargo, de la revisión de las constancias que integran dicha controversia constitucional se observa que se emitieron más votos tanto particulares como concurrentes, mismos que se encuentran disponibles en la página de internet de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por lo anterior, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública de la parte ahora recurrente, se instruye a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que remita la totalidad de votos particulares y concurrentes emitidos en la controversia constitucional 56/2017 a la parte recurrente, así como el vínculo en el cual puede consultarlos electrónicamente.

- Resulta **infundado** el **cuarto agravio** mediante el cual la parte recurrente manifestó que la notificación, entrega o puesta a disposición de la información, fue en una modalidad o formato distinto al solicitado.

Ello es así toda vez que la modalidad de entrega preferente que se señaló en la solicitud de información de la cual deriva el presente asunto, fue *“Cualquier otro medio incluido los electrónicos”*. Tomando en cuenta lo anterior, este Comité

Especializado advierte que la notificación impugnada se realizó conforme a la modalidad indicada, pues se efectuó tanto por correo electrónico –el veinticinco de octubre de dos mil diecinueve–, como por la Plataforma Nacional de Transparencia –el veintiocho de octubre siguiente–.

- Es **infundado** el **quinto agravio**, por el cual la parte recurrente se duele de que la entrega o puesta a disposición de información fue en un formato incompresible y/o no accesible.

El artículo 3, fracción XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública define a los formatos accesibles como cualquier manera o forma alternativa que dé acceso a los solicitantes de información, en forma tan viable y cómoda como la de las personas sin discapacidad ni otras dificultades para acceder a cualquier texto impreso y/o cualquier otro formato convencional en el que la información pueda encontrarse.<sup>9</sup>

Como se expuso previamente, aún se encuentra pendiente la entrega de los puntos uno a siete de la solicitud de información, toda vez que previamente se deben cubrir los costos relativos a la generación de las versiones públicas correspondientes. Por lo que hace al punto ocho de la solicitud, relativo a la bitácora del expediente que solicitó, este Comité Especializado advierte que la misma corresponde a un formato accesible y comprensible, pues se entregó mediante la ficha de datos del

---

<sup>9</sup> **Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:  
[...]

**XI. Formatos Accesibles:** Cualquier manera o forma alternativa que dé acceso a los solicitantes de información, en forma tan viable y cómoda como la de las personas sin discapacidad ni otras dificultades para acceder a cualquier texto impreso y/o cualquier otro formato convencional en el que la información pueda encontrarse;

Sistema de Informática Jurídica de este Alto Tribunal correspondiente a la controversia constitucional 56/2017, a través de una impresión legible de la misma, lo cual cumple con los criterios de la referida porción normativa de la Ley General.

- Resulta también **infundado** el **último agravio**, a través del cual la parte recurrente aduce que no debe fijarse costo alguno por la entrega de la información requerida, toda vez que se trata de una investigación académica. Sin embargo, este Comité Especializado advierte la necesidad de **revocar** la fijación de costos combatida, en atención a las siguientes consideraciones:

En primer término resulta necesario precisar que el hecho de que la solicitud de información esté vinculada con una investigación académica, no está contemplada como una excepción de pago en términos del artículo 141 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Esto, en razón de que dicha disposición únicamente refiere la posibilidad de exención del pago de reproducción y envío por parte de las unidades de transparencia, en atención a las circunstancias socioeconómicas del solicitante, lo cual, en el presente caso, no está acreditado.

Ahora bien, el artículo 6, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé el principio de gratuidad en el acceso a la información, al establecer que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> **Artículo 6o.** La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o

Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la **acción de inconstitucionalidad 5/2017**<sup>11</sup>, destacó que la gratuidad constituye un principio fundamental para el ejercicio del derecho de acceso a la información, cuyo objetivo es evitar la discriminación, pues tiene como finalidad que todas las personas, sin importar su condición económica, puedan acceder a la misma. Sin embargo, este principio no es absoluto, pues su ejercicio puede estar condicionado al pago de determinados conceptos fijados por la normativa aplicable a la materia.

En ese sentido, este Alto Tribunal determinó que únicamente pueden realizarse cobros para recuperar los costos de reproducción y envío de la información, así como los derechos relativos a la expedición de copias certificadas, conforme a lo establecido en la ley.

---

los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

El Estado garantizará el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación, así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluido el de banda ancha e internet. Para tales efectos, el Estado establecerá condiciones de competencia efectiva en la prestación de dichos servicios.

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

[...]

III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.

<sup>11</sup> Resolución recaída a la Acción de Inconstitucionalidad 5/2017, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo la Ponencia del Ministro José Fernando Franco González Salas, en sesión de veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, por mayoría de nueve votos de los señores Ministros José Ramón Cossío Díaz, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Alberto Pérez Dayán, Eduardo Medina Mora I., Norma Lucía Piña Hernández y Javier Laynez Potisek, en contra la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos y el señor Ministro Luis María Aguilar Morales. Página 25.

Posteriormente, al resolver la **acción de inconstitucionalidad 13/2018**<sup>12</sup>, este Alto Tribunal señaló que de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 17, 124, 133, 134 y 141 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no puede cobrarse la búsqueda de información pues el principio de gratuidad exime su cobro. Sin embargo, se aclaró que sí puede cobrarse al solicitante los costos de los materiales utilizados en la reproducción, el costo de envío y la certificación de documentos. Lo anterior, analizando si dichas cuotas se fijaron de acuerdo con una base objetiva y razonable de los materiales utilizados y de sus costos<sup>13</sup>, y que no constituyan una barrera desproporcionada de acceso a la información<sup>14</sup>.

En el caso concreto la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de

<sup>12</sup> Resolución recaída a la Acción de Inconstitucionalidad 13/2018, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo la Ponencia del Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, en sesión de seis de diciembre de dos mil dieciocho, por mayoría de diez votos de las señoras y señores Ministros Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Luis María Aguilar Morales, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Alberto Pérez Dayán, Eduardo Medina Mora I. (voto concurrente), Norma Lucía Piña Hernández y Javier Laynez Potisek (voto concurrente), en contra el señor Ministro José Ramón Cossío Díaz. Página 58.

<sup>13</sup>Por ejemplo, el INAI expidió y publicó en el Diario Oficial de la Federación el 21 de abril de 2017 los **“Lineamientos por los que se establecen los costos de reproducción, envío o, en su caso, certificación de información”** con base en análisis de costos de reproducción, envío y certificación de información. En sus considerandos señaló: *“Que la Dirección General de Administración del INAI realizó un análisis de costos de reproducción, envío y certificación de información, en las diversas modalidades en las que éstos se generan. En este análisis, solamente se toman en cuenta los costos directos unitarios y, además, se considera que el acceso a la información y el derecho a la protección de datos personales son derechos humanos, por lo que el costo responde a la racionalidad de los mismos.”* Asimismo, en su artículo décimo tercero prevé la actualización de los costos de reproducción, envío o certificación: La Dirección General de Administración cada año, a más tardar en el mes de febrero, realizará un estudio respecto de los costos a que se refieren estos lineamientos, y los hará llegar al Pleno para que tome la determinación que corresponda.

Lo anterior, hace referencia a establecer cuotas que sean objetivas y razonables conforme al derecho humano de acceso a la información, las cuales no deben resultar inalcanzables para los ciudadanos. Además, los costos establecidos deben ser igual para los que reciben el mismo servicio.

<sup>14</sup>**EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA EN LAS AMÉRICAS.** Estándares Interamericanos y comparación de marcos legales, párr. 468. Relatoría Especial para la Libertad de Expresión Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 30 de diciembre de 2011.



Inconstitucionalidad estableció **un monto en concepto de digitalización** correspondiente a \$453.20 (cuatrocientos cincuenta y tres pesos 20/100 M.N.), otro de \$120.00 (ciento veinte pesos 00/100 M.N) **en concepto de dos DVD** y otro de \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) **en concepto de un CD**, para realizar la versión pública de 2266 fojas (4532 páginas) del expediente correspondiente a la controversia constitucional 56/2017, sin contar las fojas correspondientes a los votos particulares y concurrentes.

Sin embargo, al resolver la **acción de inconstitucionalidad 18/2019<sup>15</sup>**, el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación **determinó que resultaba inconstitucional el establecer una cuota por concepto de digitalización**, puesto que lo que en realidad se cobra a través de esta cantidad es el servicio que presta la autoridad de registrar datos en forma digital, lo cual contraviene el principio de gratuidad que rige en el ejercicio del derecho de acceso a la información previsto en el artículo 6° constitucional.

Por otra parte, si bien los cobros por **concepto de CD y DVD** tienen sustento legal en la Guía de Acceso a la Información para Solicitantes, elaborada por la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales, también es cierto que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 127, segundo párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la

---

<sup>15</sup> Resolución recaída a la Acción de Inconstitucionalidad 18/2019, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo la Ponencia del Ministro José Fernando Franco González Salas, en sesión de cinco de septiembre de dos mil diecinueve, por mayoría de nueve votos de los señores Ministros José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Luis María Aguilar Morales, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Alberto Pérez Dayán, Eduardo Medina Mora I., Norma Lucía Piña Hernández, Javier Laynez Potisek y Juan Luis González Alcántara Carrancá, en contra la señora Ministra Yasmín Esquivel Mossa y señor Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo. Página 62.

Información Pública, los sujetos obligados deben ofrecer a la persona solicitante la posibilidad de recibir la información de manera gratuita siempre y cuando aporte los medios de almacenamiento para tal efecto -CD, DVD, USB, entre otros-.<sup>16</sup>

En atención a lo previamente expuesto, este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima necesario **revocar** la cotización efectuada por la Secretaría de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad de este Alto Tribunal en el oficio **SI/07/2019**, y que fue hecha del conocimiento del recurrente a través de la respuesta del Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información, de veinticinco de octubre de dos mil diecinueve.

Lo anterior, a efecto de que se emita una nueva cotización en la que únicamente se fijen los costos correspondientes a los conceptos de dos DVD y un CD, sin fijar un costo en concepto de digitalización. Ello, sin perjuicio de que se ofrezca a la persona solicitante la posibilidad de recibir la información de manera gratuita siempre y cuando aporte los medios de almacenamiento para tal efecto -CD, DVD, USB, entre otros- de conformidad con el artículo 127, segundo párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> **Artículo 127.** De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de Documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante los Documentos en consulta directa, salvo la información clasificada.

En todo caso se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.

<sup>17</sup> **Artículo 127.** De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de Documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del

En ese tenor, se instruye a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial para que, una vez recibido el pago correspondiente, lleve a cabo todos los trámites necesarios a efecto de que se le entregue la información solicitada al ahora recurrente.

Por lo expuesto y fundado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se **revoca** la cotización efectuada por la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante oficio **SI/07/2019**, de uno de marzo de dos mil diecinueve; misma que fue comunicada al recurrente como parte de la respuesta a la solicitud de información de la cual deriva el presente recurso de revisión.

**SEGUNDO.** Se **instruye** a la Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad a que emita una nueva cotización de la información solicitada, conforme a los parámetros señalados en la presente ejecutoria.

**TERCERO.** Se **instruye** a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial para una vez recibido el pago correspondiente, lleve a cabo todos los trámites

---

sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante los Documentos en consulta directa, salvo la información clasificada.

En todo caso se facilitará su copia simple o certificada, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.

necesarios para entregar la información solicitada al ahora recurrente.

**CUARTO.** Se **instruye** a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial para que remita al solicitante, los votos particulares y concurrentes emitidos en la controversia constitucional 56/2017, así como el vínculo en el cual puede consultarlos electrónicamente.

**Notifíquese** a la parte recurrente por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial. Asimismo, se instruye a la citada Unidad para que remita a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, la constancia de notificación respectiva para que se integre al expediente en el que se actúa.

**Notifíquese** a la Secretaría de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y Acciones de Inconstitucionalidad y a la Secretaría General de Acuerdos, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por los señores Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente y Ponente), Javier Laynez Potisek y Jorge Mario Pardo Rebolledo; quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

Identificador de proceso de firma: 62722

[illegible]

<b>Firmante</b>	<b>Nombre</b>	JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO	<b>Estado del certificado</b>	OK	Vigente
	<b>CURP</b>	PARJ610201HVZRBR07			
	<b>Serie del certificado del firmante</b>	706a6673636a6e000000000000000000000019d1	<b>Revocación</b>	OK	No revocado
	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	17/06/2021T05:25:13Z / 17/06/2021T00:25:13-05:00	<b>Estatus firma</b>	OK	Valida
	<b>Algoritmo</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
<b>Firma</b>	<b>Cadena de firma</b>				
	2f b2 b0 d1 e0 8f 9e 6d 26 2f 2e d3 78 5c 29 9f a9 45 41 0b 60 7f 21 be d0 a3 8c 76 0d 44 c2 dc d0 79 5e e0 48 44 ed ff d3 c1 bb c7 18 b1 57 c8 74 b7 b4 7c 51 d9 6d fc eb 4d e1 e1 1d 6f 15 e1 51 51 ee 6f d3 1b e4 1e 1e f0 14 9a 55 bd 7d 98 9a 22 fc ed 17 ec 32 01 ec 14 94 4d fb 32 32 a7 74 e7 fd 6d 07 65 81 39 50 4a de 92 40 6a 01 48 fd e2 7d 45 b6 b3 5a da 77 97 79 87 b3 d1 6d 7c d4 3e f9 6c 9a 1e 51 f3 e2 09 63 de fd c5 9d 24 ee 77 dd 0b ed fa eb 37 9b b3 db 19 2e dc 4b d7 6f 07 3e e7 34 56 92 05 5f 6e 1b 24 05 21 41 d9 7f 2a 57 de 51 bd f8 9a a1 8d 4c 92 7b 38 41 e4 3d ea 3a 3f a7 ec f7 65 25 9f 81 e2 4b f4 59 4b 8f 79 df 85 ce 07 3c 3e fd 71 87 73 7f b8 1d 96 0f a7 8e 44 12 e2 63 22 7e ea a7 d4 4b 16 47 8d f9 e9 61 cb 0e 6f 9f fd de 22 58 75 16 2c 4c e3				
<b>Validación OSCP</b>	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	17/06/2021T05:25:13Z / 17/06/2021T00:25:13-05:00			
	<b>Nombre del emisor de la respuesta OSCP</b>	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Emisor del certificado de OSCP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Número de serie del certificado OSCP</b>	706a6673636a6e000000000000000000000019d1			
<b>Estampa TSP</b>	<b>Fecha (UTC / Ciudad de México)</b>	17/06/2021T05:25:13Z / 17/06/2021T00:25:13-05:00			
	<b>Nombre del emisor de la respuesta TSP</b>	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Emisor del certificado TSP</b>	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	<b>Identificador de la secuencia</b>	3908162			
	<b>Datos estampillados</b>	24D87EBDBD3E7D8FDA39C77B0A92855B22CF32EA5714E7B795A4BC5BA152844B			

Identificador de proceso de firma: 62722

[illegible][illegible]