RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-17/2021

RECURRENTE: ██████████

MINISTRO PONENTE: JUAN LUIS GONZÁLEZ ALCÁNTARA CARRANCÁ
SECRETARIO: PABLO FRANCISCO MUÑOZ DÍAZ

Ciudad de México, a treinta de noviembre de dos mil veintiuno.

Este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **CONFIRMA** la resolución **CT-I/J-11-2021** emitida por el Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en el expediente **UT/J/0181/2021**, derivado de la solicitud de información con folio **0330000034221**.

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. Solicitud de información e integración del expediente. El dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, “██████████” realizó un requerimiento de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, mismo que fue registrado bajo el folio **0330000034221**, en el que solicitó las actas del Comité de Transparencia de este Alto Tribunal en las que conste la aprobación de las versiones públicas de las sentencias recaídas a los amparos directos 21/2016 y 15/2015 y, de no haber sido sometidas a consideración de dicho órgano colegiado, indicar el fundamento legal que justificó tal determinación.¹

SEGUNDO. Trámite de la solicitud. Por proveído de veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, el Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información ordenó formar el expediente **UT/J/0181/2021** y girar oficio **UGTSIJ/TAIPDP/0605/2021** al Secretario del Comité de Transparencia,

¹ La solicitud se presentó en los siguientes términos: “Solicito conocer: 1. Las Actas del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en donde fueron sesionadas y aprobadas las versiones públicas de las siguientes sentencias: - Amparo Directo 21/2016 -Amparo Directo 15/2015 2. En caso de que las versiones públicas de las sentencias citadas con anterioridad no hayan sido sesionadas ni aprobadas por el Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, favor de proporcionar fundamento legal en el que se basaron para no sesionarlas ni aprobarlas por dicho Órgano Colegiado.”

solicitándole verificar la disponibilidad de la información y remitir el informe respectivo.

El primero de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio **CT-79-2021**, el Secretario del Comité de Transparencia informó que esa Secretaría Técnica no lleva un registro particular sobre las actas que concentre la materia de las solicitudes de acceso a la información, la fecha de su resolución o el sentido de la determinación del Comité de Transparencia, por lo que la información es **inexistente**. No obstante, proporcionó el vínculo del micrositio de Transparencia de este Alto Tribunal en el que se pueden consultar las actas del referido comité.²

Por otra parte, indicó que, a su juicio, el cuestionamiento relativo al fundamento legal que justificó la determinación sobre la falta de aprobación de las versiones públicas de las sentencias recaídas a los amparos directos 21/2016 y 15/2015 por parte del Comité de Transparencia, no satisface los supuestos legales para ser considerada una solicitud de acceso a la información pública, sino que se trataba una consulta.

TERCERO. Resolución del Comité de Transparencia. En sesión de veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, el Comité de Transparencia de este Alto Tribunal emitió la resolución **CT-I/J-11-2021** en la que confirmó la declaratoria de inexistencia efectuada por el área requerida, bajo los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO. Se confirma la inexistencia de la información solicitada, en los términos señalados en la presente resolución.

SEGUNDO. Se requiere a la Unidad General de Transparencia para que realice las acciones señaladas en la presente determinación.”

CUARTO. Interposición del presente recurso. Inconforme con la respuesta recaída a su requerimiento, la solicitante interpuso el presente recurso de

² El vínculo proporcionado fue el siguiente: <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/comites/comite-de-transparencia/sesiones>

revisión el siete de abril de dos mil veintiuno, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

QUINTO. Acuerdo de admisión y periodo de instrucción. El quince de junio de dos mil veintiuno, el Presidente de este Comité Especializado de la Suprema Corte de la Nación admitió el presente recurso de revisión, registrándolo bajo el rubro **CECJN/REV-17/2021**. Asimismo, ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

SEXTO. Cierre de instrucción. Por acuerdo de dos de agosto de dos mil veintiuno, el Presidente de este Comité Especializado **tuvo por rendidos los alegatos** presentados por el Presidente del Comité de Transparencia; **por precluido** el derecho de la parte recurrente para formular los propios; decretó el **cierre del periodo de instrucción**; y ordenó turnar los autos del presente expediente al **Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá** para su resolución.

RAZONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Competencia. Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto por tratarse de una solicitud de información de carácter jurisdiccional, pues su contenido está relacionado con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal³.

SEGUNDO. Oportunidad. El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁴.

³ Con fundamento en el artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos cuarto y quinto del Acuerdo General de Administración 4/201 de veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como el artículo segundo del Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

⁴ **Artículo 142.** El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de

Notificación de la respuesta otorgada al solicitante	Plazo para la presentación del recurso de revisión	Presentación del recurso de revisión
Treinta de marzo de dos mil veintiuno	Cinco al veintitrés de abril de dos mil veintiuno	Siete de abril de dos mil veintiuno

TERCERO. Procedencia. El presente recurso de revisión resulta procedente toda vez que la recurrente se inconformó con la declaratoria de inexistencia y la entrega de información que no corresponda con lo solicitado⁵.

CUARTO. Agravios. De la lectura integral del escrito de interposición del presente recurso de revisión, se advierten que, en esencia, la parte recurrente expuso los siguientes agravios:

1. Que la respuesta brindada por el Alto Tribunal no es “verdadera y formal”, pues le fue notificada la resolución del Comité de Transparencia sin especificar la razón por la cual dicho órgano colegiado conoció del caso.
2. Que la respuesta no concuerda con lo solicitado, pues estima que la declaratoria de inexistencia no da respuesta a su requerimiento.
3. Que si bien le fue proporcionado el vínculo electrónico del sitio en el que se pueden consultar las actas del Comité de Transparencia, no le fueron facilitados los datos relativos a las sesiones específicas en las que se pudieran haber aprobado los asuntos de su interés.
4. Que la ampliación del periodo ordinario para atender la solicitud fue injustificada, aunado a que el sujeto obligado únicamente cuenta con un plazo menor para indicar al peticionario que la información se encuentra disponible públicamente.
5. Que el área requerida no atendió su segundo cuestionamiento al clasificarlo erróneamente como una consulta.

manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación.

En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al organismo garante que corresponda a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.

⁵ **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

II. La declaración de inexistencia de información;

V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;

QUINTO. Estudio de fondo. Este Comité Especializado determina que resultan **infundados** los agravios expuestos por la parte recurrente para combatir la respuesta recaída a su solicitud y, por ende, debe confirmarse la resolución **CT-I/J-11-2021** del Comité de Transparencia dictada en sesión de veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno. Lo anterior al tenor de las siguientes consideraciones:

- i. La respuesta brindada no es “verdadera y formal”, pues le fue notificada la resolución del Comité de Transparencia sin especificar la razón por la cual dicho órgano colegiado conoció del caso.**

Contrario a lo aducido por la parte recurrente, de la lectura integral de la resolución del Comité de Transparencia que le fue notificada como respuesta a su solicitud de información se advierte que en dicho documento se exponen todas las razones y fundamentos por los cuales se dio ese trámite a su requerimiento.

En efecto, en la citada resolución se detallan los antecedentes, las consideraciones y razones que sustentan la conclusión del órgano colegiado, así como el marco jurídico que lo faculta para conocer de ese asunto y, particularmente, para confirmar la declaratoria de inexistencia de la información.

Ciertamente, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, el área requerida y el Comité de Transparencia cumplieron con las obligaciones que les imponen los artículos 19, 44, fracción II, 131, 138 y 139 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁶ en el procedimiento de búsqueda de la información y declaratoria de inexistencia.

⁶ **Artículo 19.** Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia.

Artículo 44. Cada Comité de Transparencia tendrá las siguientes funciones:

[...]

II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de

Con otros términos: la Unidad General turnó la solicitud de información al área que, conforme a la normativa interna, pudiera contar con los documentos solicitados; la Secretaría Técnica realizó una búsqueda exhaustiva de la misma y formuló una respuesta fundada y motivada; y, el Comité de Transparencia emitió una resolución en la que analizó a profundidad el informe del área y confirmó la declaratoria de inexistencia.

En este tenor, resulta claro que la respuesta fue sometida al Comité de Transparencia porque, entre otros aspectos, involucraba la declaratoria de inexistencia de la información, de la cual corresponde conocer a dicho órgano en términos de la normatividad mencionada, de ahí que el agravio resulte infundado.

No pasa desapercibido que el recurrente señaló que la respuesta otorgada por el sujeto obligado no es verdadera. Al respecto, se precisa que la impugnación de la veracidad de la información entregada como respuesta a una solicitud no es procedente a través del recurso de revisión en términos de la fracción V del artículo 155 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁷.

respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las Áreas de los sujetos obligados;

Artículo 131. Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

Artículo 138. Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:

I. Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;

II. Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del Documento;

III. Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia, y

IV. Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.

Artículo 139. La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma

⁷ **Artículo 155.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;

ii. **La respuesta no concuerda con lo solicitado, pues la declaratoria de inexistencia no da respuesta a su requerimiento.**

En su solicitud inicial, el peticionario requirió las actas del Comité de Transparencia de este Alto Tribunal en las que conste la aprobación de las versiones públicas de las sentencias recaídas a los amparos directos 21/2016 y 15/2015.

En respuesta, la Secretaría Técnica del Comité de Transparencia señaló que no lleva un registro particular sobre las actas de sus sesiones, en el que concentre la materia de las solicitudes de acceso a la información, la fecha de su resolución o el sentido de la determinación del Comité de Transparencia, por lo que resultaba **inexistente** el documento que recabe tal información. No obstante, proporcionó el vínculo electrónico del micrositio de Transparencia de este Alto Tribunal⁸ en que pueden ser consultadas todas las actas emitidas por ese órgano colegiado.

Ahora bien, para determinar si en los archivos de la Secretaría Técnica del Comité de Transparencia debía obrar o no un documento con las características requeridas por el ahora recurrente es necesario examinar el marco jurídico que regula la actuación del órgano colegiado.

El artículo 70, fracción XXXIX, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece la obligación de los sujetos obligados relativa a publicar y actualizar las actas de las sesiones que celebre el Comité de Transparencia, así como las resoluciones emitidas por el mismo⁹.

Aunado a lo anterior, en el artículo 26 del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la

⁸ Las actas del Comité de Transparencia son consultables en el vínculo: <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/comites/comite-de-transparencia/sesiones>

⁹ **Artículo 70.** En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

[...]

XXXIX. Las actas y resoluciones del Comité de Transparencia de los sujetos obligados;

Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los lineamientos temporales para regular el procedimiento administrativo interno de acceso a la información pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁰, se establecen las atribuciones del Secretario Técnico del Comité de Transparencia de este Alto Tribunal. De dicho listado tampoco se desprende mandato alguno relativo a generar o resguardar un documento con las características que solicitó el particular.

En específico, por cuanto a las **resoluciones emitidas por el Comité de Transparencia**, los lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia indican la forma en que debe ser desglosada esta información para su consulta por parte del público:

“Resoluciones del Comité de Transparencia sobre Ampliación de plazo; Acceso restringido reservada; Acceso restringido Confidencial; Inexistencia de información; Incompetencia;

¹⁰ **Artículo 26. Del Secretario del Comité.** El Secretario tendrá las siguientes atribuciones:

- I. Recibir la documentación dirigida al Comité y/o al Presidente, y dar cuenta de ello a éste;
- II. Proponer al Presidente el proveído en el cual se turnen los asuntos del Comité para su análisis y presentación del proyecto de resolución;
- III. Dar cuenta al Presidente del estado de trámite de los asuntos en conocimiento del Comité y someter a su consideración los acuerdos conducentes para su consecución;
- IV. Preparar el orden del día de las sesiones y someterlo a la consideración del Presidente, así como elaborar las respectivas convocatorias;
- V. Realizar las gestiones necesarias para distribuir oportunamente entre los integrantes del Comité las convocatorias a las sesiones y los documentos de los asuntos a tratar, además de gestionar su publicación en el portal de Internet;
- VI. Llevar el registro de los interesados en asistir a las sesiones públicas del Comité, informándolo a éste e indicando la disposición de espacios;
- VII. Verificar el quórum de asistencia de las sesiones y dar cuenta de ello al Presidente;
- VIII. Tomar las votaciones de los integrantes del Comité y dar a conocer el resultado de las mismas;
- IX. Elaborar y someter a consideración del Comité para su aprobación y firma, las actas relativas a las sesiones de dicho órgano;
- X. Llevar a cabo las funciones de control y custodia de las actas y documentos relativos al Comité;
- XI. Dar fe y expedir constancias de las actas, resoluciones, criterios y/o documentos relacionados con las mismas, en todo o en parte;
- XII. Dar seguimiento a los acuerdos sobre las resoluciones del Comité e informar sobre el estado que éstas guarden cuando el Comité así lo determine;
- XIII. Informar quincenalmente al Comité sobre las actas pendientes de firma;
- XIV. Elaborar las minutas con motivo de las audiencias celebradas con los titulares de las instancias en términos de los Lineamientos;
- XV. Notificar a las instancias las resoluciones y acuerdos aprobados por el Comité; y,
- XVI. Las demás que le confieran las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

Ampliación de plazo Reserva, según corresponda, con los siguientes datos:

- Criterio 1** *Ejercicio*
- Criterio 2** *Periodo que se informa*
- Criterio 3** *Número de sesión (por ej. Primera sesión ordinaria/ Primera sesión extraordinaria)*
- Criterio 4** *Fecha de la sesión con el formato día/mes/año (por ej. 29/Mayo/2016)*
- Criterio 5** *Folio de la solicitud de acceso a la información*
- Criterio 6** *Número o clave de acuerdo del Comité (por ej. 001/SCT-29-01/2016)*
- Criterio 7** *Área(s) que presenta(n) la propuesta*
- Criterio 8** *Propuesta: Ampliación de plazo/ Acceso restringido reservada/ Acceso restringido confidencial/ Inexistencia de información/ Incompetencia/ Ampliación de plazo reserva*
- Criterio 9** *Sentido de la resolución del Comité: Confirma; Modifica; Revoca*
- Criterio 10** *Votación (por unanimidad o mayoría de votos)*
- Criterio 11** *Hipervínculo a la resolución del Comité de Transparencia.”*

Por lo que hace a las **actas del Comité de Transparencia**, los lineamientos técnicos generales de referencia establecen los siguientes requisitos para su publicación en la Plataforma Nacional de Transparencia:

“Calendario de sesiones ordinarias del Comité de Transparencia

- Criterio 20** *Ejercicio*
- Criterio 21** *Número de sesión*
- Criterio 22** *Mes*
- Criterio 23** *Día*
- Criterio 24** *Hipervínculo al acta de la sesión.”*

De la normativa citada, no se advierte que este Alto Tribunal, concretamente la Secretaría Técnica del Comité de Transparencia, deba contar con una base de datos, relación, documento o registro que sistematice la información por materia de la resolución o acta emitida por el Comité de Transparencia. Ello constituirá un requisito básico para poder identificar si conoció de las versiones públicas de los amparos directos 21/2016 y 15/2015 y, con ello, poder proporcionar las actas o resoluciones en cuestión.

En otras palabras, si bien es cierto que el revisionista requirió las actas en las que constara la aprobación de la versión pública de dos sentencias, y no un listado que contuviera la información de estas, también es cierto que para

estar en posibilidad de proporcionar tales actas es indispensable, en primer término, contar con una base de datos, registro, listado u homólogo que las clasificara bajo los criterios solicitados con la finalidad de, en un segundo momento, realizar la búsqueda e identificación de esa información para su eventual entrega.

Así, al no contar con el primer elemento, la Secretaría del Comité de Transparencia procedió a declarar la inexistencia y justificar la imposibilidad de atender la solicitud de información bajo los parámetros indicados por el peticionario. Por ello, no le asiste la razón a la parte recurrente cuando afirma que la respuesta no concuerda con lo solicitado.

iii. Puesta a disposición del vínculo electrónico para consultar las actas del Comité de Transparencia sin especificar los datos de localización de los asuntos de su interés.

Como quedó de manifiesto al estudiar el segundo agravio, el área responsable no tiene obligación de contar con una base de datos, registro, listado u homólogo que clasifique las actas o resoluciones del Comité de Transparencia por materia. En este tenor, la autoridad tampoco tiene el deber de extraer datos concretos para dar atención a la solicitud de información.

Al respecto, este Comité Especializado ha establecido en los acuerdos iniciales recaídos a los recursos de revisión **CESCJN/REV-44/2018** y **CESCJN/REV-48/2019**¹¹, así como en las resoluciones correspondientes a los recurso de revisión **CESCJN/REV-04/2020**¹² y **CESCJN/REV-8/2021**¹³, que cuando se presenta una solicitud de información en la que se requiere la generación de un documento *ad hoc* -lo cual implica un procesamiento de la información para cumplir con las especificaciones señaladas por el solicitante-, las áreas responsables no están obligadas a generar dicho documento y cumplen cabalmente con sus obligaciones de transparencia al

¹¹ Dictados en fechas siete de diciembre de dos mil dieciocho y seis de agosto de dos mil diecinueve, respectivamente.

¹² Resolución aprobada por unanimidad de votos en sesión de tres de junio de dos mil veintiuno

¹³ Resolución aprobada por unanimidad de votos en sesión de veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno.

proporcionar los medios a través de los cuales el solicitante puede extraer la información requerida.

Lo anterior encuentra fundamento en lo dispuesto en el artículo 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública¹⁴; precepto que establece que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre.

En otras palabras, el derecho de acceso a la información no puede tener los alcances que pretende la parte recurrente, pues ello implicaría que las autoridades generen incontables documentos para atender la diversidad de criterios e intereses de cada persona que desee allegarse de la información. De tal manera que la propia Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública delimita los alcances al establecer que las autoridades concederán acceso a aquellos documentos que ya obren en sus archivos.

Así, el área responsable indicó no contar con un documento con las especificaciones requeridas por la parte peticionaria ni con sistema de búsqueda, clasificación o registro a partir la materia del acta o resolución del Comité de Transparencia, los cuales serían requisitos indispensables para la localización de la información solicitada. No obstante, proporcionó el vínculo en el cual la parte interesada podía consultar todas las actas y resoluciones emitidas por el Comité de Transparencia.

Toda vez que los documentos en comento son públicos y se encuentran disponibles en medios electrónicos para que la población en general pueda consultarlas y extraer la información de su interés, el área requerida cumplió con su obligación de acceso a la información al proporcionar el vínculo para

¹⁴ **Artículo 129.** Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita. [...]

su consulta.

En aras de salvaguardar el derecho de acceso a la información de la parte recurrente, se informa que en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) puede buscar y acceder a: **I)** la información sobre el Comité de Transparencia de este Alto Tribunal publicada en cumplimiento de las obligaciones de transparencia¹⁵; y **II)** las solicitudes de información dirigidas a este Alto Tribunal y sus respuestas¹⁶.

iv. Plazo para notificar información que se encuentra disponible públicamente

El recurrente se duele de una presunta falta de observancia en los plazos previstos en la normativa de la materia para dar respuesta a su solicitud de información. Ello, al considerar que la respuesta debió hacerse de su conocimiento en un tiempo menor por tratarse de información disponible en medios electrónicos de acceso público y no recurrir al plazo de veinte días hábiles y a la ampliación de diez días.

Aunque el revisionista no lo señala expresamente, este Comité Especializado aprecia que se refiere al contenido del artículo 130 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública¹⁷, el cual contempla un plazo máximo de cinco días hábiles para dar una respuesta cuando la información requerida ya esté disponible públicamente.

Como la disposición normativa lo menciona, dicho plazo resulta aplicable en aquellos casos en que, al recibir una solicitud de información, la Unidad de Transparencia advierte que la información solicitada ya se encuentra publicada. Dicho de otra manera, no es necesario turnar la petición a las

¹⁵ El vínculo para consultar la información relativa a las obligaciones de transparencia es <https://tinyurl.com/ygvmsqu9>

¹⁶ El vínculo para acceder al buscador de solicitudes de información es <https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/quest/inicio>

¹⁷ **Artículo 130.** Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos, en formatos electrónicos disponibles en Internet o en cualquier otro medio, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días.

áreas que pudieran contar con los documentos solicitados, pues lo publicado atiende a cabalidad el requerimiento.

Por otra parte, en las situaciones en las que, a partir del análisis de la solicitud, la Unidad de Transparencia determina que es procedente turnar la petición al área o las áreas que tuvieran o pudieran tener los documentos requeridos, es aplicable el plazo previsto en el artículo 132 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública¹⁸.

Lo anterior es así porque implica, entre otras gestiones, que la Unidad de Transparencia analice el marco jurídico para determinar el área o las áreas en la que pudiera obrar el documento en cuestión; que el área responsable examine la solicitud, realice la búsqueda de la información y emita una respuesta; y, en su caso, se someta el asunto al Comité de Transparencia para la emisión de una resolución. Es decir, es necesario el involucramiento de diversas áreas que lleven a cabo múltiples acciones para la atención de la solicitud.

En el caso específico, la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial si turnó la solicitud a la Secretaría del Comité de Transparencia, es decir, se activó el procedimiento de búsqueda de información, por lo que los plazos aplicables son los previstos en el artículo 132 de la Ley General¹⁹ y no el contemplado en el artículo 130 como insinúa el recurrente.

¹⁸ **Artículo 132.** La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por diez días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento.

¹⁹ **Artículo 132.** La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por diez días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento.

Como muestra, en el asunto que nos ocupa, se observa que además del citado turnado, el área requerida declaró la inexistencia de un documento que recabara la información relativa al primer planteamiento de la solicitud, por ello, fue necesario que el Comité de Transparencia conociera del asunto y emitiera una resolución al respecto.

Es decir, no solo se indicó al peticionario que todas las actas del Comité de Transparencia se encontraban disponibles en el micrositio de transparencia de este Alto Tribunal, sino que, en un primer momento, efectuó la búsqueda de un documento que atendiera la solicitud de información en los términos requeridos y, a falta de este, se emitió la declaratoria de inexistencia. Por esta razón el agravio hecho valer por el revisionista resulta infundado.

v. Incorrecta clasificación del segundo cuestionamiento como una consulta.

La parte recurrente alega que el sujeto obligado erróneamente clasificó su planteamiento sobre el fundamento legal que sustentó la presunta falta de aprobación de las dos versiones públicas de su interés como una consulta, cuando, en su percepción, se encuentra amparado por el derecho de acceso a la información. Este agravio es infundado.

Se explica. El solicitante requiere la emisión de un pronunciamiento específico sobre la justificación legal por la presunta omisión del Comité de Transparencia en la aprobación de dos versiones públicas. Así pues, para atender este requerimiento hubiera sido necesario que el o las áreas responsables estuvieran en posibilidades de corroborar la aprobación o no de las versiones públicas correspondientes y, en caso de no localizar las actas del Comité de Transparencia, llevar a cabo, al menos, una investigación para la examinar las razones por las cuales no se sometieron al órgano colegiado; un análisis e interpretación de las obligaciones de las áreas y del Comité de Transparencia en la aprobación de las versiones públicas a la luz de la normativa en materia de transparencia y acceso a la información; y requerir

informes a las áreas que podrían haber estado a cargo de dichas versiones públicas.

En este sentido, el derecho de acceso a la información que se garantiza a los gobernados tanto a nivel constitucional como en las leyes aplicables a la materia tiene como finalidad permitir a éstos conocer, en el caso específico de este sujeto obligado, las determinaciones y decisiones adoptadas por este Alto Tribunal a través de los documentos que para tal efecto emite, incluyendo las determinaciones de su Comité de Transparencia, pero de ninguna manera dichas leyes otorgan el derecho a obtener algún pronunciamiento específico sobre la justificación legal de los actos u presuntas omisiones del mismo.

En otras palabras, si el solicitante realiza cuestionamientos cuya respuesta requiera la emisión de una opinión jurídica e incluso que se lleven a cabo procedimientos especiales para solventar los planteamientos realizados en ellas, ésta constituye una consulta y no una solicitud de acceso a la información. En similares términos se pronunció el Ministro Presidente de este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al desechar los recursos de revisión **CESCJN/REV-81/2019**, **CESCJN/REV-41/2020** y **CESCJN/REV-1/202** y el Comité Especializado al resolver el recurso de revisión **CESCJN/REV-43/2020**.

Por ende, al tenor de lo previamente expuesto, este Comité Especializado

RESUELVE:

PRIMERO. Resulta **infundado** el presente recurso de revisión.

SEGUNDO. Se **confirma** la resolución **CT-I/J-11-2021** dictada por el Comité de Transparencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en autos del expediente **UT-J/0181/2021**, formado con motivo de la solicitud de información con folio **0330000034221**.

Notifíquese a la parte recurrente por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial. Asimismo, se instruye a la citada Unidad para que remita a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, la constancia de notificación respectiva para que se integre al expediente en el que se actúa.

Notifíquese al Comité de Transparencia, como parte en el procedimiento, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por los señores Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente y Ponente), Javier Laynez Potisek y Jorge Mario Pardo Rebolledo; quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial
Versión pública del Recurso de Revisión CESCJN/REV-17/2021.
Contiene la siguiente información confidencial: Nombre del solicitante.
En términos de lo previsto en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial, que encuadra en dichos supuestos normativos.