El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio **SGA/E/68/2021**, el Secretario General de Acuerdos manifestó que, después de una búsqueda exhaustiva efectuada por la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia, no tiene bajo su resguardo documentos o registros que contengan los datos requeridos. Lo anterior se hizo del conocimiento del particular el siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia.

TERCERO. Interposición del presente recurso. A través de correo electrónico de diecisiete de mayo de dos mil veintiuno se remitió el oficio **INAI/STP/DGAP/415/2021**, por el cual la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales remitió a este Alto Tribunal el presente recurso de revisión.

CUARTO. Acuerdo de admisión. El quince de junio de dos mil veintiuno, el Presidente de este Comité Especializado de la Suprema Corte de la Nación admitió el presente recurso de revisión, registrándolo bajo el rubro **CECJN/REV-23/2021**. Asimismo, ordenó abrir el periodo de instrucción a fin de que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y rindieran alegatos.

QUINTO. Acuerdo de cierre de instrucción. Posteriormente, mediante acuerdo de dos de agosto de dos mil veintiuno, el Presidente del Comité Especializado **tuvo por presentados** los alegatos de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial y **por precluido** el derecho de la Secretaría General de Acuerdos y de la parte recurrente para dicho efecto; decretó el **cierre del periodo de instrucción**; y ordenó turnar los autos del expediente para la elaboración del proyecto de resolución respectivo, al **Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo** para su resolución.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Comité Especializado es competente para conocer del presente asunto por tratarse de una solicitud de información de

carácter jurisdiccional, pues su contenido está relacionado con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal².

SEGUNDO. Oportunidad. El presente recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 142 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública³.

Notificación de la respuesta otorgada al solicitante	Plazo para la presentación del recurso de revisión	Presentación del recurso de revisión
Siete de mayo de dos mil veintiuno	Diez al veintiocho de mayo de dos mil veintiuno ⁴	Trece de mayo de dos mil veintiuno

TERCERO. Procedencia. El presente recurso de revisión resulta procedente, toda vez que las manifestaciones realizadas por la parte recurrente encuadran en el supuesto de procedencia previsto en el artículo 143, fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁵.

CUARTO. Agravio. La parte recurrente manifestó que no se cumplió con el procedimiento para declarar la inexistencia de la información solicitada⁶.

² Con fundamento en:

Constitución: Artículo 6, apartado A, fracción VIII, párrafo IV.

Acuerdo General de Administración 4/2015. De veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la sustanciación de los recursos de revisión que se interponen en contra del trámite de solicitudes de acceso a la información pública, en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Artículos primero, segundo y cuarto.

³ **Artículo 142.** El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el organismo garante que corresponda o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación.

En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al organismo garante que corresponda a más tardar al día siguiente de haberlo recibido

⁴ Los días ocho, nueve, quince, dieciséis, veintidós y veintitrés de mayo fueron inhábiles en términos a lo previsto en el artículo 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, incisos a) y b) del Acuerdo Primero del Acuerdo General número 18/2013, de diecinueve de noviembre de dos mil trece, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a la determinación de los días hábiles e inhábiles respecto de los asuntos de su competencia, así como de los de descanso para su personal.

⁵ **Artículo 143.** El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

II. La declaración de inexistencia de información;

⁶ El recurso de revisión se formuló en los siguientes términos: “No se proporciona información. No se observa cumplimiento al procedimiento de Ley para declarar la inexistencia de la información.”

QUINTO. Estudio. Este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que deviene **infundado** el único agravio expuesto por la parte recurrente al interponer el presente medio de impugnación. Lo anterior, en atención a que la respuesta otorgada por la Secretaría General de Acuerdos -respuesta igual a cero- debe entenderse como un dato que constituye un elemento numérico que atiende la solicitud, y no como la inexistencia de la información solicitada.

Se explica. La persona revisionista solicitó el número y la versión pública de diversos medios de impugnación presentados en contra del decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de abril de dos mil veintiuno. En respuesta, el área requerida manifestó no tener bajo su resguardo documentos o registros que contengan los datos requeridos.

La parte recurrente alega que, dado que le fue negada la información solicitada, era necesario que el sujeto obligado siguiera el procedimiento de declaratoria de inexistencia previsto en Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Sobre este tema, el artículo 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁷ establece que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Además, la Ley General contempla la obligación de los sujetos obligados de documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, lo cual se traduce también en una presunción de existencia de la información

(SIC)

⁷ **Artículo 129.** Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita. [...]

cuando esta se refiera al despliegue de dichas atribuciones⁸.

Sin embargo, como lo señaló este Comité Especializado al resolver el recurso de revisión **CESCJN/REV-2/2021**⁹, durante la atención de solicitudes de información se suscitan escenarios en los que *de facto* no se cuenta con la información solicitada. Estos supuestos no ameritan la declaratoria de inexistencia, pues no existe obligación normativa de contar con la misma y no se tienen elementos que permitan inferir que esta obra en los archivos.

Uno de esos escenarios es la **respuesta igual a cero**, la cual procede tratándose de solicitudes de información en las que se pida un determinado dato estadístico o numérico y la respuesta sea cero. En estos supuestos no es necesario una declaratoria de inexistencia, puesto que la respuesta constituye en sí mismo el resultado de una búsqueda.

En el caso que nos ocupa, el peticionario solicitó conocer el número de diversos medios de impugnación y que se le entregara la versión pública de dichos documentos. El segundo de estos requerimientos está condicionado a que se corrobore primeramente si se tiene información que coincida con los parámetros de la solicitud. Al respecto, el área requerida manifestó no tener bajo su resguardo documentos o registros con los parámetros requeridos.

Como acertadamente lo señaló la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información en vía de alegatos¹⁰, dicho pronunciamiento constituye una respuesta que es resultado de una búsqueda efectuada por el área que podría haber contado con la información.

⁸ **Artículo 18.** Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia.

⁹ Resolución recaída al recurso de revisión CESCJN/REV-2/2021, emitida por este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo la Ponencia del señor Ministro Javier Laynez Potisek, en sesión de veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los señores Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Javier Laynez Potisek.

¹⁰ Oficio sin número de veintinueve de junio de dos mil veintiuno signado por el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

En efecto, el área responsable no localizó ningún documento o registro con las características solicitadas por el particular, por lo que el resultado puede traducirse en dato numérico consistente en cero demandas de amparo, solicitudes de suspensión y acciones de inconstitucionalidad presentadas en contra del decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de abril de dos mil veintiuno. En esa tesitura, resulta claro que fue adecuado el procedimiento para la atención de la solicitud de información seguido por la Secretaría General de Acuerdos y por la Unidad General de Transparencia.

En otras palabras, no era necesario acudir al procedimiento de inexistencia de la información puesto que el sujeto obligado realizó una búsqueda la cual arrojó un resultado numérico igual a cero y, por tanto, la autoridad no tiene obligación de contar con documentos sobre casos en los que no se ha solicitado su intervención al momento en que se recibe el requerimiento de información. De ahí que el agravio resulte **infundado**.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. Resulta **infundado** el presente recurso de revisión.

SEGUNDO. Se **confirma** la respuesta **SGA/E/68/2021** dictada por la Secretaría General de Acuerdos de esta Suprema Corte en autos del expediente **UT/J/0332/2021**, formando con motivo de la solicitud de información con folio **0330000071921**.

Notifíquese a la parte recurrente por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial. Asimismo, se instruye a la citada Unidad para que remita a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, la constancia de notificación respectiva para que se integre al expediente en el que se actúa.

Notifíquese a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial y a la Secretaría General de Acuerdos como partes en el procedimiento, por conducto de la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros; y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvió el Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por los señores Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá (Presidente), Javier Laynez Potisek y Jorge Mario Pardo Rebolledo (Ponente); quienes firman con el Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, Manuel Alejandro Téllez Espinosa, que autoriza y da fe.

Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial
Versión pública del Recurso de Revisión CECJN/REV-23/2021.
Contiene la siguiente información confidencial: Nombre del solicitante.
En términos de lo previsto en los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial, que encuadra en dichos supuestos normativos.