Se da cuenta a la Ministra Sara Irene Herrerías Guerra integrante del Comité Especializado de Ministras y Ministros con el oficio **SCMM/376/2026** emitido por el Secretario de Comités de Ministras y Ministros, mediante el cual remite el presente recurso de revisión **CESCJN/REV-44/2025**. **Conste.**

**Ciudad de México, a nueve de octubre de dos mil veintiséis**

Acuerdo de la Integrante del Comité Especializado de Ministras y Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por medio el cual **SE DESECHA** el presente recurso de revisión al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 158, fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública[1].

## Antecedentes

**I.** El trece de mayo de dos mil veinticinco, se realizó un requerimiento de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, mismo que fue registrado con el folio **330030525000704**, en el que se solicitó lo siguiente:

> *"Requiero saber cuántas han sido las faltas a las sesiones de la ministra Lenia Batres desde el 01 de enero del 2025 al día de hoy".*

**II.** Por acuerdo de dieciséis de mayo de dos mil veinticinco, la Unidad de Transparencia ordenó abrir el expediente número **UT/J/0189/2025** y se giró el oficio **UGTSIJ/SGAI-1032-2025** al Secretario General de Acuerdos, a fin de que se pronunciara en relación con el requerimiento de información.

---

[1] **Artículo 158**. El recurso será desechado por improcedente cuando:
[…]
III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 145 de la presente Ley;
[…]

**III.** Mediante oficio electrónico **SGA/E/104/2025/IJ-1** de dos de junio de dos mil veinticinco, el Secretario General de Acuerdos hizo del conocimiento que la Ministra Lenia Batres Guadarrama únicamente se ausentó a la sesión pública ordinaria del Tribunal Pleno el dieciocho de febrero del año en curso, previo aviso a la Presidencia de este Alto Tribunal.

**IV.** Por oficio electrónico **UGTSIJ/SGAI-1127-2025** de tres de junio de dos mil veinticinco, la Unidad de Transparencia envió al Comité de Transparencia el expediente **UT/A/0178/2025**, en virtud de ser susceptible para la ampliación de plazo para emitir la respuesta correspondiente.

En virtud de lo anterior, a través de oficio **CT-166-2025** de cuatro de junio de dos mil veinticinco, la Secretaria del Comité de Transparencia notificó a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial la autorización a la ampliación del plazo de respuesta.

En ese sentido, el nueve de junio de dos mil veinticinco, el Subdirector General de Transparencia hizo del conocimiento al recurrente la ampliación que otorgó el Comité de Transparencia, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

**V.** Con base en la respuesta otorgada por la Secretaría General de Acuerdos y de conformidad con el artículo 15 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con el diverso 67 del abrogado Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por acuerdo de diez de junio de dos mil veinticinco, la Unidad de Transparencia giró el oficio **UGTSIJ/SGAI-1160-2025** a la Secretaría de Acuerdos de la entonces Segunda Sala de este Alto Tribunal, a fin de que se pronunciara en relación con el requerimiento de información.

**VI.** Por oficio electrónico **117/2025** de dieciséis de junio de dos mil veinticinco, la Secretaria de Acuerdos de la otrora Segunda Sala emitió su informe respectivo.

**VII.** Con la información proporcionada por la Secretaría General de Acuerdos y la Secretaría de Acuerdos de la extinta Segunda Sala, por oficio electrónico de diecinueve de junio de dos mil veinticinco, la Unidad de Transparencia dio respuesta al recurrente con lo siguiente:

> *"**Respuesta***
> *De conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente hasta el 20 de diciembre de 2024, la Suprema Corte de Justicia de la Nación funciona en Pleno y en Salas; en tal virtud, hago de su conocimiento la respuesta de las Secretarías de Acuerdos de cada una de tales instancias jurisdiccionales.*
>
> *En cuanto a la información de la competencia del Pleno de este Alto Tribunal, la Secretaría General de Acuerdos dio la siguiente respuesta:*
>
> *'en términos de la normativa aplicable, esta Secretaría General de Acuerdos hace de su conocimiento que en términos del artículo 67 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de la búsqueda realizada, se informa que en el periodo solicitado, la señora Ministra Lenia Batres Guadarrama únicamente se ausentó a la sesión pública ordinaria del Tribunal Pleno el 18 de febrero del año en curso, previo aviso a la Presidencia de este Alto Tribunal'.*
>
> *Por su parte, la Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala, a la cual se encuentra adscrita la Ministra Lenia Batres Guadarrama, se pronunció como sigue:*
>
> *'Sobre el particular, se informa que, en el periodo solicitado, la Ministra Lenia Batres Guadarrama estuvo ausente en las sesiones públicas ordinarias celebradas por la Segunda Sala los días 12 de marzo y 9 de abril, del presente año.*
>
> *Al respecto, se aclara lo siguiente:*

*1. En la sesión del 12 de marzo de 2025, siendo las once horas con cuarenta y dos minutos se reunieron en sesión privada las Ministras Yasmín Esquivel Mossa y Lenia Batres Guadarrama y los Ministros Alberto Pérez Dayán y Javier Laynez Potisek que integran esta Segunda Sala; sin embargo, siendo aproximadamente las doce horas con veinticinco minutos, la Ministra Lenia Batres Guadarrama se retiró de la sesión, motivo por el cual no se pudo continuar la sesión ni celebrar la sesión pública por falta de quórum legal.*

*2. En la sesión programada para celebrarse el 9 de abril del año en curso, no se contó con la presencia de la Ministra Lenia Batres Guadarrama y, por ende, no se desarrolló la sesión pública correspondiente ante la falta de quórum legal'.*

*En adición a lo expresado en el párrafo anterior, y bajo el principio de máxima publicidad, se tiene conocimiento de que la Ministra Lenia Batres Guadarrama no asistió a la sesión pública ordinaria de la Segunda Sala celebrada el día 18 de junio de 2025, como se desprende de la versión taquigráfica de dicha sesión, la cual es consultable a través de la liga electrónica https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/versiones-taquigraficas/documento/2025-06-19/ATAQ%2018-06-2025.pdf (…)".*

La respuesta fue notificada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el veinte de junio de dos mil veinticinco.

**VIII.** El veintitrés de junio de dos mil veinticinco, la solicitante interpuso el presente medio de impugnación a través de SIGEMI-SICOM, donde, manifestó lo siguiente:

*"No se justifica la solicitud de Prórroga, para la información otorgada, la misma no requirió un análisis exhaustivo, ni complejidad en su localización.*

*Siendo la institución con mayor jerarquía en el País en el Poder*

*Judicial, con un alto grado de profesionalización, me sorprende las justificaciones y respuesta tan simples y con poca argumentación jurídica".*

**IX.** Mediante correo electrónico recibido el veinticinco de junio de dos mil veinticinco, el Titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial remitió a este Comité Especializado el oficio electrónico **UGTSIJ/SGAI-1250-2025,** el cual tiene glosado el presente recurso de revisión.

**X.** Por proveído de siete de julio de dos mil veinticinco, el entonces Presidente de este Comité Especializado hizo del conocimiento que la solicitud de información tenía el carácter de administrativa, por lo que debía ser sustanciado y resulto por lo autoridad garante del Poder Judicial de la Federación, conforme a su competencia; por tanto, **ordenó remitir a la brevedad las constancias del medio de impugnación en comento a la Unidad de Transparencia**, a efecto de que resguardara y reservara la remisión al órgano garante competente para la continuación del trámite correspondiente, hasta en tanto se emitiera la regulación respectiva, por parte de las autoridades competentes en la nueva conformación del Poder Judicial de la Federación.

**XI.** Mediante oficio electrónico **SCJN/UT/SGAI-1909-2026** de quince de julio de dos mil veintiséis, la Unidad de Transparencia remitió a la Secretaría de Comités de Ministras y Ministros diversos recursos de revisión que tenía bajo su resguardo, entre ellos, el identificado con el número de expediente **CESCJN/REV-44/2025.**

**XII.** Por acuerdo de dos de octubre de dos mil veintiséis, el Secretario de Comités de Ministras y Ministros, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7, fracción I, 11, fracción II, y 55, párrafo tercero, del Acuerdo General Normativo número 1/2026 que establece

disposiciones en Materias de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales1, **reasumió competencia y turnó** el presente asunto a la **Ministra Sara Irene Herrerías Guerra**, a fin de que se pronuncie en relación con el presente recurso de revisión.

## Competencia de este Comité Especializado

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, fracciones IV y VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[2], los procedimientos de revisión contra los actos que emitan los sujetos obligados se regirán de conformidad con las leyes en la materia.

Por su parte los artículos 189 y 190 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública disponen que el Comité Especializado resolverá los recursos de revisión relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

---

[2] "**Artículo 6.** La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.
[…]
A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:
[…]
IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información pública y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante las instancias competentes en los términos que fija esta Constitución y las leyes.
[…]
VIII. Los sujetos obligados deberán promover, respetar, proteger y garantizar los derechos de acceso a la información pública y a la protección de datos personales. Las leyes en la materia determinarán las bases, principios generales y procedimientos del ejercicio de estos derechos, así como la competencia de las autoridades de control interno y vigilancia u homólogos en el ámbito federal y local para conocer de los procedimientos de revisión contra los actos que emitan los sujetos obligados.
Los sujetos obligados se regirán por la ley general en materia de transparencia y acceso a la información pública y protección de datos personales, en los términos que ésta se emita por el Congreso de la Unión para establecer las bases, principios generales y procedimientos del ejercicio de este derecho.
El ejercicio de este derecho se regirá por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, eficacia, objetividad, profesionalismo, transparencia y máxima publicidad".

Así, el diverso 58 del Acuerdo General Normativo número 1/2026 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que establece disposiciones en materias de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales dispone que el Comité Especializado resolverá los recursos de revisión en materias de acceso a la información o de ejercicio de derechos Arco.

## Desechamiento del recurso

Una vez establecidos los antecedentes del caso y la competencia del Comité Especializado para conocer del presente recurso de revisión, se analizará la procedencia del medio de impugnación que nos ocupa, en los siguientes términos:

Este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advierte que resulta improcedente el presente medio de impugnación, al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 158, fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública:

> **Artículo 158.** El recurso será desechado por improcedente cuando:
> […]
> III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 145 de la presente Ley;
> […]

Lo anterior es así, toda vez que el agravio esgrimido por el peticionario no encuadra en algún supuesto de procedencia previstos en el artículo 145 de la Ley General de Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental. Dicho numeral señala que el recurso de revisión procede contra:

1. Las respuestas emitidas por los sujetos obligados a las solicitudes de acceso a la información pública que: a) clasifiquen la

información, b) declaren su inexistencia, c) señalen carecer de competencia para detentar lo peticionado, d) entreguen información incompleta, e) proporcionen información distinta a la requerida, f) orienten a un trámite específico o g) otorguen una respuesta que no se encuentre debidamente fundada o motivada.

2. La omisión de respuesta dentro de los plazos prescritos en la ley general.

3. La entrega, notificación o puesta a disposición de la información que se da en respuesta a una solicitud en una modalidad o formato distinto al solicitado.

4. La entrega o puesta a disposición de la información en un formato incomprensible o inaccesible.

5. Los costos o tiempos de entrega de la información que se dará en respuesta a la solicitud, o bien por la falta de trámite a un requerimiento informativo.

Se arriba a la anterior determinación, ya que, de la lectura integral de los agravios vertidos por la persona recurrente, se advierte que no están encaminados a controvertir la respuesta que otorgó esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo siguiente:

1. En el primer agravio formulado por la parte revisionista, presentó su inconformidad contra la prórroga que formuló el sujeto obligado, ya que, desde su óptica, para la información entregada no se requería de un análisis exhaustivo y, tampoco, había complejidad en la localización de la información requerida.

   En ese sentido, es necesario recordar que el artículo 145 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, anteriormente mencionado, señala que el recurso resulta

procedente contra las respuestas que otorgan los sujetos obligados, la falta de contestación dentro de los plazos establecidos, los costos o el cambio de modalidad de la entrega y el envío de la información. Por lo tanto, es posible afirmar que, mediante el recurso de revisión, no se pueden controvertir actos intermedios, como lo es la prórroga de respuesta.

2. La persona ahora recurrente, en su segundo agravio, no controvierte el fondo de la respuesta; en este afirma que, siendo el Máximo Tribunal el sujeto obligado, le sorprende la justificación de la contestación, así como la simpleza de ésta y la poca argumentación jurídica. En este sentido, es posible observar que el particular no se inconforma con el sentido o fondo de la contestación otorgada por el Máximo Tribunal a su solicitud de información, sino que solo asevera encontrarse sorprendido por la sencillez de la respuesta y la escasa argumentación jurídica.

   En este tenor, resulta oportuno recordar que el particular solo requirió que le fuera informado el número de faltas a sesiones del Pleno o Sala que hubiera tenido la persona ministra de su interés durante un periodo determinado. La respuesta de la Suprema Corte señaló las ausencias de dicha persona ministra en el periodo solicitado; en este sentido, no es posible deducir una causa de pedir que encuadre en alguna de las causales de procedencia previstas en el artículo 145 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, pues la persona recurrente solo manifestó su sorpresa por la sencillez de la respuesta, pero no realizó consideración alguna sobre qué fue lo que no le satisfizo de la misma.

En ese sentido, las manifestaciones vertidas por la parte recurrente no recaen en alguna hipótesis de procedencia prevista en el artículo 145 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Al tenor de lo previamente expuesto, resulta conducente **DESECHAR** el presente recurso de revisión conforme a lo dispuesto en el referido artículo 158, fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Sin que la presente determinación irrogue perjuicio al solicitante, en virtud de que quedan expeditos sus derechos para realizar nuevamente cualquier requerimiento de información.

**Notifíquese** el presente acuerdo a la parte **recurrente**.

**Notifíquese** el presente acuerdo al **área vinculada o áreas vinculadas**, por conducto de la Unidad de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Asimismo, se instruye a la citada Unidad para que remita a la Secretaría de Comités de Ministras y Ministros la constancia de notificación respectiva para que se integre al expediente en el que se actúa.

Así lo proveyó y firma la Señora Ministra Sara Irene Herrerías Guerra, Integrante del Comité Especializado de Ministras y Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con Román Fierros Zárate, Secretario de Comités de Ministras y Ministros, que autoriza y da fe.




**PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN**
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

| | |
|---|---|
| Fecha de clasificación | 09 de octubre de 2026 |
| Área | Secretaría de Comités de Ministras y Ministros |
| Confidencial | Se protegen los siguientes datos personales del recurrente:<br><br>• Nombre completo. |
| Periodo de reserva | Permanente |
| Fundamento legal | Artículo 115 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.<br><br>Artículo 3, fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.<br><br>Artículo 1°, del Acuerdo General Normativo número 1/2026 del Pleno de la SCJN, de 27 de mayo de 2026, que establece disposiciones en materias de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en la SCJN. |
| Rúbrica | Román Fierros Zárate<br>Secretario de Comités de Ministras y Ministros |

**Documento**
**Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada**
**Nombre del documento firmado: ACUERDO DESECHAMIENTO 44-2025.doc**
**Identificador de proceso de firma: 849481**

**AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Firmante** | ***Nombre*** | SARA IRENE HERRERIAS GUERRA | ***Estado del certificado*** | OK | Vigente |
| | ***CURP*** | HEGS640225MDFRRR09 | | | |
| **Firma** | ***Serie del certificado del firmante*** | 706a662073636a6e3400000000000000000000d3 | ***Revocación*** | OK | No revocado |
| | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/10/2026T23:08:47Z / 09/10/2026T17:08:47-06:00 | ***Estatus firma*** | OK | Valida |
| | ***Algoritmo*** | SHA512/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | ***Cadena de firma*** | | | | |
| | c8 7e 63 4a 6b f7 fd 94 a6 f8 32 71 0e c0 32 d6 f9 66 76 c0 1f 17 78 a7 b9 69 41 0b dc ac fb 99 d4 f9 5e 07 54 40 c5 81 fc 36 d4 17 69 7e ad 11 cc c8 fa 5b e1 f4 70 9e 21 5a f8 28 38 3e 02 aa fa 76 d3 be 15 1c cd d7 c5 36 59 2d 6e 77 44 19 10 df fb bf 78 47 21 39 34 80 36 3b fc ac 00 08 aa a3 60 6a cd ae 5f 4a 6c fd ac 02 75 4f 53 17 a0 bc a6 af 76 8f d4 58 bd 40 8f ac 5f 92 61 6b cf 3c 6a 24 74 5e 39 b2 82 cb 1f 57 46 f0 9f 94 de d4 87 77 93 17 ed 39 6b b3 58 44 2d e9 e8 c3 77 73 57 34 d4 01 ad 2a f3 ae ed d6 a1 01 82 bb 7c 72 b5 fc 73 da 25 03 54 fc de a8 f9 f3 ac 31 78 25 dd 32 06 05 cc 0e ba d6 aa b0 b8 d3 28 05 0f 63 f6 51 d1 f2 40 8a a1 14 43 b6 91 0e 6f f7 75 05 ff 2a f1 31 b1 b4 a3 fc c8 d8 cb 5e fa 20 5a 64 95 fa 65 1e d0 eb 9d b7 c2 df dd b2 e2 75 79 93 66 86 86 2e ee c5 bf 9f 17 de 56 38 25 a3 0b 5d 9c cd 68 | | | | |
| **Validación OCSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/10/2026T23:08:48Z / 09/10/2026T17:08:48-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta OCSP*** | OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | ***Emisor del certificado de OCSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | ***Número de serie del certificado OCSP*** | 706a662073636a6e3400000000000000000000d3 | | | |
| **Estampa TSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/10/2026T23:08:47Z / 09/10/2026T17:08:47-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta TSP*** | TSP FIREL | | | |
| | ***Emisor del certificado TSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | ***Identificador de la secuencia*** | 2136010 | | | |
| | ***Datos estampillados*** | 602F0EEEC89728BEB0A316F9FFA6F79FD56FDADED10553AF2A640D5B03B3B63627B6 | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Firmante** | ***Nombre*** | ROMÁN FIERROS ZÁRATE | ***Estado del certificado*** | OK | Vigente |
| | ***CURP*** | FIZR701029HOCRRM06 | | | |
| **Firma** | ***Serie del certificado del firmante*** | 706a6620636a6633000000000000000000000170ed | ***Revocación*** | OK | No revocado |
| | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/10/2026T19:59:02Z / 09/10/2026T13:59:02-06:00 | ***Estatus firma*** | OK | Valida |
| | ***Algoritmo*** | SHA512/RSA_ENCRYPTION | | | |
| | ***Cadena de firma*** | | | | |
| | 61 2f 65 32 69 e0 72 49 74 ff 25 ab ed 2b 0f a3 a9 8e 65 ac ac 81 f0 26 8f 91 8f 9b 92 06 21 62 da 37 fa 4b 08 24 c2 9f f8 63 0e 50 93 45 37 56 01 3b 0d 44 17 96 0f 07 26 e5 9a c6 e5 a9 c1 fb fd 47 ec 36 cc d2 9d b0 e8 4e 02 40 09 9c 90 62 41 31 11 8c 7d 80 d5 e7 ac 1d 8d 26 d2 92 f0 31 71 29 7a b1 0f 55 db 22 b7 af 4f e3 ca 98 4d d5 8c f7 51 e9 63 4f 36 c4 e9 de 3a 96 c8 72 45 fe 23 75 77 52 27 39 47 74 15 da ec a7 b7 54 73 24 4e 99 b8 b9 ff 56 36 ae a8 7b a3 3c 2f 61 e0 a2 37 f2 16 b5 e6 79 7a 99 5e 39 7a 65 5d c4 ee 4b 0f 2d 9a 32 b3 52 db d2 50 86 ce 1f 32 77 c7 31 04 75 7e c7 69 2d 09 21 a1 ab 36 65 29 7a 01 60 43 c7 3d 08 80 59 9c af db d5 bc 7a c2 8c 2b 87 b9 e9 3b 90 81 19 39 87 9e c2 70 cd 7d 75 72 80 3d 5f 43 39 a2 9f 17 49 99 03 3e c4 44 e7 bb 92 9d 4b 3d ff 4e f6 47 34 7b fa d3 e6 54 60 99 7d 2d | | | | |
| **Validación OCSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/10/2026T19:59:01Z / 09/10/2026T13:59:01-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta OCSP*** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | ***Emisor del certificado de OCSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal | | | |
| | ***Número de serie del certificado OCSP*** | 706a6620636a6633000000000000000000000170ed | | | |
| **Estampa TSP** | ***Fecha (UTC / Ciudad de México)*** | 09/10/2026T19:59:02Z / 09/10/2026T13:59:02-06:00 | | | |
| | ***Nombre del emisor de la respuesta TSP*** | TSP FIREL | | | |
| | ***Emisor del certificado TSP*** | Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación | | | |
| | ***Identificador de la secuencia*** | 2134140 | | | |
| | ***Datos estampillados*** | 8DA5E6B4BEA4D9AE7AF8E56DFD63E699A230AA8F6F7D9C439C24123C00EDEFA0617 | | | |