

No. Orden de Producción: 1957 No de Expediente: 8533 Año: 1939

En este expediente la portada y portadilla no se digitalizaran debido a lo siguiente:

☒ Pegadas (una con otra)

☐ Hojas pegadas

☐ Otros

---

---

---

---



1

JUZGADO DE DISTRICTO  
PIEDRAS NEGRAS, COAH.

Secretario de Acuerdos de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

MEXICO, D. F.

Núm. 4134

Sección 1a.

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 148 de la Ley de amparo vigente, y para que se sirva hacerlo del conocimiento de ese Alto Tribunal, tengo el honor de comunicar a Ud. que, con fecha de hoy se dió entrada en este Juzgado a mi cargo, al juicio de amparo promovido por Gregorio Lárdenas y otro, contra actos del Juez Unico Local de V. Unión, Coah. y otra autoridad, por violación de los artículos 14, 16 y 18 de la Constitución Federal, quedando registrado bajo el número 237/939

Reitero a Ud. mi atenta consideración,

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

P. Negras, Coah., 16 de Octubre de 1939.

EL JUEZ DE DISTRITO

A.C.G.

73901

OFICINA DE COMISIÓN EJECUTIVA  
MEXICO, D. F.  
DE

OCT 21 1 57 PM 1939

En 20 OCT. 1939 se recibió el presente  
oficio, se contestó en su momento y se reserva  
para el caso de que vengan los autos a revi-  
sión.. Conta.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Ph: 8533/779

Forma Núm. 3

4266

Oficio. Genl. de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

MEXICO, D. F.

JUZGADO DE DISTRICTO  
PIEDRAS NEGRAS, COAH.

Sección 1/a.=  
ALPAROS.=  
Núm.- 4663.=

CON UN ABLAO.

Con (61), sesenta y una Hojas Ótiles, tengo el honor de remitir a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el digno conducto de usted, los autos del juicio de amparo número 237/939, promovido por GREGO- RIO CARDENAS y MIGUEL PEREZ, contra actos del C. Juez de Letras del Ramo Penal en este lugar y de otra autoridad, en virtud de haberse interpuesto el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en dicho juicio.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

P. Negras, Coah., a 18 de noviembre de 1939.

EL LIC. ENCARGADO DEL DESPACHO.

Lic. Manuel García Biongio.



NOV 21 11 25 AM 1939

OFICINA DE CORRESPONDENCIA  
MEXICO, D. F.

con el anexo que se cita

*[Handwritten signature]*

R





la. Oficialía Mayor.  
Núm. 8533/1939.  
PRIMERA SALA.  
"MCM"

El recurso de revisión fué interpuesto en forma por  
el C. Juez Unico Local de Villa Unión, Coah.

México, veintisiete de noviembre de mil novecientos  
treinta y nueve.

México, Distrito Federal, 28 de noviembre

de mil novecientos treinta y nueve.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse  
los autos a la vista de las partes por diez días, para que  
aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese  
plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Públi-  
co para que formule pedimento; y, cumplido ese requisito,  
tómense los autos a la 1ª Sala. Notifíquese.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy fé.



A C U E R D O

22 ENE 1940 de 1940

con la orden (Linda Niza) queda este expediente a disposición del Sr. [Signature]

8 ENE 1940 - se remite este expediente al Ministerio Público, para que formule pedimento. Conste.

[Signature]

5-DIC-1939  
El... por carta de  
la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según planta que se acompaña.

9-DIC-1939 notificado el S. Procurador General de la República del auto que antecede, al Sr. [Signature] para intervenir en este negocio al C. Agente Literario [Signature] quien atendió pedimento quedó enterado; y firmaron.

P.A. DEL PROCURADOR  
EL SUBPROCURADOR DE SUSTENTACIÓN

[Signature]

[Signature]

17

En 11 DIC. 1939 se recibe este expediente del C. Actuario y queda a la vista de las partes por diez días que corren del 12 DIC. 1939 del mismo al

- 8 ENE 1940 inclusive. Conste.

En 15 ENE 1940 se recibió el expediente de C. [Signature] al Ministerio Público con pedimento que se acompaña. Conste.





AL C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO DE COAHUILA,  
Piedras Negras, Coah.

Primera

13221.

Toca n.º. 8533/39

Con el oficio de Ud. número 4663 de diez y ocho  
del actual, se recibió en esta Corte el juicio de ampa-  
ro número 237/939, promovido por GREGORIO CARDENAS Y MI-  
GUEL PEREZ.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F. a 28 de noviembre de 1939

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. Parada Gay.

M I N U

egl.

A

T

U

W





En el toca al juicio de amparo promovido por

Depto. de Actuarios.

Gregorio Cárdenas y igual a los

Amparo 8538/39. = 1782

contra actos de ud. y otras autoridades

Sala \_\_\_\_\_

Sección 1a.

Número \_\_\_\_\_

10171

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 23 de noviembre 1939  
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la [revisión interpuesta, pónganse  
los autos a la vista de las partes por diez días para  
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-  
rrido este plazo pase el asunto por igual término al  
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-  
plido este requisito, tórnense los autos a la 1a. Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la  
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 5 de diciembre de 1939.

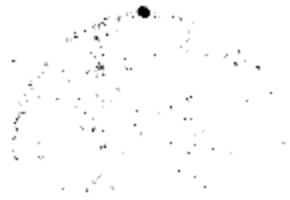
Actuario.

Al C.

Juez de Letras del ramo Penal.

PISUMAS NEGROS, Coah.

L.F.C.S.





En el toca al juicio de amparo promovido por

Depto. de Actuarios.

Gregorio Cárdenas y Miguel Méndez

Amparo 8531/39 Extraordinario

contra actos de la y otra autoridad

Sala \_\_\_\_\_

Sección 1a.

Número 10172

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 28 de noviembre 1939  
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse  
los autos a la vista de las partes por diez días para  
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-  
rrido este plazo pase el asunto por igual término al  
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-  
plido este requisito, tórrense los autos a la 1a. Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la  
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 5 de diciembre de 1939.

Actuario.

Al C.

Juez Unico Local de

VILLA UNION,  
Coah.





0500

Juzgado No. 237/939.  
Toca No. 8533/39.  
Primera Oficialía Mayor.

7

PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

ASUNTO:- Principal en revisión promovido por Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez contra actos del Juez de Letras del Ramo Penal de Piedras Negras y Juez Unico Local de Villa Unión, Coahuila.

NUMERO. 443/39.

0500

C.PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA  
PRIMERA SALA DE LA H.SUPREMA COR-  
TE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El suscrito, Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, designado por la Superioridad para intervenir en el toca No. 8533/39 al juicio de amparo número 237/939 en revisión, promovido por los quejosos Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez ante el C. Juez de Distrito del Estado de Coahuila, contra actos del Juez Unico Local de Villa Unión y Juez de Primera Instancia del Ramo Penal de Piedras Negras, Coah., que consideran violatorios de las garantías que les otorgan los artículos 14, 16 y 19 constitucionales; ante ustedes con el debido respeto expongo:

Los actos reclamados por los quejosos, consisten: del C. Juez Unico Local de Villa Unión, el auto de formal prisión que les dictó el día 27 de septiembre de 1939 como presuntos responsables del delito de falsificación de documentos; del Juez de lo Penal de Piedras Negras, el auto de 28 del mismo

###







PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

mes de septiembre en que tuvo al Agente del Ministerio Público ejercitando la acción penal y ordenó que los quejosos fueran reclusos en la cárcel pública de dicha ciudad; y, todas las consecuencias que se deriven de tales actos.

El C. Juez del amparo, en la audiencia constitucional celebrada el día 31 de octubre de 1939, resolvió amparando a los quejosos contra el acto que reclaman consistente en el auto de formal prisión que les dictó el Juez Unico Local de Villa Unión como presuntos responsables del delito de falsificación de documentos y contra el auto del Juez de lo Penal de Piedras Negras en que mandó internar en la cárcel pública, de Piedras Negras, a los referidos quejosos, amparo - que se concede para el efecto de que los supradichos quejosos dejen de seguir sufriendo la restricción de su libertad.

El Juez Unico Local de Villa Unión, interpuso la correspondiente revisión de la sentencia mencionada por no estar conforme con ella, aduciendo como agravios que en su concepto el auto de formal prisión de referencia, reúne los requisitos de ley necesarios conforme a lo dispuesto por el artículo 19 constitucional, pues que dicho artículo no previene que en el auto de formal prisión deba citarse el precepto de la Ley Penal que defina la infracción delictuosa imputada a los quejosos, por lo que no es que se haya omitido esta circunstancia, sino que no se consideró necesario hacerlo.

Estudiada la documentación que informa este juicio; y tomando en cuenta que en efecto, en el auto de formal prisión recurrido no se precisa la disposición de ley que defina la





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

infracción delictuosa imputada a los quejosos, para estar en actitud legal de poder determinar si han quedado comprobados o no los elementos constitutivos del delito imputado, no es de tenerse por satisfecho en el caso el artículo 19 constitucional para la procedencia de la formal prisión mencionada; y a este efecto y por los motivos que se asientan basados legalmente en la sentencia recurrida, se ve desde luego la procedencia del amparo para sus efectos; motivos que están comprendidos en los siguientes términos:

" ... Pero en el mismo auto no se cita el precepto de la Ley Penal que defina la infracción delictuosa imputada a los quejosos.- Se dice simplemente que el auto se dicta en contra de los quejosos como presuntos responsables del delito de falsificación de documentos, esto es, se emplea una denominación genérica con respecto a la infracción.- En tal forma no es posible la fijación concreta de los elementos constitutivos del hecho considerado como delictuoso. Y mucho más cuando se trata de ciertas figuras delictivas que están presentadas bajo distintas formas, aspectos o especies, como ocurre con la " FALSIFICACION DE DOCUMENTOS EN GENERAL" de que tratan los artículos del 222 al 225 del Código Penal vigente en este Estado, muy especialmente por lo que toca a los artículos 223 y 225 que tienen, el primero nueve fracciones, y el segundo, siete, en las cuales se establece una modalidad distinta, circunstancia que obliga a que en el auto de formal prisión por lo que toca a figuras delictivas de esta categoría deben invocarse o fijarse el precepto de la Ley Penal y su fracción correspondiente en el supuesto de que la haya, como ocurre en el caso a estudio, a efecto de que el procesado conozca concretamente la naturaleza del hecho que se le imputa y los juzgadores estén en actitud legal de poder determinar si han quedado comprobados o no los elementos constitutivos del delito imputado. Como en el auto de formal prisión se omitió este requisito que fija el artículo 19 constitucional que expresa que en el auto de formal prisión se fijará el delito que se imputa al acusado y sus elementos constitutivos, como requisito de forma, lo que imposibilita poder determinar si se ha llenado el requisito de fondo consistente en la comprobación de los elementos del cuerpo del delito, -- y aún a que esa comprobación no ha podido existir por la circunstancia de haberse omitido en el auto de formal prisión el requisito citado en primer término, se llega a la conclusión de que el mencionado auto es violatorio de la garantía establecida por el mencionado artículo 19 constitucional, motivo por el que debe otorgarse el presente amparo para el efecto de -- que los quejosos dejen de seguir sufriendo la restricción de --

###







PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

su libertad..."

Por estas razones que el suscrito considera basadas legalmente para los efectos de la concesión del amparo a los quejosos, y que no han sido desvirtuadas con los motivos de la revisión interpuesta por el Juez Unico Local de Villa Unión, se llega a concluir que, procede confirmar la sentencia en sus términos.

En esa virtud, con todo respeto pido a esa H. Primera Sala se sirva confirmar el fallo a revisión, que otorgó la protección de la justicia federal a los quejosos para sus efectos, contra los actos de la citadas autoridades señaladas como responsables.

Atentamente.  
EL AGENTE AUXILIAR.

Lic. Jesús M. Sotelo.



JMS/rsp.





En veintidós de enero de mil novecientos

~~cuarenta y~~ cuarenta recibieron en la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Conste.

(Amparo en rev.)

8533/39/1a.  
G. Cárdenas.

México, Distrito Federal, a primero de febrero de mil novecientos ~~treinta y~~ cuarenta.

Túrnense estos autos al ciudadano Ministro licenciado Alonso Aznar Mendoza.

Así lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a veinte de febrero de mil novecientos ~~treinta y~~ cuarenta.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la vista de este asunto la sesión del día veintiuno del presente mes.

Lo proveyó y firmó el ciudadano Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

El Presidente.

El Secretario.

En...veinte..... de...febrero....de mil nove-  
cientos ~~treinta-y~~.....y de acuerdo con los artícu-  
los ochenta-y nueve y ciento ochenta-y cinco de la Ley  
de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efec-  
to, la lista de los asuntos que deben verse en la audien-  
cia señalada en el auto anterior, entre los que figura  
el presente. Conste.

México, Distrito Federal, a veintiuno de febrero de mil  
novecientos-cuarenta.

En sesión de esta fecha la Primera Sala de la Suprema -  
Corte de Justicia de la Nación resolvió, por unanimidad de -  
cinco votos, confirmar la resolución recurrida que concede -  
el amparo a Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez, contra actos -  
del Juez Unico Local de Villa Unión y del Juez del Ramo Pe-  
nal de Piedras Negras, Coahuila.

El Presidente.

El Secretario.



12



PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION.

Nombre del quejoso: Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez.

Autoridades responsables: Juez Unico Local de Villa Unión  
y Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, Coahuila.

Amp.en Rev.

Núm. 8533/39.

Juzgado de Distrito; en el Estado de Coahuila.

Of.Myr. 1/a.

Fecha de la resolución que se revisa: Octubre 31/39.

¿ Se confirma la resolución recurrida que concedió  
el amparo ?

CC. M I N I S T R O S :

SI.		No.
/	Jesús Garza Cabello.	_____
/	Rodolfo Chávez.	_____
/	Luis G. Caballero.	_____
/	Alonso Aznar Mendoza.	_____
/	José Ortiz Tirado.	_____

Acuerdo del día 21 de febrero de 1940

En esta fecha y por unanimidad de cinco votos, se -  
confirmó la resolución recurrida que concedió el amparo.

El Srio. Aux.Adsc.al C.Mtro.  
Alonso Aznar Mendoza.

*Angel Salazar Arjona*  
Lic. Angel Salazar Arjona.



THE UNITED STATES OF AMERICA

WASHINGTON, D. C.  
JAN 10 1900

TO THE HONORABLE SECRETARY OF THE  
NAVY  
WASHINGTON, D. C.

DEAR SIR:

I have the honor to acknowledge  
the receipt of your letter of the  
10th inst. and in reply to inform  
you that the same has been  
forwarded to the proper  
authorities for their consideration.

I am, Sir, very respectfully,  
Yours, very truly,  
J. D. LONG

JOHN D. LONG, Secretary of the Navy





1  
1  
A  
M  
1  
1  
1



Revisión número 8533/39.-1/a.Of.Myr.



México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Primera Sala -  
correspondiente al día veintiuno de febrero de mil novecien-  
tos cuarenta.

VISTOS; y,

## RESULTANDO:

Proyecto aproba-  
do por la Pri-  
ra Sala. -----

PRIMERO.- Ante el Juzgado de Distrito en el Estado de -  
Coahuila Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez promovieron, por -  
escrito de cuatro de octubre de mil novecientos treinta y -  
nueve, demanda de amparo contra actos del Juez Unico Local -  
de Villa Unión, y Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, con  
sistentes: en el auto de formal prisión que la primera de es-  
tas autoridades dictó contra los quejosos como presuntos res-  
ponsables del delito de falsificación de documentos; el auto  
que dictó el Juez de lo Penal por el que tuvo al Agente del  
Ministerio Público ejercitando la acción penal contra los -  
quejosos y ordenó internarlos en la cárcel pública; y las -  
consecuencias de los expresados actos; los que los promoven-  
tes estiman violatorios de las garantías que les otorgan --  
los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la-  
República, en virtud de que no quedó acreditado el cuerpo -  
del delito de falsificación que se les imputa y no haberse-  
hecho constar en el auto de formal prisión los elementos --  
constitutivos del expresado delito, ni la disposición legal  
que se estima quebrantada; y porque siendo el auto de for-  
mal prisión violatorio de garantías, también lo es la inter-  
nación o reclusión de los quejosos en la cárcel pública, --  
pues se les priva de su libertad sin aplicación exacta de -  
la ley y sin mandamiento fundado ni motivado.

SEGUNDO.- Se admitió la demanda. Las responsables rin-  
dieron sus informes y remitieron por vía de justificación -  
copia certificada de constancias deducidas de la averigua-  
ción seguida contra los quejosos.

TERCERO.- El Juez de Distrito otorgó el amparo; e incon-  
forme el Juez Unico Local, interpuso revisión. Admitida, el-

Ebv.





Agente del Ministerio Público que intervino en el asunto, ha pedido que se confirme la resolución recurrida; y,

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- El Juez de Distrito apoya la resolución recurrida en la siguiente consideración: que la lectura del auto reclamado demuestra que al dictarlo la responsable admite -- que los quejosos Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez exhibie-- ron un recibo en que se hace constar que Marcos López reci-- bió la suma de dos mil pesos como importe de unas cabras a -- que se contrae el denunciante Marcos López, sin ser cierto -- que este último hubiera autorizado el recibo ni menos recibi-- do aquella suma, así como que los propios quejosos exhibie-- ron el expresado documento al contestar la demanda civil que en su contra interpuso el aludido López; pero en dicho auto no se cita el precepto de la Ley Penal que defina la infrac-- ción delictuosa imputada a los quejosos, sino simplemente se dictó contra aquéllos como presuntos responsables del delito de falsificación de documentos; esto es, se empleó una deno-- minación genérica con respecto a la infracción; y, en tal -- forma, no es posible la fijación concreta de los elementos -- constitutivos del hecho declarado como delictuoso, máxime -- cuando se trata de ciertas figuras delictivas que están pre-- sentadas bajo distintas formas, aspectos o especies, como -- ocurre con la "falsificación de documentos en general", de -- que tratan los artículos del 222 al 225 del Código Penal vi-- gente en el Estado de Coahuila que tienen, el 223 nueve frac-- ciones y el 225, siete, en las cuales se establece una moda-- lidad distinta, circunstancia que obliga a que en el auto de formal prisión por lo que toca a figuras delictivas de esta -- categoría, deba fijarse el precepto de la Ley Penal y su frac-- ción correspondiente, en el supuesto que la haya, como ocurre en el caso, a efecto de que el procesado conozca concretamen-- te la naturaleza del hecho que se le imputa, y los juzgadores queden en aptitud legal de determinar si se han comprobado o no --

Ebv.









los elementos constitutivos del delito imputado; y se observa que en el auto de formal prisión reclamado se omitió este requisito que exige el artículo 19 constitucional, lo -- que imposibilita determinar si en el caso se llenó o no el requisito de fondo consistente en la comprobación de los -- elementos del cuerpo del delito, comprobación que no ha podido existir por la omisión del requisito formal de que se ha hecho mérito.

SEGUNDO.- El Juez Unico Local recurrente expresa el -- agravio siguiente: que al dictar el auto de formal prisión -- reclamado, lo hizo precisamente cumpliendo los requisitos -- que establece el precepto que los quejosos consideran violado, ya que se dictó dentro del término de ley, se expresa el delito que se les imputa, o sea el de falsificación de documentos, se hace relación de los elementos que a juicio del -- recurrente constituyen aquél, y de los demás datos que arrojó la averiguación previa, los que se tuvieron como bastantes -- para hacer probable la responsabilidad de los quejosos mientras no se probara lo contrario, todo lo que se justificó -- con las constancias aportadas con el informe; y el artículo 19 constitucional no previene que en el auto de formal prisión se cite el precepto de la ley penal que defina la infracción delictuosa, por lo que no se omitió ese requisito, sino que no se consideró necesario hacerlo.

TERCERO.- De acuerdo con la tesis sustentada por la Sala sobre que los jueces federales en materia de amparos contra autos de formal prisión, deben dar preferencia al estudio de las violaciones que atañen al fondo del mandamiento -- reclamado y en el caso de que las encuentren infundadas, pasar al examen de los requisitos de forma que prescribe el artículo 19 constitucional; y como en la presente demanda de -- garantías se reclaman violaciones de forma y en cuanto al fondo, esta ejecutoria se ocupará preferentemente de -- la cuestión de fondo para luego decidir, si así procediere, -- sobre las violaciones formales planteadas. Se dice en la --





demanda de amparo que no está comprobado el cuerpo del delito de falsificación de documentos, porque no existe prueba sobre que los quejosos hayan puesto una firma o una rúbrica falsa, que hayan aprovechado la una o la otra en beneficio propio, alterado el texto de un documento verdadero, variado la fecha u otra circunstancia de ejecución, pues no se atribuyeron un nombre o investidura supuesta, no redactaron ningún documento, no añadieron cláusulas o alterado las mismas o hecho declaraciones, ni asentado hechos falsos, ni tampoco extendieron ningún testimonio que no exista; y finalmente, porque no alteraron documento alguno; es decir, que el caso investigado no encuadra en los términos del artículo 223 del Código Penal del Estado de Coahuila; y para que pudiera estimarse delictiva la falsificación, era necesario la comprobación no solo de las mencionadas circunstancias, sino que hubieran obtenido alguna utilidad, con arreglo al artículo 224 del citado Código; y para la comprobación del cuerpo del citado delito, debe hacerse una descripción minuciosa del documento argüido de falso, depositándolo en lugar seguro, haciendo que firmen en él las personas que depongan respecto de tal falsedad; y de no ser posible, expresar los motivos por los que no se firme el documento, materia del delito, agregarse una copia certificada y otra fotográfica, y la responsable no tuvo a la vista el instrumento objetado de falsedad, ni lo mandó depositar, ni lo conoce siquiera. De las constancias procesales aportadas en el juicio, se desprende: que Marcos López denunció ante el Síndico del Ayuntamiento de Villa Unión, en funciones de Agente del Ministerio Público, que había promovido un juicio sumario de arrendamiento contra Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez, para la devolución de ganado arrendado, las rentas, gastos, daños y perjuicios; y al contestar la demanda, aquéllos exhibieron un recibo por dos mil pesos en el que hacen aparecer al denunciante como otorgante, haber firmado a su nombre José Valadez y como testigos José López y Mi--

Ebv.





guel Parras; que el Agente del Ministerio Público recibió -- las declaraciones de las citadas personas, quienes negaron -- haber intervenido o suscrito el recibo de referencia, ni pre-- senciado la entrega de suma alguna al denunciante, contra -- las afirmaciones hechas por los acusados. Consta también que el denunciante únicamente acompañó una copia simple del docu-- mento que redargüía de falso y que el Juez con sólo la rati-- ficación de la denuncia y de las declaraciones rendidas, dió -- auto de formal prisión, por el delito de falsificación de documentos, que apoyó en las aludidas constancias, previa de-- tención de los mismos. Rigen la comprobación del cuerpo del-- delito imputado, el artículo 116 del Código de Procedimien-- tos Penales de la mencionada entidad federativa, que ordena-- que si el delito fuere de falsedad o de falsificación de do-- cumentos, se hará una minuciosa descripción del instrumento -- argüido de falso y se depositará en lugar seguro, haciendo -- que firmen en él, si fuere posible, las personas que depongan respecto a su falsedad; y caso contrario, se harán constar -- los motivos. Al proceso se agregará una copia certificada del documento argüido de falso y otra fotográfica del mismo, cuan-- do sea posible. La comprobación del cuerpo del delito, en los casos de falsedad, se hará con arreglo a lo que dispone el -- artículo 119, que establece que la de los que no tengan seña-- lada prueba especial, se hará justificando los elementos ma-- teriales de la infracción; y el 118, que dispone que en todos aquellos delitos en que se requieran conocimientos especiales para su comprobación, se utilizarán asociadas las pruebas de inspección judicial y de peritos, sin perjuicio de las demás. Ahora bien, como el denunciante estimó infringidos en su per-- juicio los artículos 222, 223 fracción V, 224 y 225 fracción VII, del Código Penal, que establecen: que el delito de fal-- sificación se castigará con prisión de seis meses a tres --- años y multa de cincuenta a mil pesos; que se comete, entre-- otros casos, el que se señala, atribuyéndose el que extienda

Ebv.





el documento, o atribuyendo a la persona en cuyo nombre <sup>10</sup> -  
hace, un nombre o calidad que no tenga y que sea necesario -  
para la validez del acto; que para que sea sancionable se re-  
quiere que el falsario se proponga sacar algún provecho para  
sí o para otro, que la falsificación se haga sin consenti-  
miento de la persona a quien resulte o pueda resultar perjui-  
cio; y que también incurrirá en la expresada pena, el que á-  
sabiendas hiciere uso de un documento falso, es claro que en  
primer término, el denunciante debió exhibir ante el Juez de  
la averiguación, original, el documento que redargüía de fal-  
so, para el efecto de que se observaran las formalidades a -  
que se contrae el citado artículo 116 del Código de Procedi-  
mientos Penales, lo que no aparece que hubiera hecho, sino -  
solamente exhibió una copia simple; y ésta no es suficiente-  
para que los que intervinieron en él pudieran afirmar categó-  
ricamente si esa intervención era falsa o verdadera; y aun--  
que éstos negaron la confección del documento, su firma y  
la presencia de la entrega del dinero a que el propio docu-  
mento se contrae, tal negativa no es bastante para tener por  
comprobado el cuerpo de delito de falsificación de documen-  
to, sino que era necesario que ante tal negativa se hubiera  
un examen pericial del instrumento de que se trata, diligen-  
cia que tampoco aparece que hubiera sido practicada. Por  
otra parte, tampoco consta fehacientemente que los quejosos  
hubieran hecho uso del citado documento, ya que sólo existe,  
al respecto, la afirmación que hizo el denunciante; en con-  
secuencia, es notorio que no ha quedado comprobado el cuerpo  
del delito de falsificación de documento imputado a los que-  
josos; o, lo que es lo mismo, no se han llenado en el caso -  
los requisitos de fondo que para decretar un auto de formal  
prisión, exige el artículo 19 constitucional.

Aún cuando el apoyo de la sentencia recurrida no es co-  
rrecto, porque el citado precepto constitucional solamente-  
exige la designación genérica del delito imputado y sus ele







mentos constitutivos, y la omisión de la responsable al dejar de citar el precepto que define el delito imputado, no es causa para otorgar el amparo, pues sería suficiente fijar los elementos constitutivos del delito, y que los datos aportados sean bastantes para comprobar el cuerpo del hecho delictivo imputado y para hacer probable la responsabilidad de los indiciados, no procede revocar dicha sentencia, porque, en la especie, existen las violaciones de fondo, que han sido examinadas, motivo por el que debe confirmarse y no por las razones del Juez de Distrito.

Como el auto de formal prisión es violatorio de garantías, la internación de los quejosos en la cárcel pública -- por el Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, que se avocó el conocimiento de la causa y que, por tanto, ratifica y ejecuta dicho auto de formal prisión, este acto es también violatorio de garantías por serlo el auto mismo de formal prisión reclamado.

Por lo expuesto, y, con apoyo, además, en los artículos 76, 77, 78, 83, 87, 90 y 91 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, y 24 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia dictada en el juicio de amparo a que este toca se refiere.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez contra los actos que reclaman del Juez Unico Local de Villa Unión, y Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, consistentes: en el auto de formal prisión que la primera de estas autoridades dictó contra los quejosos como presuntos responsables del delito de falsificación de documentos; el auto que dictó el Juez de lo Penal por el que tuvo al Agente del Ministerio Público ejercitando la acción penal contra los quejosos y ordenó internarlos en la cárcel pública; y las consecuencias de los expresados actos.

Ebv.

TERCERO.- Notifíquese al Ministerio Público y por con-







ducto del Juez de Distrito respectivo, a las demás partes - que ante él intervinieron en el asunto, para lo cual se librará despacho con inserción de lo necesario, que debidamente diligenciado devolverá a la mayor brevedad posible; expídase testimonio de esta resolución y con los autos del amparo remítasele al inferior; publíquese; y, en su oportunidad, - archívese el presente toca.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos.

Firman el Presidente y demás Ministros de la misma Sala, con el Secretario que autoriza.





# SENTENCIA



No. de Orden de Producción: MEX-1957  
Clve. Única de Legajo: 5  
No. de Legajo: 190  
No. de Expediente: 485975

Fondo: MEXICO  
Sección: VACIO  
Serie: VACIO  
Subserie:  
Año: 1939  
No. de Expediente: 8533  
Materia: VACIO  
Promovente :







México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Primera Sala correspondiente al día veintiuno de febrero de mil novecientos cuarenta.

VISTOS; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Ante el Juzgado de Distrito en el Estado de Coahuila Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez promovieron, por escrito de cuatro de octubre de mil novecientos treinta y nueve, demanda de amparo contra actos del Juez Unico Local de Villa Unión, y Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, consistentes: en el auto de formal prisión que la primera de estas autoridades dictó -- contra los quejosos, como presuntos reponsables del delito de falsificación de documentos; el auto que dictó el Juez de lo Penal por el que tuvo al Agente del Ministerio Público ejercitando la acción penal contra los quejosos y ordenó internarlos en la cárcel pública; y las consecuencias de los expresados actos; los que los promoventes estiman violatorios de las garantías que les otorgan los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución -- General de la República, en virtud de que no quedó acreditado el cuerpo del delito de falsificación que se les imputa y no haberse hecho constar en el auto de formal prisión los elementos constitutivos del expresado delito, ni la disposición legal que se estima quebrantada; y porque siendo el auto de formal prisión violatorio de garantías, también lo es la internación o reclusión de los quejosos en la cárcel pública, pues se les priva de su libertad sin aplicación exacta de la ley y sin mandamiento fundado ni motivado.

SEGUNDO.- Se admitió la demanda. Las responsa  
bles rindieron sus informes y remitieron por vía de jug  
tificación copia certificada de constancias aducidas de  
la averiguación seguida contra los quejosos.

TERCERO.- El Juez de Distrito otorgó el ampa-  
ro; e inconforme el Juez Unico Local, interpuso revisión.  
Admitida, el Agente del Ministerio Público que intervi-  
no en el asunto, ha pedido que se confirme la resolu-  
ción recurrida; y,

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- El Juez de Distrito apoya la resolu-  
ción recurrida en la siguiente consideración: que la --  
lectura del auto reclamado demuestra que al dictarlo la  
responsable admite que los quejosos Gregorio Cárdenas y  
Miguel Pérez exhibieron un recibo en que se hace cons-  
tar que Marcos López recibió la suma de dos mil pesos --  
como importe de unas cabras a que se contra el denun-  
ciante Marcos López, sin ser cierto que este último hu-  
biera autorizado el recibo ni menos recibido aquella su-  
ma, así como que los propios quejosos exhibieron el ex-  
presado documento al contestar la demanda civil que en  
su contra interpuso el aludido López; pero en dicho au-  
to no se cita el precepto de la Ley Penal que defina la  
infracción delictuosa imputada a los quejosos, sino sim-  
plemente se dictó contra aquéllos como presuntos respon-  
sables del delito de falsificación de documentos; esto  
es, se empleó una denominación genérica con respecto a  
la infracción; y, en tal forma, no es posible la fija-  
ción concreta de los elementos constitutivos del hecho





- 2 -

declarado como delictuoso, máxime cuando se trata de ciertas figuras delictivas que están presentadas bajo distintas formas, aspectos o especies, como ocurre con la "falsificación de documentos en general", de que tratan los artículos del 222 al 225 del Código Penal vigente en el Estado de Coahuila que tienen, el 223 nueve fracciones y el 225, siete, en las cuales se establece una modalidad distinta, circunstancia que obliga a que en el auto de formal prisión por lo que toca a figuras delictivas de esta categoría, deba fijarse el precepto de la Ley Penal y su fracción correspondiente, en el supuesto que la haya, como ocurre en el caso, a efecto de que el procesado conozca concretamente la naturaleza del hecho que se le imputa, y los juzgadores quedan en aptitud legal de determinar si se han comprobado o no los elementos constitutivos del delito imputado; y se observa que en el auto de formal prisión reclamado se omitió este requisito que exige el artículo 19 constitucional, lo que imposibilita determinar si en el caso se llenó o no el requisito de fondo consistente en la comprobación de los elementos del cuerpo del delito, comprobación que no ha podido existir por la omisión del requisito formal de que se ha hecho mérito.

SEGUNDO.- El Juez Unico Local recurrente expresa el agravio siguiente: que al dictar el auto de formal prisión reclamado, lo hizo precisamente cumpliendo los requisitos que establece el precepto que los quejosos consideran violado, ya se dictó dentro del término de ley, se expresa el delito que se les imputa,



o sea el de falsificación de documentos, se hace relación de los elementos que a juicio del recurrente constituyen aquél, y de los demás datos que arrojó la averiguación previa, los que se tuvieron como bastantes para hacer probable la responsabilidad de los quejosos mientras no se probara lo contrario, todo lo que se justificó con las constancias aportadas con el informe; y el artículo 19 constitucional no previene que en el auto de formal prisión se cite el precepto de la ley penal que defina la infracción delictuosa, por lo que no se omitió ese requisito, sino que no se consideró necesario hacerlo.

TERCERO.- De acuerdo con la tesis sustentada por la Sala sobre que los jueces federales en materia de amparos contra autos de formal prisión, deben dar preferencia al estudio de las violaciones que están al fondo del mandamiento reclamado y en el caso de que las encuentren infundadas, pasar al examen de los requisitos de forma que prescribe el artículo 19 constitucional; y como en la presente demanda de garantías se reclaman violaciones de forma y en cuanto al fondo, esta ejecutoria se ocupará preferentemente de la cuestión de fondo para luego decidir, si así procediere, sobre las violaciones formales planteadas. Se dice en la demanda de amparo que no está comprobado el cuerpo del delito de falsificación de documentos, porque no existe prueba sobre que los quejosos hayan puesto una firma o una rúbrica falsa, que hayan aprovechado la una o la otra en beneficio propio, alterado el texto



- 3 -

de un documento verdadero, variando la fecha u otra circunstancia de ejecución, pues no se atribuyeron un nombre o investidura supuesta, no redactaron ningún documento, no añadieron cláusulas o alterado las mismas o hecho declaraciones, ni asentado hechos falsos, ni tampoco extendieron ningún testimonio que no exista; y finalmente, porque no alteraron documento alguno; es decir, que el caso investigado no encuadra en los términos del artículo 223 del Código Penal del Estado de Coahuila; y para que pudiera estimarse delictiva la falsificación, era necesario la comprobación no solo de las mencionadas circunstancias, sino que hubiera obtenido alguna utilidad, con arreglo al artículo 224 del citado Código; y para la comprobación del cuerpo del citado delito, debe hacerse una descripción minuciosa del documento supuesto de falso, depositándolo en lugar seguro, haciendo que firmen en él las personas que depongan respecto de tal falsedad; y de no ser posible, expresar los motivos por los que no se firme el documento, materia del delito, agregarse una copia certificada y otra fotográfica, y la responsable no tuvo a la vista el instrumento objetado de falsedad, ni lo mandó depositar, ni lo conoce siquiera. De las constancias procesales aportadas en el juicio, se desprende: que Marcos López denunció ante el Síndico del Ayuntamiento de Villa Unión, en funciones de Agente del Ministerio Público, que había promovido un juicio sumario de arrendamiento contra Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez, para la devolución de ganado arrendado, las rentas, gastos, daños y perjuicios;

y al contestar la demanda, aquéllos exhibieron un recibo por dos mil pesos en el que hacen aparecer al denunciante como otorgante, haber firmado a su nombre José Valadez y como testigos José López y Miguel Parras; -- que el Agente del Ministerio Público recibió las declaraciones de las citadas personas, quienes negaron haber intervenido o suscrito el recibo de referencia, ni presenciado la entrega de suma alguna al denunciante, contra las afirmaciones hechas por los acusados. Consta también que el denunciante únicamente acompañó una copia simple del documento que redargüía de falso y -- que el Juez con sólo la ratificación de la denuncia y de las declaraciones rendidas, dictó auto de formal prisión, por el delito de falsificación de documentos, que apoyó en las aludidas constancias, previa declaración de los mismos. Rigen la comprobación del cuerpo del delito imputado, el artículo 116 del Código de Procedimientos Penales de la mencionada entidad federativa, que ordena que si el delito fuere de falsedad o de falsificación de documentos, se hará una minuciosa descripción del instrumento argüido de falso y se depositará en lugar seguro, haciendo que firmen en él, si -- fuere posible, las personas que depongan respecto a su falsedad; y caso contrario, se harán constar los motivos. Al proceso se agregará una copia certificada del documento argüido de falso y otra fotográfica del mismo, cuando sea posible. La comprobación del cuerpo del delito, en los casos de falsedad, se hará con arreglo



- 4 -

a lo que dispone el artículo 119, que establece que la de los que no tengan señalada prueba especial, se hará justificando los elementos materiales de la infracción; y el 118, que dispone que en todos aquellos delitos en que se requieran conocimientos especiales para su comprobación, se utilizarán asociadas las pruebas de inspección judicial y de peritos, sin perjuicio de las demás. Ahora bien, como el denunciante estimó infringidos en su perjuicio los artículos 222, 223 fracción V, 224 y 225 fracción VII, del Código Penal, que establecen: que el delito de falsificación se castigará con prisión de seis meses a tres años y multa de cincuenta a mil pesos; que se comete, entre otros casos, el que se señala, atribuyéndose el que extienda el documento, o atribuyendo a la persona en cuyo nombre lo hace, un nombre o calidad que no tenga y que sea necesario para la validez del acto; que para que sea sancionable se requiere que el falsario se proponga sacar algún provecho para sí o para otro, que la falsificación se haga sin consentimiento de la persona a quien resulte o pueda resultar perjuicio; y que también incurrirá en la expresada pena, el que a sabiendas hiciere uso de un documento falso, es claro que en primer término, el denunciante debió exhibir ante el Juez de la averiguación, original, el documento que redargüía de falso, para el efecto de que se observaran las formalidades a que se contrae el citado artículo 116 del Código de Procedimientos Penales, lo que no aparece que hubiera hecho, sino solamente exhibió una copia simple; y ésta no es



suficiente para que los que intervinieron en él pudieran afirmar categóricamente si esa intervención era falsa o verdadera; y aunque éstos negaron la confección del documento, su firma y la presencia de la entrega del dinero a que el propio documento se contrae, tal negativa no es bastante para tener por comprobado el cuerpo de delito de falsificación de documento, sino que era necesario que ante tal negativa se hiciera un examen pericial del instrumento de que se trata, diligencia que tampoco aparece que hubiera sido practicada. Por otra parte, tampoco consta fehacientemente que los quejosos hubieran hecho uso del citado documento, ya que sólo existe, al respecto, la afirmación que hizo el denunciante; en consecuencia, es notorio que no ha quedado comprobado el cuerpo del delito de falsificación de documento imputado a los quejosos; o, lo que es lo mismo, no se han llenado en el caso los requisitos de fondo que para decretar un auto de formal prisión exige el artículo 19 constitucional.

Aún cuando el apoyo de la sentencia recurrida no es correcto, porque el citado precepto constitucional solamente exige la designación genérica del delito imputado y sus elementos constitutivos, y la omisión de la responsable al dejar de citar el precepto que define el delito imputado, no es causa para otorgar el amparo, pues sería suficiente fijar los elementos constitutivos del delito, y que los datos aportados sean bastantes para comprobar el cuerpo del hecho delictivo imputado y para hacer probable la responsabilidad de



- 5 -

los indiciados, no procede revocar dicha sentencia, - porque, en la especie, existen las violaciones de fondo, que han sido examinadas, motivo por el que debe - confirmarse y no por las razones del Juez de Distrito.

Como el auto de formal prisión es violatorio de garantías, la internación de los quejosos en la -- cárcel pública por el Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, que se avocó el conocimiento de la causa y -- que, por tanto, ratifica y ejecuta dicho auto de formal prisión, este auto es también violatorio de garantías por serlo el auto mismo de formal prisión reclamado.

Cotejado con el  
proyecto aprobado  
por el C. M.  
nistro Lic. Alon  
suar Mendoza.

Por lo expuesto, y, con apoyo, además, en los artículos 76, 77, 78, 83, 87, 90 y 91 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, y de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia dictada - en el juicio de amparo a que este toca se refiere.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y - protege a Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez contra los actos que reclaman del Juez Unico Local de Villa Unión, y Juez del Ramo Penal de Piedras Negras, consistentes: en el auto de formal prisión que la primera de estas autoridades dictó contra los quejosos como presuntos-responsables del delito de falsificación de documentos; el auto que dictó el Juez de lo Penal por el que tuvo el Agente del Ministerio Público ejercitando la acción penal contra los quejosos y ordenó internarlos en la cárcel pública; y las consecuencias de los ex--

Vo. Bo.

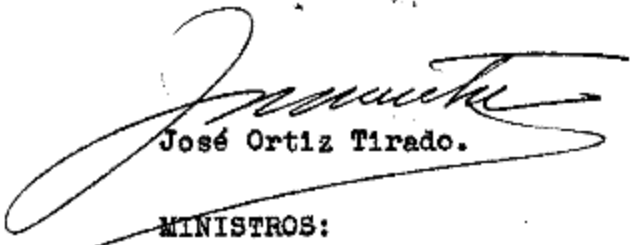
presados actos.

TERCERO.- Notifíquese al Ministerio Público y por conducto del Juez de Distrito respectivo, a las demás partes que ante él intervinieron en el asunto, para lo cual se librará despacho con inserción de lo necesario, que debidamente diligenciado devolverá a la mayor brevedad posible; expídase testimonio de esta resolución y con los autos del amparo remítasele al inferior; publíquese; y, en su oportunidad, archívese el presente toca.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos.

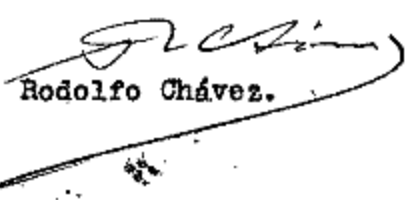
Firman el Presidente y demás Ministros de la misma Sala, con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:

  
José Ortiz Tirado.

MINISTROS:

  
Jesús Garza Cabello.

  
Rodolfo Chávez.

#####





R./8533/39/1a.

Gregorio Cárdenas  
y Miguel Pérez.--
  
Luis G. Caballero.

  
Alonso Aznar Mendoza.


EL SECRETARIO:

  
I. Soto Gordoa.

En

NOV 29 1940

por lista de la misma fecha se,

  
ratificó la resolución anterior, a los interesados y  
al Ministerio Público Federal.




# EXPEDIENTE

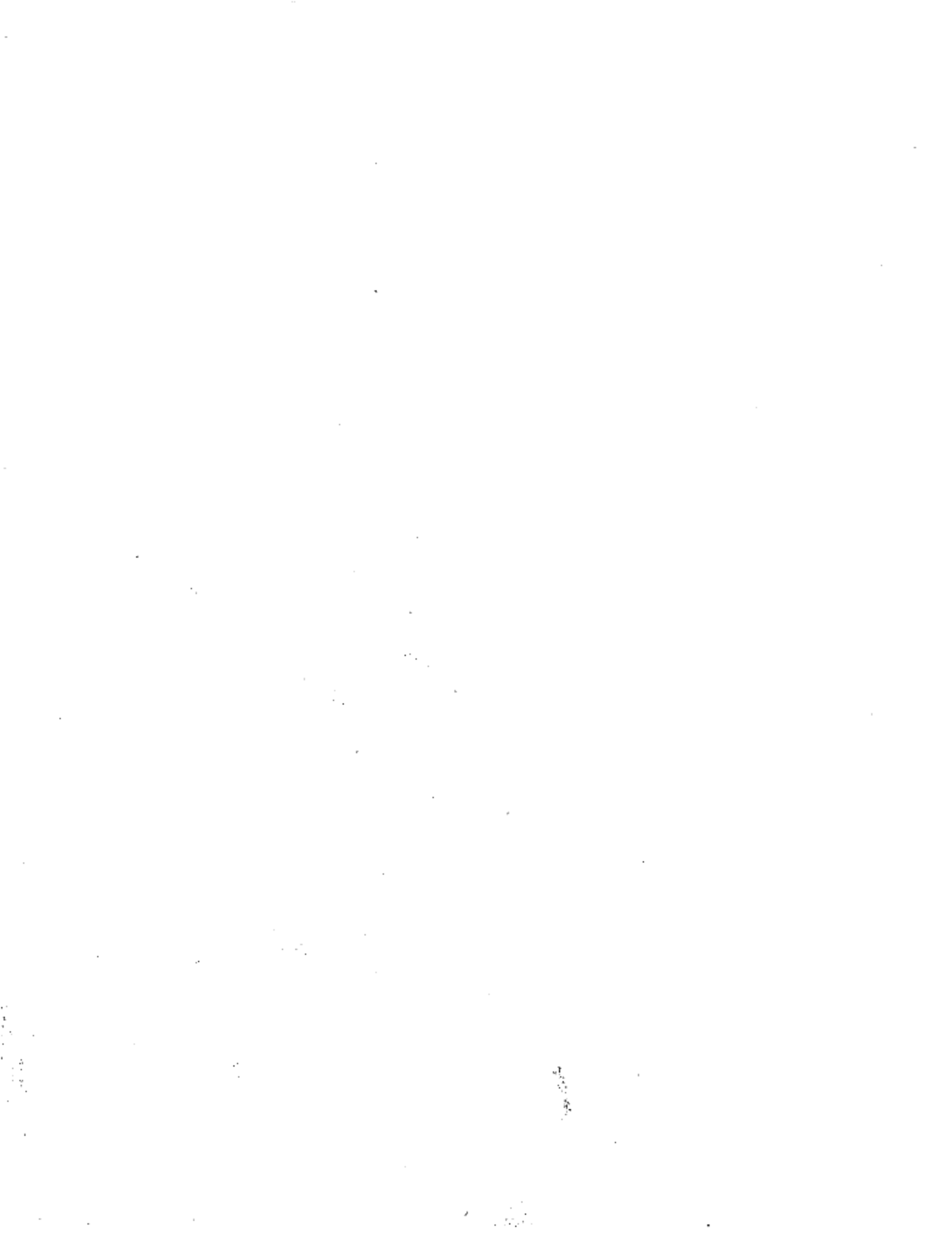


No. de Orden de Producción: MEX-1957  
Clve. Única de Legajo: 5  
No. de Legajo: 190  
Clve. Única de Expediente: 485975



MEX-1957-5-485975

Fondo: MEXICO  
Sección: VACIO  
Serie: VACIO  
Subserie:  
Año: 1939  
No. Expediente: 8533  
Materia: VACIO  
Promovente:



Auto  
fallado  
de mayo 8/40

Gregorio Cárdenas

8533/39. / a Rev. Tercal.

confirma y concede febrero 21-  
de 1940. remitiendo los autos  
con el oficio # 3859.

Abril 30

Certificado n°







AFUETO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca Número 8533/939. Sec.- 1a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez.

Sección \_\_\_\_\_  
Número 3839.

Al C. Juez - - - - - de Distrito  
en el Edo de Coahuila.  
Piedras Negras Coahuila.

En 61 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez.

contra actos de 1 Juez de Letras del Ramo Penal de Piedras Negras, Coah. y otra autoridad.

Con anexos.

remitiéndole a la vez en 6 fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Primera Auxiliar con el número 8533/939.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 16 de abril de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARALA GAY.

mog.

[illegible]

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.



the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 200 million to 400 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.

Table 1. *Salmonella* serotypes and phage types isolated from the 1997-1998 salmonellosis outbreak in the Netherlands





Sección 1a.  
Toca. 8533/39.

xico, Distrito Federal, veintisis de septiembre de -  
mil novecientos cuarenta.

Dígase al C. Juez de Distrito en el Estado -  
de Coahuila que se sirva devolver diligenciado el despa-  
cho de esta Corte, número 3859, que se le giró el 16 --  
de abril último.

Lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente-  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

Se cumplió con lo mandado. Consta

ACUERDO





101 1010000  
101 1010000

... ..

SECRET





AL C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO DE COAHUILA.  
Piedras Negras, Coh.

PRIMERA.

8806.  
TOCA.8533/39.

Por acuerdo de este Alto Tribunal dictado -  
en el toca relativo al juicio de amparo promovido por -  
Gregorio Cardenas y Miguel Perez, contra actos del Juez  
de Letras del Ramo Penal de esa Ciudad, sírvase devolver  
diligenciado el despacho de esta Corte, número 3859 --  
que se le giró el 16 de abril último.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Mé.ico, D.F. a 27 de septiembre de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

  
RAFAELA GAY.

M I N

LS.L.

100





1530

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Ciudad de no

Brio. Gral. de Acuerdos de la n. suprema Corte de Justicia de la nación.

méxico, D.F.

70 0000 DE DISTRITO  
PIEDRAS NEGRAS, COAH.

Tengo el honor de devolver a ese Alto Tribunal,

por el digno conducto de usted, con dos fojas útiles y debidamente diligenciado, el atento despacho número 3855-  
Toca número 8533/39, Sección Primera, de fecha 16 de Abril del presente año, relativo al juicio de amparo promovido por GREGORIO CARDENAS y MIGUEL PEREZ, contra actos del Juez de Letras del Ramo Penal de esta Ciudad y de otra -  
autoridad.

ATENTAMENTE.

Piedras Negras, Coah., Ma 25 de Nov. de 1940.

JUEZ DE DISTRITO EN COAHUILA:

*[Handwritten signature]*

A.C.G.--

NOV 20 1940 AM



SECRETARIA DE LA NACION  
COMUNICACION

*[Handwritten notes]*  
En Banco  
en el caso  
que se ub

92547

*[Handwritten signature]*

2 DIC 1940  
Núm. 863  
Sección Primera.  
Caja de Autos.





03243



ANTE.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el Toca Número 8533/939. Sec.- 1a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez.

Sección \_\_\_\_\_  
Número 3859

Al C. Juez - - - - - de Distrito  
en el Edo de Coahuila.  
Piedras Negras Coahuila.

En 61 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Gregorio Cárdenas y Miguel Pérez.

contra actos del Juez de Letras del Ramo Penal de Piedras Negras, Coah. y otra autoridad.

Con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en 6 fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Primera Auxiliar con el número 8533/939.



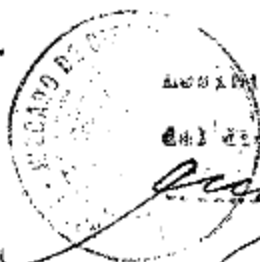
Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 16 de abril de 1940.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

mog.



Asistido a las diez y cinco minutos del día Trece de Mayo de mil novecientos cuarenta y cinco.







dras Negras, Coahuila, a veintinueve de Octubre de mil novecientos cuarenta.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Vistos: Acúsese recibo; regístrese, y cumplase. Y apareciendo de la ejecutoria de cuenta que la Suprema Corte de Justicia del la Nación, que se concedió a la parte quejosa la protección de la Justicia Federal, con fundamento en el artículo 104 de la Ley Orgánica del Juicio de Garantías, hágase saber esa circunstancia a las autoridades responsables para que procedan a cumplirla en sus términos, dando oportuno aviso de ello a este Juzgado; devuélvase debidamente diligenciado, el despacho de cuenta a la Superioridad, previa toma de razón y, en su oportunidad, archivese este expediente como asunto fenecido. Notifíquese.

Así lo acordó y firma el Ciudadano Juez de Distrito en Coahuila. Doy fé.

En la fecha (29 de Octubre de 1940), se acusó recibo por oficio número 5284; se registró el despacho bajo el número 61, y se mandó notificar a las responsables por oficios números 5285 y 5286. Conste.

En la fecha (29 de Octubre de 1940), notificado del auto anterior y de la ejecutoria que antecede el Ministerio Público Federal, dijo: que los oye y firma. Doy fé.

la fecha (30 de Octubre de 1940), siendo las 14 horas,  
el suscrito Actuario, hace constar: que en la propia fecha  
y hora quedó notificada la parte quejosa del auto anterior  
y de la ejecutoria, por medio de la lista de acuerdos fi-  
jada hoy a las ocho horas. Conste.

*nav. Villanueva*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Ciudadano

JUZGADO DE DISTRITO  
PIEDRAS NEGRAS, COAH.

Srio. Gral. de Acuerdos de la H. Suprema Corte  
de Justicia de la Nación.

México, D.F.

Hago referencia al atento y superior oficio de usted, número 8806, Sección Primera, Toca número 8533/939 de fecha 27 de Septiembre último, relativo al juicio de amparo promovido por GREGORIO CARDENAS y MIGUEL PEREZ, contra actos del Juez de Letras del Ramo Penal de esta Ciudad, para manifestarle que no se ha recibido en este Juzgado de Distrito el despacho a que se refiere, número 3859, librado en 16 de Abril de este año, según consta del exámen hecho en el libro correspondiente de registro de despachos ni en los legajos correspondientes de oficios librados, en el ramo de amparos, en el mes que se cita.

ATENTAMENTE.

Piedras Negras, Coah., a 19 de Octubre de 1940.

JUEZ DE DISTRITO EN COAHUILA:

A.C.G.--

80201

Núm. 5138  
Sección Primera.  
Mesa de Amparos.



OCT 22 10 10 AM 1940

RECEIVED CORRESPONDENCIA  
MEXICO, D.F.  
DE

11/11/11

Received of the Treasurer of the  
City of New York

the sum of \$100.00

for the year 1911

and for the year 1912

the sum of \$100.00

for the year 1913

the sum of \$100.00

for the year 1914

the sum of \$100.00

for the year 1915

the sum of \$100.00

for the year 1916

the sum of \$100.00

for the year 1917

the sum of \$100.00

for the year 1918

the sum of \$100.00

for the year 1919

the sum of \$100.00

for the year 1920

the sum of \$100.00

for the year 1921

the sum of \$100.00

for the year 1922

the sum of \$100.00

for the year 1923

# REMA CORTE DE JUSTICIA



ADMINISTRATIVO

MEXICO

IMPROCEDENCIA  
OFICIALIA MAYOR

NUM. \_\_\_\_\_

## AMPARO EN REVISION

su nombre \_\_\_\_\_  
de los artículos 14, 16 y 24 de la Constitución Federal, contra  
ngreso de la Unión, Presidente de la República, Secretario de Go-  
Jefe del Departamento del D. F.

de Distrito del D. F. \_\_\_\_\_

ha de iniciación \_\_\_\_\_  
suspensión del acto fué \_\_\_\_\_  
ha de la sentencia del inferior \_\_\_\_\_  
en que se recibieron los autos \_\_\_\_\_  
de la ejecutoria de la Corte \_\_\_\_\_  
o reclamado: Expedición de la Ley que limita el número de sacerdotes del  
ulto católico en el D. F.  
Juez resolvió desechando la demanda.  
Corte falló \_\_\_\_\_  
ha en que se devolvieron los autos \_\_\_\_\_

ADMINISTRATIVO.

31