

No. Orden de Producción: N~~º~~ 1940 No de Expediente: 4639 Año: 1937

En este expediente la portada y portadilla no se digitalizaran debido a lo siguiente:

☒ Pegadas (una con otra)

☐ Hojas pegadas

☐ Otros



AVISO DE INICIACION

No. 7000.

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que

promovió ante este Juzgado contra actos de

que considera violatorios de los Artículos de la Constitución General de la República; quedando registrado el juicio respectivo bajo el número

Lo que tengo la honra de comunicar a Ud. en cumplimiento de lo prevenido por el Artículo 666 del Código Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa superioridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

En la Ciudad de México, a 19 de Abril de 1934.

[Handwritten signature]
 Jefe del Poder Judicial

ABR 19 1934

OFICINA DE REGISTRO
 DE

28609

Al C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

0

En 21 ABR. 1936 se recibió el presente
oficio, se contestó de entrada y se reserva
para el caso de que vengan los autos a rotu-
ción. - Costa.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

ASUNTO:--Remite en revisión.

Sección 2a.

Al Ciudadano

Exp. 33/232.

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Número 9331.

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

México, D. F.

2321

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en...

JO. IL. 25 de mayo de 1932.

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de...

64 fojas útiles, el juicio de amparo número...

333/232, promovido por el Sr. Antonio...

contra actos del Sr. Juan...

contra actos del Sr. Juan...

Penal.

que estima violatorios de los artículos 19...

de la Constitución General de la República.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y distin-

guida consideración.

México, D. F., a 2 de junio de 1932.

El Juez de Distrito, L. O. del D. F.

En la Secretaría.

Lic. Arturo...

RECIBIDO
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA

JUN 26 10 59 AM 1939

41668

OFICINA DE CORRESPONDENCIA
MEXICO, D. F.
C. -----

en el
año que se celebra
Julio

SUPREMA

T



El recurso de revisión fué interpuesto en forma por la parte quejosa.

la. Oficialía Mayor.
Num. 4639/1939.
PRIMERA SALA.
"FOLIO"

México, tres de julio de mil novecientos treinta y nueve.

México, tres de julio de mil novecientos treinta y nueve.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento; y, cumplido ese requisito, ténganse los autos a la 1ª Sala. Notifíquese.

Así lo acordó el Tribunal.

ACUERDO

En 14 JUL 1939, por 11855
la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según minuta que se agrega.

[Signature]

JUL 14 1939 notificado el C. Procurador General de la República del auto que antecede, dijo: que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado *Sotelo* quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

P. A. DEL PROCURADOR
EL SUBPROCURADOR GENERAL 1er. SUBSTITUTO

[Signature]
Lic. Mariano Ramírez Vázquez

[Signature]

[Signature]

21 JUL 1939 Se recibe este expediente del Sr. Abovado y queda a la vista de las partes por siete días que corren del 17 JUL 1939 del mismo al 27 JUL 1939 Resolutive. Conste.

[Signature]

2 AGOS 1939

Se remite este expediente al Ministerio Público, para que formule pronunciamiento. Conste.

[Signature]

En 12 AGOS 1939 se recibió este expediente del C. Agente del Ministerio Público con pronunciamiento que se agrega. Conste.

[Signature]

En 28 AGOS 1939 de 19... de acuerdo con la orden (Licda. Mena) queda este expediente a disposición del Sr. *[Signature]* a su cargo.



PRIMERA. AL C. JUEZ PRIMERO DE DISTITO DEL D. F.

6570 EN MATERIA FISCAL.

Toca # 4639/39 P R E S E N T E.



Con el oficio de usted número 8231 de fecha 22 de junio último, se recibió en ésta Corte el juicio de amparo número 323/39 promovido por L. Darío Vasconcelos y L. Gracia y Angeles, defensores de David Alfaro Siqueiros.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F. a 4 de julio de 1939.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. DARÍO GAY.

ebe.





Depto. de Actuarios.

Amparo 4639/39

Sala

Sección

Número 9778



En el toca al juicio de amparo promovido por
David Alfaro Siqueiros.

contra actos de Ud.

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha 4 de julio de 1939.

proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito, tórrense los autos a la Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 11 de julio de 1939

Actuario.

Al C.

Juez-11 de la 4/a. Corte Penal México, D. F.

l.r.c.s.





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

CAUSA NUMERO 323/939.
TOCA NUMERO 4639/939.
PRIMERA OFICIALIA MAYOR.

ASUNTO:-- Principal en revisión promovido por David Alfaro Siqueiros contra actos del C. Juez 11/o. de la Cuarta Corte Penal.

NUMERO.- 236/939.

5581

México, D. F., a 5 de agosto de 1939.

C.C. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA PRIMERA SALA
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

El suscrito, Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, designado por la Superioridad para intervenir en el Toca número 4639/939 al juicio de Amparo número 323/939 en revisión, promovido por el quejoso David Alfaro Siqueiros ante el C. Juez Primero de Distrito del Distrito Federal, en Materia Penal, contra actos del C. Juez 11º de la Cuarta Corte Penal, que considera violatorios de las garantías que le otorga el artículo 19 Constitucional; ante ustedes con el debido respeto expongo:

Consiste el acto reclamado, en el auto de formal prisión que la autoridad señalada como responsable dictó en contra del quejoso Siqueiros, como presunto responsable de los delitos de daño en propiedad ajena, y lesiones contra agentes de la autoridad.

El C. Juez de Distrito en la audiencia constitucional celebrada el día 3 de junio último resolvió negando

2



1950

3



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

el amparo al quejoso.

Este no estando conforme con dicha negativa interpuso la correspondiente revisión de la sentencia, dando como motivos de la misma que, el Juez de Distrito al fallar -- como lo hizo, hizo abstracción por completo de la consideración de que si como aseguran los testigos de cargo, el -- hoy quejoso se dirigió a la multitud instigándola para que apedreara los edificios de "Excelsior" y "El Universal" y arremetiera contra los agentes de la policía, debió hacerlo en alta voz para dominar el tumulto, y por consiguiente, -- todos los allí presentes debieron darse perfecta cuenta de tales hechos; y como estos no quedaron acreditados en autos, esa abstracción en que incurrió el Juez de Distrito le causa el consiguiente agravio: Y que, tampoco analiza el referido funcionario, detenidamente como debió haberlo hecho, -- las constantes rectificaciones de que fueron objeto las declaraciones de los testigos, como tampoco lo hace por lo -- que se refiere a que solo Jorge Yáñez sostuvo en la primera declaración que un sujeto llamado Siqueiros se había dirigido a los manifestantes instigándolos a cometer los hechos que se les imputan, y que posteriormente así lo sostuvieron algunos policías, ya que no todos apoyaron tal declaración; circunstancia apuntada que también es en agravio -- del quejoso.

Estudiada la documentación que informa este juicio, el suscrito en vista de la copia certificada de constancias que el Juez responsable remitió en vía de justificación del acto reclamado, deducidas de la causa número ---- 374/939 instruida contra el hoy quejoso y otros, por los fe-



100



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

delitos de lesiones, contra agentes de la autoridad y daño en propiedad ajena, encuentra que dicho auto recurrido -- queda satisfecho en los elementos que para hacerlo procedente establece el artículo 19 Constitucional; pues se -- encuentran debidamente comprobados esos delitos y la presunta responsabilidad del inculpado; y encontrando que el citado auto expresa con toda claridad los elementos que -- justifican dichos requisitos, me permito transcribir la parte relativa que dice:

"... que los datos que arroja la averiguación contra David Alvaro Siqueiros son suficientes a juicio del suscrito Juez para considerarlo presunto responsable de dichos delitos, pues de las declaraciones categóricas de David León Almaguer, Juan Ventura Barajas, Luis Vizcarra Rodríguez y Jorge Yáñez Ortega quienes firman que el citado Siqueiros instigó a la multitud para que apedreara el edificio "Excelsior" y a la policía, existe además el testimonio de diversas personas entre ellas de los manifestantes diciéndole que el orador que hizo uso de la palabra frente a "Excelsior" fue Siqueiros y este estuvo conforme con esta circunstancia no obstante que en la instigación a la comisión de los delitos, pero al llegar la policía se manifestó único responsable de lo que estaba ocurriendo y ocurriera, es decir de la estrofa a "Excelsior" y a la policía. Por otra parte Siqueiros manifestó que fué designado orador único para hablar frente a los edificios de "Excelsior" y es el caso que al terminar de hacer uso de la palabra empezó la estrofa contra "Excelsior" y en seguida contra la policía, lo que quiere decir que los manifestantes llevaban preparados piedras a las policías y solo esperaban para hacer uso de ellas la instigación verbal de Siqueiros, y en esa virtud procede decretar su formal prisión por los delitos de lesiones, contra agentes de la autoridad y daño en propiedad ajena sin perjuicio de su libertad condicional, en virtud de haberse conducido por concierto previo como un inductor directo para que la multitud lepidora a "Excelsior" y a la policía, según lo previene el artículo 13 del Código Penal, y en atención a que el orador testimonial mencionado tiene la fuerza



10/10/11

11
A

PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

que le conceden los artículos 255 a 257 del Código Procesal mencionado...".

Y puntualizando; como Siqueiros establece como violatorio de garantías constitucionales el auto de -- formal prisión, por cuanto a que no está demostrado su responsabilidad penal; el suscrito en abundamiento de los datos que quedan transcritos, es de opinión que dicho auto por estar arreglado a derecho trae como consecuencia la negativa del amparo; y precisamente habiéndolo así resuelto el C. Juez de Distrito; para la mejor estimación de las razones y fundamentos legales -- que contribuyen a dicha negativa, y por consiguiente -- a la confirmación de este fallo que negó al quejoso -- el amparo, transcribo en seguida el Considerando Unico, que así lo establece:

"C O N S I D E R A N D O.- UNICO.- Es cierto -- el acto que se reclama, según se desprende del informe justificado de que se trata de hacer -- mención, pero el mismo acto no es violatorio -- de la garantía que se invoca en la demanda por el concepto que se expresa de que no quedó adecuadamente comprobada la presunta responsabilidad del quejoso, pues que la averiguación previa -- por los datos bastantes para afirmar lo contrario de lo que se alega en la demanda -- en -- respecto. En efecto, la citada lectura de las -- declaraciones rendidas por el mayor Luis Vizcarra y el Policía Jorge Yáñez Ortega, rendidas -- ante el Juez del proceso, ponen de manifiesto -- la presunta responsabilidad del inculcado en -- los delitos que se le imputan, pues el primero insistió en que Siqueiros fue quien instigó -- a la multitud primero para que quemara el -- edificio del periódico "Excelsior" y al último, a la policía en general y el segundo dijo -- que el rector Siqueiros se había dirigido a la gente diciéndole: "¡Curo muchachos hay que acabar con estos periódicos fascistas, es el pueblo que se hace justicia", encartándose una bandera sobre el edificio de Excelsior. También -- por en autos las declaraciones del mayor Rafael Cámara Laya y de Agustín Reyes Leño, quienes declaran en contra del quejoso, pues que --



11-15-30



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

golpeó al segundo de los nombrados y disparó --
un tiro con su pistola, construyendo todos que --
son más que suficientes para establecer la pre-
sunta responsabilidad de que se trate, pues de-
be tenerse presente que según la jurisprudencia
de la Suprema Corte, el auto de formal prisión
no es necesario que descansa en prueba plena --
completa, sino que el artículo 19 diecinueve --
constitucional sólo quiere que contra el acusa-
do haya datos que hagan probable su responsabi-
lidad, lo cual existe en el presente caso y por lo
se concluye, debe negarse al quejoso el amparo
que pide".

Los elementos de que se hace mención, y atenta-
la jurisprudencia que se cita, de la H. Suprema Corte --
de Justicia de la Nación, desvirtúan los motivos de ---
agravio alegados en esta revisión por el quejoso Siquei-
ros; pues demostrada queda su presunta responsabilidad
en los delitos que se le imputan, con los datos del pro-
ceso.

Y en esa virtud, el suscrito es de opinión que
debe confirmarse la sentencia recurrida que negó el am-
paro al quejoso; y con todo respeto pido a esa H. Prime-
ra Sala se sirva así resolver el presente recurso.

A t e n t a m e n t e .

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

EL AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO
FEDERAL AUXILIAR.

Lic. Jesús M. Sotelo
LIC. JESUS M. SOTELO.

JLS/ir.





En primero d. septiembre de mil novecientos treinta y nueve, se recibieron estos autos en la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.
Conste.

(Amparo
en rev.)

4639/39/1a.

IS
D. Alfaro S.

México, Distrito Federal, a primero de septiembre de mil novecientos treinta y nueve.

Túrnense estos autos al ciudadano Ministro licenciado José Ortiz Tirado.

Así lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a primero de noviembre de mil novecientos treinta y nueve.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la vista de este asunto la sesión del día dos del mismo mes.

Lo proveyó y firma el ciudadano Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

El Presidente.

El Secretario.

En...primera..... de...noviembre...de mil nove-
cientos treinta y...nueve...y de acuerdo con los artícu-
los ochenta y nueve y ciento-ochenta y cinco de la Ley
de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efec-
to, la lista de los asuntos que deben verse en la audien-
cia señalada en el auto anterior, entre los que figura
el presente. Conste.

México, Distrito Federal, a dos de noviembre
de mil novecientos treinta y nueve.

En sesión de esta fecha la Primera Sala re-
solvió, por unanimidad de cuatro votos, confirmar-
la resolución pronunciada por el inferior, que ne-
gó el amparo a DAVID ALFARO SIQUEIROS. El Minis-
tro Caballero estuvo ausente de la sesión.
El Presidente.

El Secretario.

192



NOMBRE DEL QUEJOSO: DAVID ALFARO SIQUEIROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Juez 11 de la 4a. Corte Penal.

JUZGADO DE DISTRITO: 1o. de Distrito del D.F. en Materia Penal.

FECHA DEL FALLO RECURRIDO: 3 de junio de 1939.

Revisión.

Se confirma la resolución del inferior que negó el amparo?

MINISTROS:

NO

/	ORTIZ TIRADO	_____
AUSENTE.	CABALLERO	_____
/	GARZA CABELLO	_____
/	AZNAR MENDOZA	_____
/	CHAVEZ	_____

Acuerdo del día 2 de noviembre de 1939.

Por unanimidad de cuatro votos, se confirma la resolución del inferior, que negó el amparo. El Ministro Caballero estuvo ausente de la sesión.

El Secretario Adscrito.

Wm. Smith

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 278: 1039-1044.

[illegible]

Table 1. *Continued*

[illegible]

100

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agaricus bisporus* spores on the growth of *Agaricus bisporus* on the substrate.

100

\mathbb{P}^1		\mathbb{P}^2		\mathbb{P}^3		\mathbb{P}^4		\mathbb{P}^5		\mathbb{P}^6	
\mathbb{P}^1	\mathbb{P}^2	\mathbb{P}^2	\mathbb{P}^3	\mathbb{P}^3	\mathbb{P}^4	\mathbb{P}^4	\mathbb{P}^5	\mathbb{P}^5	\mathbb{P}^6	\mathbb{P}^6	\mathbb{P}^7
\mathbb{P}^1	\mathbb{P}^2	\mathbb{P}^2	\mathbb{P}^3	\mathbb{P}^3	\mathbb{P}^4	\mathbb{P}^4	\mathbb{P}^5	\mathbb{P}^5	\mathbb{P}^6	\mathbb{P}^6	\mathbb{P}^7

Figure 1. The effect of the concentration of the Fe^{2+} on the rate of the reaction of Fe^{2+} with H_2O_2 at $[\text{H}_2\text{O}_2] = 0.001 \text{ M}$, $[\text{Fe}^{2+}] = 0.001 \text{ M}$, $[\text{H}^+] = 0.01 \text{ M}$, $[\text{H}_2\text{O}] = 55.5 \text{ M}$, $T = 25^\circ\text{C}$.

TABLE 1. *Summary of the results of the 1996-1997 survey of the prevalence of *Salmonella* in the faeces of cattle, sheep, and horses in the United Kingdom*

$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial L}{\partial \dot{x}} \right) = \frac{\partial L}{\partial x}$





Núm. 4639/39-1a.

Amparo turnado al
Mtro. Ortiz Tirado.

México, Distrito Federal.- Acuerdo del día dos -
de noviembre de mil novecientos treinta y nueve.

Cotejado.

Hernández
y,
VISTO en revisión el presente juicio de amparo;

R E S U L T A N D O :

Primero.- Los abogados L. Darío Vasconcelos y L. García Angeles, como defensores de David Alfaro Siqueiros, demandaron amparo ante el Juez Primero de Distrito del Distrito Federal en Materia Penal, por escrito de quince de abril de mil novecientos treinta y nueve, contra actos del Juez Undécimo de la Cuarta Corte Penal, que hicieron consistir en el auto de formal prisión que decretó en contra de su defenso por los delitos de daño en propiedad ajena y lesiones contra agentes de la autoridad, y que conceptuaron violatorios de las garantías que otorga el artículo 19 de la Constitución General de la República.

Segundo.- Admitida la demanda y tramitado el juicio conforme a la ley, se celebró la audiencia constitucional el tres de junio de mil novecientos treinta y nueve en la que el Juez de Distrito negó el amparo.

Tercero.- Inconforme el quejoso con la sentencia del Juez de Distrito interpuso el recurso de revisión que le admitió el Presidente de esta Suprema Corte en acuerdo de cuatro de julio de mil novecientos treinta y nueve; y habiéndose pasado el asunto al Agente del Ministerio Público Federal designado al efecto, este funcionario pidió que se confirme el fallo recurrido; y,

C O N S I D E R A N D O :

I.- El Juez de Distrito negó el amparo porque -

Vo.Bo.

- 2 -



estando comprobado el cuerpo de los delitos de daño en propiedad ajena y lesiones contra agentes de la autoridad, la presunta responsabilidad del quejoso se deriva de las declaraciones rendidas por el mayor Luis Vizcarra y el policía Jorge Yañez Ortega sin que sea necesaria la prueba plena de la responsabilidad para decretar el auto de formal prisión conforme lo estatuye el artículo 19 Constitucional.

II.- El quejoso expresa como agravios que el Juez de Distrito hizo abstracción de todas las circunstancias favorables tales como que los delitos se cometieron en medio de un tumulto que se desarrolló frente a los edificios que ocupan los periódicos Excelsior y El Universal y la instigación que se le atribuye debió -- haberse hecho en alta voz para dominar el tumulto y -- por consiguiente todos los ahí presentes debieron darse cuenta de ello, pero como la mayoría de los testigos dice no haberse apercibido de esta circunstancia, se debilita la fuerza probatoria de los de cargo. Que tam poco apreció las constantes rectificaciones que hicieron los testigos de cargo lo que da a comprender que poste riormente a la consumación de los hechos y quizás in conscientemente tales testigos llegaron a la conclusión de que el quejoso fué el director intelectual de los delitos cometidos en ocasión de ese tumulto.

III.- Las declaraciones que se citan como demostrativas de la presunta responsabilidad están concebidas en los siguientes términos: el mayor Luis Vizcarra Rodríguez dijo: haber recibido aviso telefónico de que algunos elementos efectuaban un mitin dirigido por Alfaro Siqueiros, que después de partir del Hemiciclo de Juárez, llegaron frente a los edificios de El Excelsior y El Universal, ocupándose en apedrearlos lo mismo que a los establecimientos cercanos; que no obstante que -



7/1/54



6/1/54

- 3 -



intervino con toda prudencia, los elementos de policía que comandaba, fueron recibidos a pedradas que causaron lesiones a varios de los dichos policías; que cuando trataba que los líderes apalcaran el tumulto, terció Alfaro Siqueiros diciéndose representante de los elementos que manifestaban y que Siqueiros fue quien instigó a la multitud para que apedreara los edificios en cuestión y al mismo cuerpo de policía cuando se retiraba llevando algunos detenidos. Jorge Yañez, oficial de la policía, declaró en los mismos términos, agregando que al ser agredida la policía, fueron lesionados tres agentes y un motociclista y que el mayor Vizcarra Rodríguez se dirigió en términos correctos a Alfaro Siqueiros para que hiciera detener el escándalo; que lejos de obedecer se dirigió a la multitud diciéndole "qué hubo muchachos, hay que acabar con estos periódicos fachistas, es el pueblo que se hace justicia", desatándose una pedriza sobre el edificio de El Excelsior. A mayor abundamiento existe una declaración de David Medina, policía, quien manifestó: que el que aparecía como director del mitin era Alfaro Siqueiros, que decía ser coronel del ejército español y arengaba a la multitud contra la policía.

IV.- Ahora bien, es cierto que depusieron varias otras personas que dijeron no haberse dado cuenta quien era el que dirigía e instigaba a la multitud más esta circunstancia no resta fuerza probatoria a los testigos de cargo ya que en un mitin o tumulto ni aún los que participan en él son capaces de darse cuenta de todas las peripecias que se desarrollan ni tampoco se invalidan los testimonios como lo pretende el quejoso, por que posteriormente se aclaren situaciones o se añadan detalles a los ya vertidos. Así que, los agravios resultan del todo infundados sirviendo los testimonios -

200



2



que se citan de cabal apoyo al auto de formal prisión - en el que sólo se trata de estudiar la presunta responsabilidad del quejoso que aparece definida en el artículo 13 del Código Penal que conceptúa responsables a todos los que toman parte en la concepción, preparación ó ejecución de un delito, prestando auxilio o cooperación de cualquier especie por concierto previo o posterior ó inducen directamente a alguno a cometerlo.

Por lo expuesto y con apoyo además de las disposiciones legales invocadas en los artículos 76, 77, 78-83, 89, 90 y 91 de la Ley de Amparo y 24 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- Es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada el tres de junio de mil novecientos-treinta y nueve, por el Juez Primero de Distrito del -- Distrito Federal, en Materia Penal; en consecuencia,

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni -- protege a David Alfaro Siqueiros contra el acto de que -- se queja y que consiste en el auto de formal prisión -- que por los delitos de daño en propiedad ajena y lesiones contra agentes de la autoridad, le dictó el Juez Dé cimo Primero de la Cuarta Corte Penal.

TERCERO.- Notifíquese al Ministerio Público y -- por conducto del Juez de Distrito respectivo a las demás partes que ante él intervinieron en el asunto, para lo cual se librará despacho, con inserción de lo necesario que debidamente diligenciado devolverá a la mayor brevedad posible; expídase testimonio de esta resolución -- y con los autos del amparo remítasele al inferior; publíquese; y, en su oportunidad archívese el presente -- toca.

ASI, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la -- Nación. El Ministro Caballero estuvo ausente de la se --





sión. Firman el Presidente y Ministros que intervinieron en el asunto, con el Secretario de la Sala que autoriza.





SENTENCIA



No. de Orden de Producción: MEX-1940

Clve. Única de Legajo: 3

No. de Legajo: 103

No. de Expediente: 482145

Fondo: MEXICO

Sección: VACIO

Serie: VACIO

Subserie:

Año: 1939

No. de Expediente: 4639

Materia: VACIO

Promovente :





México, Distrito Federal.- Acuerdo del día dos de noviembre de mil novecientos treinta y nueve.

V I S T O en revisión el presente -- juicio de amparo; y,

R E S U L T A N D O :

Primero.- Los abogados L. Darío Vasconcelos y L. García Angeles, como defensores de David - Alfaro Siqueiros, demandaron amparo ante el Juez Primero de Distrito del Distrito Federal en Materia Penal, por escrito de quince de abril de mil novecientos treinta y nueve, contra autos del Juez Undécimo de la Cuarta Corte Penal, que hicieron consistir en el auto de formal prisión decretó en contra de su defenso por los delitos de daño en propiedad ajena y lesiones contra agentes de la autoridad, y que conceptuaron -- violación de las garantías que otorga el artículo - 19 de la Constitución General de la República.

Segundo.- Admitida la demanda y tramitado el juicio conforme a la ley, se celebró la audiencia constitucional el tres de junio de mil novecientos treinta y nueve en la que el Juez de Distrito negó el amparo.

Tercero.- Inconforme el quejoso con la sentencia del Juez de Distrito interpuso el recurso de revisión que le admitió el Presidente de esta Suprema Corte en acuerdo de cuatro de julio de mil novecientos treinta y nueve; y habiéndose pasado el asunto al Agente del Ministerio Público Federal designado al -- efecto, este funcionario pidió que se confirme el fallo recurrido; y,

34

C O N S I D E R A N D O :

I.- El Juez de Distrito negó el amparo porque estando comprobado el cuerpo de los delitos de daño en propiedad ajena y lesiones contra agentes de la autoridad, la presunta responsabilidad del quejoso se deriva de las declaraciones rendidas por el mayor-Luis Vizcarra y el policía Jorge Yañez Ortega sin que sea necesaria la prueba plena de la responsabilidad - para decretar el auto de formal prisión conforme lo estatuye el artículo 19 Constitucional.

II.- El quejoso expresa como agravios que el Juez de Distrito hizo abstracción de todas las circunstancias favorables tales como que los delitos se cometieron en medio de un tumulto que se desarrolló frente a los edificios que ocupan los periódicos Excelsior y El Universal y la instigación que se le atribuye debió haberse hecho en alta voz para dominar el tumulto y por consiguiente todos los ahí presentes debieron darse cuenta de ello, pero como la mayoría de los testigos dice no haberse apercibido de esta circunstancia, se debilita la fuerza probatoria de los de cargo. Que tampoco apreció las constantes rectificaciones que hicieron los testigos de cargo lo que da a comprender que posteriormente a la consumación de los hechos y quizás inconscientemente tales testigos llegaron a la conclusión de que el quejoso fué el director intelectual de los delitos cometidos en ocasión de ese tumulto.

III.- Las declaraciones que se citan como demostrativas de la presunta responsabilidad están concebidas en los siguientes términos: el mayor -



- 2 -

Luis Vizcarra Rodríguez dijo: haber recibido aviso telefónico de que algunos elementos efectuaban un mitin dirigido por Alfaro Siqueiros, que después de partir del Hemiciclo de Juárez, llegaron frente a los edificios de El Excelsior y el Universal, ocupándose en apedrearlos lo mismo que a los establecimientos cercanos; que no obstante que intervino con toda prudencia, los elementos de policía que comandaba, fueron recibidos a pedradas que causaron lesiones a varios de los dichos policías; que cuando trataba que los líderes aplacaran el tumulto, terció Alfaro Siqueiros diciéndose representante de los elementos que manifestaban y que Siqueiros fue quien instigó a la multitud para que -- apedreara los edificios en cuestión y al mismo cuerpo de policía cuando se retiraba llevando algunos detenidos. Jorge Yañez, oficial de la policía, declaró en los mismos términos, agregando que al ser agredida la policía, fueron lesionados tres agentes y un motociclista y que el mayor Vizcarra Rodríguez se dirigió -- en términos correctos a Alfaro Siqueiros para que -- hiciera detener el escándalo; que lejos de obedecer -- se dirigió a la multitud diciéndole "qué hubo muchachos, hay que acabar con estos periódicos fachistas, -- es el pueblo que se hace justicia", desatándose una pedriza sobre el edificio de El Excelsior. A mayor abundamiento existe una declaración de David Medina, -- policía, quien manifestó: que el que aparecía como director del mitin era Alfaro Siqueiros, que decía ser coronel del ejército español y arengaba a la multitud contra la policía.

Cotejado con el
proyecto aprobado-
por el C. Ministro
Ortiz Tirado.

IV.- Ahora bien, es cierto que depu-
sieron varias otras personas que dijeron no haberse -
dado cuenta quien era el que dirigía e instigaba a la
multitud más esta circunstancia no resta fuerza proba-
toria a los testigos de cargo ya que en un mitin o --
tumulto ni aún los que participan en él son capaces --
de darse cuenta de todas las peripecias que se desa-
rrollan ni tampoco se invalidan los testimonios como --
lo pretende el quejoso, porque posteriormente se acla-
ren situaciones o se añadan detalles a los ya verti-
dos. Así que, los agravios resultan del todo infunda-
dos sirviendo los testimonios que se citan de cabal --
apoyo al auto de formal prisión en el que sólo se tra-
ta de estudiar la presunta responsabilidad del quejo-
so que aparece definida en el artículo 13 del Código-
Penal que conceptúa responsables a todos los que to-
man parte en la concepción, preparación ó ejecución -
de un delito, prestando auxilio o cooperación de cual-
quier especie por concierto previo o posterior ó in-
ducen directamente a alguno a cometerlo.

Vo. Bo.

Por lo expuesto y con apoyo además de
las disposiciones legales invocadas en los artículos -
76, 77, 78, 83, 89, 90 y 91 de la Ley de Amparo y 24-
de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,
se resuelve:

PRIMERO.- Es de confirmarse y se con-
firma la sentencia pronunciada el tres de junio de --
mil novecientos treinta y nueve, por el Juez Primero-
de Distrito del Distrito Federal, en Materia Penal; -
en consecuencia,

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no-



- 3 -

ampara ni protege a David Alfaro Siqueiros contra el acto de que se queja y que consiste en el auto de formal prisión que por los delitos de daño en propiedad ajena y lesiones contra agentes de la autoridad, le dictó el Juez Décimo Primero de la Cuarta Corte Penal.

TERCERO.- Notifíquese al Ministerio Público y por conducto del Juez de Distrito respectivo a las demás partes que ante él intervinieron en el asunto, para lo cual se librará despacho, con inserción de lo necesario que debidamente diligenciado devolverá a la mayor brevedad posible; expídase testimonio de esta resolución y con los autos del amparo remítasele al interior; publíquese; y, en su oportunidad archívese el presente toca.

ASI, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El Ministro Caballero estuvo ausente de la sesión. Firman el Presidente y Ministros que intervinieron en el asunto, con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE:

Rodolfo Chavez
RODOLFO CHAVEZ.

MINISTROS:

JOSE ORTIZ TIRADO. (Vease certificación).

Jesús Garza Cabello
JESUS GARZA CABELLO.

Alonso Aznar
ALONSO AZNAR MENDOZA.

EL SECRETARIO:

Ignacio Soto Gordoa
IGNACIO SOTO GORDOA.

La Secretaría certifica en cumplimiento del artículo 5o. Capítulo I del Reglamento General de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que no fué posible recoger la firma del C. Ministro Licenciado - José Ortiz Tirado, por encontrarse disfrutando de vacaciones.

México, D.F., a 29 de noviembre de 1939.

Ignacio Soto Gordoa
I. Soto Gordoa.

15 10.11.39
por lista de la misma fecha con
notificó la resolución anterior, o no intercedió
el Ministerio Público Federal.

27

EXPEDIENTE



No. de Orden de Producción:	MEX-1940
Clve. Única de Legajo:	3
No. de Legajo:	103
Clve. Única de Expediente:	482145



MEX-1940-3-482145

Fondo:	MEXICO
Sección:	VACIO
Serie:	VACIO
Subserie:	
Año:	1939
No. Expediente:	4639
Materia:	VACIO
Promovente:	



ASUNTO: ... testimonio de la -
resolución de A.A. en el tomo número
4639/39, - de la, así como los au-
tos del juicio de amparo promovido -
por David Alfaro Siqueiros.

Al C. Juez **Primero** de Distrito
Penal en el Distrito Federal.
PRESENTE.

Sección

13495

En **64** fojas útiles, devuelvo a usted los autos
del juicio de amparo promovido por **David Alfaro Siqueiros**,
contra actos de **1 Juez 11 de la Cuarta Corte Penal**,

con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en **tres** fojas útiles, un testimo-
nio de la resolución dictada por la **Primera** Sala de esta
Suprema Corte de Justicia en el tomo respectivo, que fué
tramitado por la Sección **Primera** Auxiliar con el núme-
ro **4639/39**.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo
de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a
las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la
fracción II del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de
los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que -
se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 -
de la misma ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a **29 de noviembre de 1939**.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. PARADA GAY

