

PRINCIPAL

FORMA A. 17. D.

3354

EXPEDITE. NUM.

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación

1966

Núm.

3354

Toca al Amparo en Revisión

PRINCIPAL

Promovido por Emma Hurtado Vda. de Diego Rivera.

Contra actos de Secretario del Patrimonio Nacional del D.F., y otras  
autós.

Ante el Juez de Distrito de

GUERRERO.

Fecha de ingreso al Archivo



GUERRERO.

EXPEDITE NUM.

3354

PRINCIPAL



15 ABR. 1966

FORMA A 20-2

23 ABR. 1966

ADMINISTRATIVO

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

19 66

Núm. 3354

PRINCIPAL  
2a. OFICINA DE TRAMITE

AMPARO EN REVISION

Quejoso EMMA HURTADO VDA. DE DIEGO RIVERA

Promueve en su nombre

por violación de los artículo s. de la Constitución

Federal contra actos de Secretario del Patrimonio Nacional del D. F.  
y otras Autoridades.

Juzgado de Distrito de ACAPULCO, GRO.

Fecha de iniciación 2 de marzo de 1966

La suspensión del acto fue

Fecha de la sentencia del inferior

" en que se recibieron los autos

" de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado

El juez resolvió

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



Actuario,

ADMINISTRATIVO

ADMINISTRATIVO







PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

C.

SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

MEXICO, D. F.

NUMERO 7040

EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO POR EL ARTICULO 148 DE LA LEY DE AMPARO VIGEN-  
TE, Y PARA QUE SE SIRVA HACERLO DEL CONOCIMIENTO DE ESE ALTO TRIBUNAL, TENGO EL  
HONOR DE COMUNICAR A USTED QUE, CON FECHA DE hoy

SE DIO ENTRADA A ESTE JUZGADO A MI CARGO AL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR  
EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA contra actos del ----  
Secretario del Patrimonio Nacional de México, D.F. y ----  
otras autoridades.

QUEDANDO REGISTRADO BAJO EL NUMERO 284/966

REITERO A USTED MI ATENTA CONSIDERACION.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Acapulco, Gro., a 2 DE marzo DE 1966

EL JUEZ DE DISTRITO

Lic. Alberto Cueva Ramírez.-

FAO/acc.

c.c.p. al H. Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en --  
Puebla, Pue.,

021001

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

MAR 7 9 59 AM '66

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA



RA# 3354

AMPARO 284/66

GUABERNO PRINCIPAL

REVISION

2

C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.



EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA, en mi carácter de quejosa en el amparo que se cita al rubro, - tramitado ante el C. Juez de Distrito en el Estado de -- Guerrero, ante usted respetuosamente digo:

Con fundamento en los Artículos 83, Fracciones III y IV, 84 y demás relativos de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 Constitucionales, vengo a interponer el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada por el C. Juez de Distrito en el Estado de Guerrero, en el Amparo 284/66, en la audiencia constitucional verificada el día 5 del actual.

A N T E C E D E N T E S :

I.- Por escrito fechado el 10 de diciembre de 1965, solicité del H. Ayuntamiento Constitucional de Acapulco, Gro., ser eximida de ceder del terreno de mi -- propiedad en la calle cerrada de San Martín, un tramo de aproximadamente 28 metros de largo por 1.50 metros de ancho. En dicha solicitud hice ver al H. Ayuntamiento, que la realización de una banquetta para peatones que se pretende construir en esa parte del terreno de mi propiedad, no sería de utilidad pública, ya que la calle es totalmente cerrada y únicamente da acceso por ese lado a la casa de mi propiedad, y que la realización de esa obra sería -- sumamente costosa ya que había que rellenar un hueco hasta de ocho a diez metros de profundidad y que de no hacer se esa obra, se podrían originar accidentes de funestas -- consecuencias.

II.- Por oficio número 7427 de fecha 27 de

*Jose de Jesus Hdez.*

<b>Lut</b>	<b>ma</b>	<b>da</b>	<b>mo</b>	<b>su</b>	<b>gi</b>	<b>mi</b>	<b>no</b>	<b>co</b>	<b>de</b>
------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------





diciembre de 1965, el C. Presidente Municipal de Acapulco, Gro., me comunicó oficialmente que el H. Ayuntamiento Constitucional de esa Ciudad, no tenía objeción alguna en que fuera usada como superficie construible el tramo de restricción (banqueta), a que me he referido en el párrafo anterior. En el mismo oficio me agradece, en nombre del Ayuntamiento, la cooperación que hice de la suma de \$6,000.00, toda vez que era de estricta justicia que yo correspondiera en alguna forma, por haber sido eximida de ceder la parte del terreno de mi propiedad que iba a ser utilizada para construir la banqueta.



III.- Con base en la autorización a que he hecho referencia en el párrafo anterior, inicié la construcción de mi casa y habiendo terminado el primer piso, ocurri a las Oficinas del Ayuntamiento para tratar de obtener la autorización para construir un segundo piso y en esa ocasión en forma oral se me informó que no era posible que el Ayuntamiento me autorizara la construcción de dicho piso -- sin que antes obtuviera el consentimiento de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en el Puerto de -- Acapulco; por tal motivo me dirigí al C. Presidente de la -- Junta Federal de Mejoras Materiales, para el efecto de obtener la mencionada autorización.

IV.- La solicitud anterior fué contestada -- por el oficio número 8701/308 de fecha 16 de febrero del -- año en curso, en el que el C. Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales en Acapulco, me niega el ser eximida de la restricción marcada para banqueta, señalada en -- el alineamiento número 6190 de fecha 11 de octubre de 1963. La negativa anterior originó la interposición de este amparo, el cual fué presentado ante el C. Juez de Distrito en -- el Estado, el día 2 de marzo del año en curso, en el que se solicitó la suspensión del acto reclamado y sus consecuencias.

Tramitado el juicio conforme a Derecho, y --

[Faint, mostly illegible text covering the majority of the page, appearing to be a series of lines or a list.]

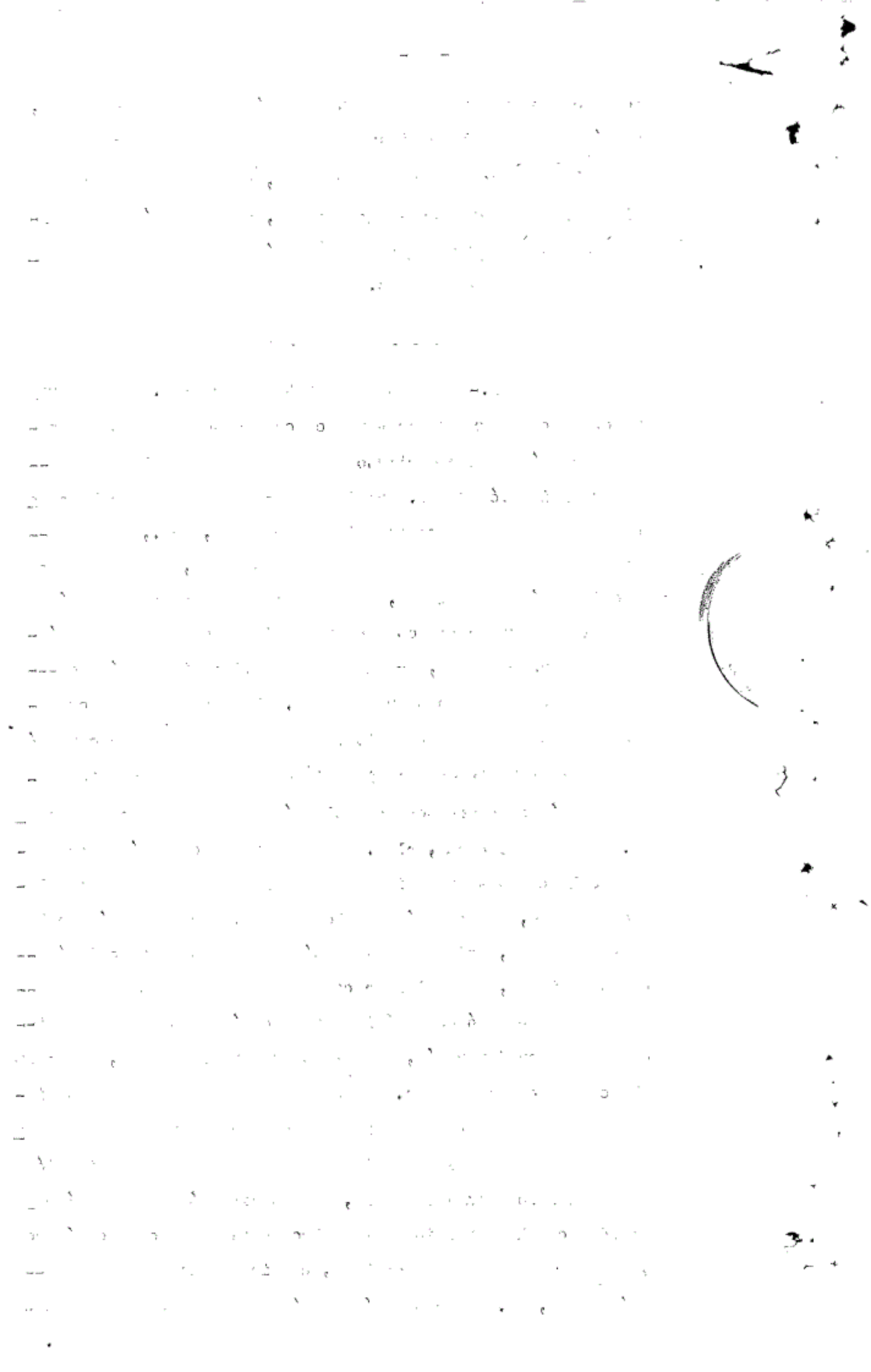


recibidos los informes con justificación de las Responsables, específicamente del Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco, en el cual confiesa la existencia del acto que se le reclama, se verificó la audiencia constitucional en la cual se dictó la sentencia que se impugna mediante este recurso.

A G R A V I O S :

I.- La sentencia dictada por el C. Juez de Distrito, me causa un primer agravio por cuanto que no toma en consideración un hecho cierto que se desprende del informe -- con justificación del C. Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco, Gro., y es la -- existencia del acto reclamado a tal Autoridad, consistente en el oficio número 8701/308, mediante el cual se me notificó la negativa de eximir al lote de mi propiedad de la restricción marcada para banqueta, señalada en el alineamiento número --- 6190 de fecha 11 de octubre de 1963. El Juez de los autos no hace un estudio de la constitucionalidad de tal acuerdo y fué precisamente la inconstitucionalidad de dicho acuerdo lo que fundamentó los conceptos de violación hechos valer en la demanda. En otras palabras, el C. Juez de Distrito debió haber analizado la constitucionalidad del acuerdo de 7 de febrero del año en curso, en relación con lo dispuesto por el Artículo 115 Constitucional, toda vez que en términos de tal disposición -- constitucional, el Municipio como entidad administrativa es -- absolutamente autónoma y únicamente podrá existir una Autoridad con mayor jerarquía, que es la Autoridad Estatal, es decir, el Gobernador del Estado. La Junta Federal de Mejoras Materiales no tiene pues competencia para emitir acuerdos que restrinjan la conducta de los particulares en contra de autorización del Municipio y en la especie, la autorización que me fué concedida por el Municipio de Acapulco mediante el oficio número 7427 de 27 de diciembre de 1965, confirmada con la cooperación de \$6,000.00 que también quedó acreditada con la Boleta-





número B-6941 expedida por la Tesorería Municipal de Acapulco fué negada por el acto que se reclama de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco. El sobreseimiento dictado es pues inoperante ya que deja sin estudiar la constitucionalidad de los actos reclamados al Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales en Acapulco, que quedaron perfectamente comprobados y cuya inconstitucionalidad <sup>se</sup> combatió en el juicio de amparo."

OPORTUNIDAD DE ESTE RECURSO.- La sentencia - que se recurre, fué notificada por lista del día 5 de los - corrientes, habiendo surtido dicha notificación sus efectos el día 6, por lo que este recurso está interpuesto en tiempo.

Para el debido acatamiento al Artículo 88 de la Ley de la materia, manifiesto que se está dando el aviso correspondiente al Juez de Distrito en el Estado de Guerrero, acompañando las copias simples de Ley.

Por lo expuesto,

A USTED C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada con la personalidad que ostento, interponiendo el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada por el C. Juez de Distrito en el Estado de Guerrero, en el Amparo número 284/66.

SEGUNDO.- Tener por cumplidos los extremos a que se refiere el párrafo tercero del Artículo 88.

TERCERO.- En su oportunidad revocar la sentencia recurrida.

CUARTO.- Tener por autorizados en términos - del Artículo 27 de la Ley de Amparo, a los señores Licenciados Salvador M. Elías y José Héctor Macedo Hernández y Pasante de Derecho José de Jesús Hernández Sordo.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., abril 12 de 1966.

*Elmundo Antares Vind de Diego Rivera*





*Tiempo.*

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

ABR 12 4 47 PM '66

33429

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA


Recibido del C. José de Jesús Hernández  
con una copia simple de este escrito.

*G. Martínez*

SUPREMA CORTE

C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION.

EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA, en mi  
carácter de quejosa en el amparo que se cita al rubro, -  
tramitado ante el C. Juez de Distrito en el Estado de --  
Guerrero, ante usted respetuosamente digo:



Con fundamento en los Artículos 83, Frac-  
ciones III y IV, 84 y demás relativos de la Ley Reglamen-  
taria de los Artículos 103 y 107 Constitucionales, vengo  
a interponer el recurso de revisión en contra de la sen-  
tencia dictada por el C. Juez de Distrito en el Estado -  
de Guerrero, en el Amparo 284/66, en la audiencia consti-  
tucional verificada el día 5 del actual.

ANTECEDENTES:

I.- Por escrito fechado el 10 de diciembre  
de 1965, solicité del H. Ayuntamiento Constitucional de -  
Acapulco, Gro., ser eximida de ceder del terreno de mi --  
propiedad en la calle cerrada de San Martín, un tramo de-  
aproximadamente 26 metros de largo por 1.50 metros de an-  
cho. En dicha solicitud hice ver al H. Ayuntamiento, que-  
la realización de una banqueta para peatones que se pre-  
tende construir en esa parte del terreno de mi propiedad,  
no sería de utilidad pública, ya que la calle es totalmen-  
te cerrada y únicamente da acceso por ese lado a la casa-  
de mi propiedad, y que la realización de esa obra sería -  
sumamente costosa ya que había que rellenar un hueco has-  
ta de ocho a diez metros de profundidad y que de no hacer-  
se esa obra, se podrían originar accidentes de funestas -  
consecuencias.

II.- Por oficio número 7427 de fecha 27 de





diciembre de 1965, el C. Presidente Municipal de Acapulco, Gro., me comunicó oficialmente que el H. Ayuntamiento Constitucional de esa Ciudad, no tenía objeción alguna en que fuera usada como superficie construible el tramo de restricción (banqueta), a que me he referido en el párrafo anterior. En el mismo oficio me agradece, en nombre del Ayuntamiento, la cooperación que hice de la suma de \$6,000.00, toda vez que era de estricta justicia que yo correspondiera en alguna forma, por haber sido eximida de ceder la parte del terreno de mi propiedad que iba a ser utilizada para construir la banqueta.

III.- Con base en la autorización a que he hecho referencia en el párrafo anterior, inicié la construcción de mi casa y habiendo terminado el primer piso, ocurri a las Oficinas del Ayuntamiento para tratar de obtener la autorización para construir un segundo piso y en esa ocasión en forma oral se me informó que no era posible que el Ayuntamiento me autorizara la construcción de dicho piso -- sin que antes obtuviera el consentimiento de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en el Puerto de Acapulco; por tal motivo me dirigí al C. Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales, para el efecto de obtener la mencionada autorización.

IV.- La solicitud anterior fué contestada -- por el oficio número 8701/308 de fecha 16 de febrero del -- año en curso, en el que el C. Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales en Acapulco, me niega el ser eximida de la restricción marcada para banqueta, señalada en el alineamiento número 6190 de fecha 11 de octubre de 1963. La negativa anterior originó la interposición de este amparo, el cual fué presentado ante el C. Juez de Distrito en el Estado, el día 2 de marzo del año en curso, en el que se solicitó la suspensión del acto reclamado y sus consecuencias.

Tra el juicio conforme a Derecho, y --  
Tramitado







recibidos los informes con justificación de las Responsables, específicamente del Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco, en el cual confiesa la existencia del acto que se le reclama, se verificó la audiencia constitucional en la cual se dictó la sentencia que se impugna mediante este recurso.

#### AGRAVIOS:

I.- La sentencia dictada por el C. Juez de Distrito, me causa un primer agravio por cuanto que no toma en consideración un hecho cierto que se desprende del informe -- con justificación del C. Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco, Gro., y es la -- existencia del acto reclamado a tal Autoridad, consistente en el oficio número 8701/308, mediante el cual se me notificó la negativa de eximir al lote de mi propiedad de la restricción marcada para banqueta, señalada en el alineamiento número --- 6190 de fecha 11 de octubre de 1963. El Juez de los autos no hace un estudio de la constitucionalidad de tal acuerdo y fué precisamente la inconstitucionalidad de dicho acuerdo lo que fundamentó los conceptos de violación hechos valer en la demanda. En otras palabras, el C. Juez de Distrito debió haber analizado la constitucionalidad del acuerdo de 7 de febrero del año en curso, en relación con lo dispuesto por el Artículo 115 Constitucional, toda vez que en términos de tal disposición -- constitucional, el Municipio como entidad administrativa es -- absolutamente autónoma y únicamente podrá existir una Autoridad con mayor jerarquía, que es la Autoridad Estatal, es decir, el Gobernador del Estado. La Junta Federal de Mejoras Materiales no tiene pues competencia para emitir acuerdos que restrinjan la conducta de los particulares en contra de autorización del Municipio y en la especie, la autorización que me fué concedida por el Municipio de Acapulco mediante el oficio número 7427 de 27 de diciembre de 1965, confirmada con la cooperación de \$6,000.00 que también quedó acreditada con la Boleta-





número E-6941 expedida por la Tesorería Municipal de Acapulco fué negada por el acto que se reclama de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco. El sobreesamiento dictado es pues inoperante ya que deja sin estudiar la constitucionalidad de los actos reclamados al Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales en Acapulco, que quedaron perfectamente comprobados y cuya inconstitucionalidad de combatió en el juicio de amparo.

OPORTUNIDAD DE ESTE RECURSO.- La sentencia - que se recurre, fué notificada por lista del día 5 de los - corrientes, habiendo surtido dicha notificación sus efectos el día 6, por lo que este recurso está interpuesto en tiempo.

Para el debido acatamiento al Artículo 88 de la Ley de la materia, manifiesto que se está dando el aviso correspondiente al Juez de Distrito en el Estado de Guerrero, acompañando las copias simples de Ley.

Por lo expuesto,

A USTED C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, atentamen-  
te pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada con la personalidad que ostento, interponiendo el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada por el C. Juez de Distrito en el Estado de Guerrero, en el Amparo número 284/66.

SEGUNDO.- Tener por cumplidos los extremos a que se refiere el párrafo tercero del Artículo 88.

TERCERO.- En su oportunidad revocar la sentencia recurrida.

CUARTO.- Tener por autorizados en términos del Artículo 27 de la Ley de Amparo, a los señores Licenciados Salvador M. Elías y José Héctor Macedo Hernández y al Abogado de Derecho José de Jesús Hernández Sordo.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., abril 12 de 1966.







SEGUNDA OFICINA  
DE TRAMITE.

Toca # 3354/966.

México, Distrito Federal, a diecinueve de abril de  
mil novecientos sesenta y seis.

Con el aviso de iniciación y el oficio de remisión  
de los autos, fórmese y regístrese el toca relativo al -  
amparo promovido por Emma Hurtado viuda de Diego Rivera,  
contra actos del ciudadano Secretario del Patrimonio Na-  
cional y de otras autoridades. Dígase al ciudadano Juez  
de Distrito en el Estado de Guerrero, que tan pronto ---  
como estén en estado los autos del juicio de amparo núme-  
ro 284/966, se sirva enviarlos a esta Corte para proveer  
sobre el recurso de revisión interpuesto directamente --  
ante la misma.

Lo acordó y firma el ciudadano licenciado Agapito -  
Pozo, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la -  
Nación. Doy fe.

A  
C  
U  
E  
R  
D

RHM/jgl.

Se cumplió con lo mandado. Conste.







Al C.

JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

SEGUNDA. A C A P U L C O, Guerrero.

04542

Toca # 3354/966.

jgl.

Exp. # 284/966.

En el toca relativo al juicio de amparo en --  
revisión promovido por EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVE-  
RA, contra actos del Secretario del Patrimonio Nacional  
y otras autoridades, el C. Presidente de esta Corte pro-  
veyó en la fecha un acuerdo que en lo conducente dice:

"...Dígame al ciudadano Juez de Distrito en el  
Estado de Guerrero, que tan pronto como estén en estado  
los autos del juicio de amparo número 284/966, se sirva  
enviarlos a esta Corte para proveer sobre el recurso de  
revisión interpuesto directamente ante la misma..."

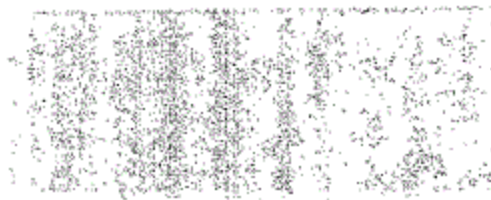
Lo que me permito transcribir a usted, para su  
conocimiento y efectos legales que procedan.

Le reitero mi atenta consideración.

México, D. F., a 19 de abril de 1966.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

RAUL CUEVAS MANTECON



RECEIVED





SEGUNDA OFICINA  
DE TRAMITE.

Toca # 3354/66

#xico, Distrito Federal, a veintiocho de abril de mil-  
novecientos sesenta y seis.

Agréguese el oficio de remisión de los au-  
tos. Acúsese recibo. Visto el recurso de revisión que se  
hace valer en contra de la sentencia dictada en el jui-  
cio de amparo a que este toca corresponde y estando in-  
terpuesto en tiempo y forma el recurso, con fundamento  
en los artículos 86 y 90 de la Ley de Amparo se acuer-  
da:

PRIMERO.- Se admite el recurso de revisión  
interpuesto por la quejosa; pónganse los autos a la vis-  
ta de las partes por diez días, para que aleguen lo que  
a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el  
asunto por igual término al Ministerio Público, para --  
que formule pedimento, y cumplido ese requisito, turnen  
se los autos a la SEGUNDA SALA.

SEGUNDO.- No requiese.

Lo acordó y firma el ciudadano licenciado  
Agapito Pozo, Presidente de la Suprema Corte de Justi-  
cia de la Nación. Doy fe.

rhm/abc.

4 MAY 1966

En \_\_\_\_\_ por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según consta que se cumplió.

1 JUN. 1966

En \_\_\_\_\_ Notificado el C. Procurador General de la República del auto que antecede, dijo que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado Barrios quien estando presente quedó enterado y firma.

P. A. DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPUBLICA  
EL SUBPROCURADOR PRIMER SUBSTITUTO.

Lic. Fausto Acosta Romo.

El término de diez días designado para la vista de las partes, comienza el 13 JUN. 1966 y termina el 14 JUN. 1966. Conste. =

En 15 JUN. 1966 pasan estos autos al Ministerio Público, para que formule pedimento. - Conste.

En 16 JUL. 1966 devuelve estos autos al Ministerio Público, con el pedimento que se agrega. - Conste.

En 13 JUL. 1966 de acuerdo con la orden (Lista Núm. 33) queda este expediente a disposición de la Secretaría de Justicia para su archivo.







PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



SECCION DE AMPARO

SECC. II.

PRAL. 284/966

1. 12591



RA 3354/66

13

2

3354

AL CIUDADANO  
SECRETARIO GENERAL DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
MEXICO, D.F.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en catorce de los corrientes, tengo la honra de --- remitir a usted, en revisión y constante de sesenta y siete fojas utilizadas, el juicio de amparo número 284/66 promovido por EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA, contra-actos del C. SECRETARIO DEL PATRIMONIO NACIONAL con residencia en MEXICO, D.F. y otras autoridades, que estima --- violatorios de los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.-

Acapulco, Gro., a 16 abril de 1966  
EL JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

Lic. Alberto Cueva Ramírez.-

FAO/acc.

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

ABR 20 9 22 AM '66

37330

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA

RECIBIDO POR CORREO CON  
EL ANEXO QUE SE CITA.

*E. Martiny*

*E. Martiny*





SEGUNDA.

04923

AL C.

JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

ACAPULCO, Gro.

Toca # 3354/66.

Exp. # 284/66.

Acuso a usted recibo de su atento oficio número 12591 de fecha 16 del actual, con el que se--  
recibió de conformidad en esta Corte, el anexo que --  
en el mismo se menciona, relativo al juicio de ampa--  
ro en revisión promovido por EMMA HURTADO VDA. DE --  
DIEGO RIVERA, contra actos del C. SECRETARIO DEL PA--  
TRIMONIO NACIONAL DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AU--  
TORIDADES.

Le reitero mi atenta consideración.

México, D. F., a 28 de abril de 1966.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

RAUL CUEVAS MANTECÓN.

rhm/abc.





15

Depto. de Actuarios

Amparo 3854/66...

Sala 2a.....

Sección 2a.....

Número 284/66.Pral.

Jz. de Dto.

A capulco.Gro1

En el toca al juicio de amparo promovido por EMMA HUETADO VDA  
DE DIEGO RIVERA

contra actos de Usted y otras autoridades.

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con fecha 28 de  
abril de 1966.

proveyó el acuerdo que sigue:

Se admite la revisión interpuesta, <sup>por la quejosa.</sup> póngase los autos a la vista  
de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos con-  
venga y transcurrido este plazo pase el asunto por igual término al Mi-  
nisterio Público para que formule pedimento, y cumplido este requisito,  
túrnense los autos a la ....2a.....Sala

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sir-  
va acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a .....4 de mayo..... de 19...<sup>66</sup>

Actuario,

- 10152 Al C. Secretario del Patrimonio Nacional  
Ciudad.
- 10153 Al C. Presidente de la H. Junta Federal de Mejoras.  
Acapulco. Gro.
- 10154 Al C. Presidente Municipal.  
Acapulco. Gro.
- 10155 Al C. Jefe del Departamento de Obras Públicas. del  
Ayuntamiento Constitucional.  
Acapulco. Gro.



10101

10101

10101

10101





PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA  
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
MEXICO, D.F.



SECCION DE AMPAROS

SECC. II.

PRAL. 284/966

Of. 13983

En contestación a su atento oficio número 04542 relativo al Toca número 3354/966 formado con motivo del recurso de revisión interpuesta por Emma Hurtado Viuda de Diego Rivera, en contra de la sentencia definitiva dictada por este Juzgado, con todo respeto manifiesto que por oficio número 12591 de -- fecha dieciseis de los corrientes, se envió a ese -- H. Tribunal el juicio de garantías número 284/966, -- promovido en contra de actos del C. Secretario del -- Patrimonio Nacional con residencia en la Ciudad de -- México, D.F. y otras autoridades.-

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.-

Acapulco, Guerrero., a 28 de abril de 1966  
EL JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

MAY 3 9 44 AM '66

Lic. Alberto Cueva Ramírez.-

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA

039866

Recibido por correo.

*E. Martínez*  
FAO/acc.

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema  
Corte se agrega el Presente oficio a sus antecedentes

Conste

México, D. F. 13 JUN 1966

*[Handwritten signature]*





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA


TOCA DE LA CORTE: 3354/66  
PROCURADURIA No.: 262/66

EMMA HURTADO VDA. DE DIEGO  
RIVERA.

074925  
PRINCIPAL.

México, D.F., 23 de junio de 1966.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:



EMMA HURTADO VDA. DE DIEGO RIVERA, por su propio derecho, pidió amparo por violación de los artículos -- 14 y 16 constitucionales, ante el Juzgado de Distrito -- en Acapulco Guerrero, en contra de actos del Secretario del Patrimonio Nacional y otras autoridades, que hizo -- consistir en: "...la orden para que se lleve a cabo la demolición de las obras que está haciendo en el inmueble de su propiedad."

El Juez dictó sentencia en la que sobresee el -- amparo.

La parte quejosa interpone el recurso de revisión en escrito de fecha 12 de abril de 1966.

Se expresa como agravios, que se ha dejado de -- estudiar la constitucionalidad de los actos reclamados.

Son infundados los agravios alegados, porque en -- ellos no se señala disposición legal alguna secundaria -- que concretamente se haya violado en el fallo que se impugna, en el cual el Juez sobresee el amparo, haciendo -- aplicación exacta del artículo 74, fracción IV, de la --

ley de la materia, en virtud de que las autoridades --  
responsables negaron la existencia de los actos reclama-  
dos y la parte quejosa no rindió prueba en contrario.

Por lo tanto, muy atentamente se pide a esa H. -  
Corte, se sirva CONFIRMAR la sentencia recurrida.

EL AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL AUX.

  
LIC. FERNANDO NARVAEZ ANGULO.

FNA/Avl.







## SEGUNDA SALA

A.R. 3354-66

Emma Hurtado Vda.  
de Diego Rivera.En diecinueve de julio

de mil novecientos sesenta y seis se recibieron estos -  
autos en la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justi--  
cia, Conste. El Secretario.

México, D.F., a veintiuno de julio

\_\_\_\_\_ de mil novecientos sesenta y  
seis.

Con apoyo en el artículo 182 de la Ley de Amparo,  
túrnense estos autos al C. Ministro Lic. JOSE RIVERA PC.

Así lo acordó y rubrica el C. Presidente de la -  
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la - -  
Nación. Doy fe.

EL SECRETARIO.

17 JUL. 1966

En \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

de mil novecientos sesenta y seis se notificó el an- --  
terior acuerdo de conformidad con los artículos 27, - -  
28 fracción III y 29 fracción III de la Ley de Amparo -  
vigente, por medio de lista de igual fecha fijada en --  
los tableros al efecto. Conste.

EL SECRETARIO.

RECEIVED



BUFETE DEL  
LIC. SALVADOR M. ELIAS  
TELS. 11-64-10 11-59-99  
TOLSTOI No. 23  
MEXICO 5, D. F.

15  
25 Jan  
REVISION No. 3354/66

PR  
Emma Hurtado Vda. de Diego  
Rivera  
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION. 19

*Emma Hurtado*  
SALVADOR M. ELIAS, con la personalidad acredi  
tada en el expediente que se cita al rubro, ante uste  
des respetuosamente digo:

Para los efectos de ley y con el propósito -  
de impedir que ese H. Tribunal considere abandonada -  
la instancia, atentamente vengo a solicitar se conti-  
núen los trámites que la Ley de la Materia previene -  
y en su oportunidad se dicte resolución que en Dere -  
cho corresponda.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D. F., enero 3 de 1967.

*S. M. Elias*

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

ENR 16 12 17 PM '67

9187

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
CERTIFICACION  
RESPONDENCIA

Recibido del C.  
Luis Hernández.

*E. Martínez*





BUFETE DEL  
LIC. SALVADOR M. ELIAS  
TELS. 11-64-10 11-59-99  
TOLSTOI No. 23  
MEXICO D.F.

REVISION No. 3354/66  
QUEJOSA EMMA HURTADO VDA. DE  
RIVERA.

2ª Sala

20

C. PRESIDENTE DE LA H. SEGUNDA SALA  
DE LA SUPREMA CORTA DE JUSTICIA DE LA NACION.

EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA, con la personalidad que tengo acreditada en el expediente que se cita al rubro, ante usted respetuosamente digo:

Vengo a solicitar se me expida copia certificada de la sentencia dictada por el C. Juez de Distrito en el Estado de Guerrero, con fecha 5 de abril de 1966, que constituye la materia de este recurso.

Autorizo para recogerla en mi nombre, indistintamente a los señores Licenciado José Héctor Macedo Hernández y Pasante de Derecho Luis Herrera Sordo.

Por lo expuesto,

A USTED C. PRESIDENTE DE LA H. SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, atentamente pido:

Acordar de conformidad a los términos del presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., junio 2 de 1967.

Emma Hurtado Viuda de Diego Rivera

Jose Hector Macedo Ndoz.

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

JUN 2 1 14 PM '67

49510

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA

Recibido del C.  
José Héctor Macedo Hernández.

*E. Martínez Pizarro*



BUFETE DEL

LIC. SALVADOR M. ELIAS

TELS. 11-64-10 11-59-99

TOLSTOI No. 23

MEXICO 5, D. F.

REVISION No. 3354/66 ~~135~~

*7R*  
*Emma Hurtado Vda. de Diego Villanueva*

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

*21*

SALVADOR M. ELIAS, con la personalidad acreditada en el expediente que se cita al rubro , ante ustedes - respetuosamente digo:

Para los efectos de Ley y con el propósito de - impedir que ese H. Tribunal considere abandonada la instancia, atentamente vengo a solicitar se continúen los -- trámites que la Ley de la Materia previene y en su oportunidad se dicte resolución quen en Derecho corresponda.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., 24 de junio de 1967.

*Salvador M. Elias*

*Don Hernan Dorcho*

59126

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

JUN 30 11 06 AM '67  
JUN 30 11 06 AM '67

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL  
CORRESPONDENCIA

Recibido del C.  
Luis Herrera Sordo.

E. Martinez







22

Toca 3354-55

México, Distrito Federal, a primero de agosto de mil novecientos sesenta y siete.

Agréguese el escrito presentado por Salvador M. Elias, el once de julio próximo pasado, y como lo solicita, expídasele la copia certificada a que se refiere.

Lo acordó y firma el ciudadano Presidente - de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.- Doy fe.

ACUERDO

Recibí la copia certificada a que se contrae el acuerdo anterior.



2a 43

BUFETE DEL  
LIC. SALVADOR M. ELIAS  
TELS. 11-64-10 11-59-99  
TOLSTOI No. 23  
MEXICO 5, D. F.

REVISION NUM. 3354/66.

23

C. C. MINISTRO DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION:

*Salvador M. Elias*

SALVADOR M. ELIAS, en mi carácter de apoderado  
Emma Hurtado Vda. de Diego Rivera, personalidad que tengo -  
debidamente acreditada en el juicio citado al rubro, ante -  
ustedes respetuosamente digo:

*Salvador M. Elias*

Vengo a solicitar se expida a mi costa, copia  
certificada por duplicado de la sentencia dictada por esa -  
H. SALA EN LA REVISION que se cita al rubro.

Por lo expuesto,  
A USTED C.C. MINISTRO DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTI  
CIA DE LA NACION.

Atentamente pido:

Acordar en los terminos del presente escrito.

PROTESTO LO NECESARIO .

México D. F. a 10 de Julio de 1967.

*Salvador M. Elias*

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

JUL 11 12 19 PM '67

OFICINA DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA

63144

Recibido del C.  
Luis Herrera.

E. Martinez Siles





24

## SEGUNDA SALA.

México, Distrito Federal, a primero  
de julio de mil novecientos sesenta y siete.

Con fundamento en el artículo 185 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día - - tres del actual.

Lo acordó y rubrica el C. Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Doy fe.

PRESIDENTE:

SECRETARIO:

En primero de julio

de mil novecientos sesenta y siete, y de acuerdo con el artículo 185, segundo párrafo, de la Ley de Amparo vigente, se -- fija, en el lugar designado al efecto, la lista de los negocios que deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior, entre los que figura el presente CONSTE.

SECRETARIO:

Se hace constar que en esta fecha y por unanimidad de cuatro votos, en ausencia del C. Ministro Iñárritu, quien se encuentra disfrutando de una licencia, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación acordó confirmar la sentencia recurrida y sobreseer en el juicio de amparo promovido por Emma Hurtado Vda. de Diego Rívera.

México, D.F., a 3 de julio de 1967.

PRESIDENTE:

SECRETARIO:



1941





25

## SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente Emma Hurtado Vda.  
de Diego Rivera.

Núm. 3354/66

Sec. 2/a.

Autoridad responsable Secretario del Pa-  
trimonio Nacional y otras.

Fecha de la resolución que se recurre:  
5 de abril de 1966.

¿Se confirma la sentencia recurrida y se  
sobresee en el juicio?

## MINISTROS.

SI.

TENA RAMIREZ.

/

INARRITU.

/

GUERRERO MARTINEZ.

/

MENDOZA GONZALEZ.

/

RIVERA PEREZ CAMPOS.

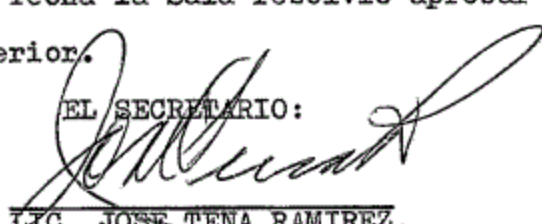
/



ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA  
3 de julio de 1967.

En esta fecha la Sala resolvió aprobar la  
proposición anterior.

EL SECRETARIO:

  
LIC. JOSE TENA RAMIREZ.



# SENTENCIA



No. de Orden de Producción: MEX-982

Clve. Única de Legajo: 4

No. de Legajo: 64

No. de Expediente: 183672

Fondo: MEXICO

Sección: SEGUNDA SALA

Serie: AMPARO EN REVISION

Subserie:

Año: 1966

No. de Expediente: 3354

Materia: ADMINISTRATIVA

Promovente : EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA









AMPARO EN REVISION: 3354/66 (20).  
EMMA HURTADO VDA. DE DIEGO RI-  
VERA.

24

PONENCIA DEL C. MINISTRO JOSE RIVERA P.C.  
SRIO. LIC. JOSE TENA RAMIREZ.


México, Distrito Federal.- Acuerdo de la  
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de  
la Nación, del día tres de julio de mil novecientos  
sesenta y siete.

VISTOS; Y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito de 2 de marzo de 1966,  
la señora EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA ocu-  
rrió por su propio derecho ante el Juez de Distri-  
to en el Estado de Guerrero, demandando la protec-  
ción de la Justicia Federal en contra de actos del  
Secretario del Patrimonio Nacional, del Presiden-  
te de la Junta Federal de Mejoras Materiales en  
el puerto de Acapulco, Guerrero, del Presidente  
Municipal en dicho puerto y del Jefe del Departa-  
mento de Obras Públicas dependiente del último,  
que hizo consistir en: "el acuerdo que se contiene  
en el oficio número 8701/308 de 16 de febrero -  
próximo pasado y el acuerdo que han dictado o que  
en forma inminente dictarán ordenando la demoli-  
ción de la construcción ubicada en la calle ce-  
rrada de San Martín sin número, junto al número  
37 de dicha calle"; y de las dos últimas, además,  
"todos los actos que tengan como consecuencia  
la realización de los actos reclamados de las  
Autoridades Ordenadoras".

SEGUNDO.- Como antecedentes, la quejosa re-

lata los siguientes en su demanda de amparo: "I.- Por escrito presentado el día 11 de diciembre de 1965, solicité del entonces Presidente Municipal de Acapulco, Gro., señor Doctor Ricardo Morlet Sutter, ser eximida de ceder  terreno de mi propiedad, en la calle cerrada de San Martín en esta ciudad, un tramo de aproximadamente 28 metros de largo por 1.50 metros de ancho, que en términos del alineamiento número 6190, realizado por la Dirección de Obras Públicas del Municipio de Acapulco, iba a ser utilizado para la construcción de una banqueta para peatones que únicamente serviría a la suscrita y con posterioridad para que este mismo Ayuntamiento hubiera realizado obras costosísimas, ya que existiría la necesidad de rellenar un barranco de 28 metros de largo por 1.50 metros de ancho y por cerca de 10 metros de altura.- II.- El C. Presidente Municipal convencido de los razonamientos que se expusieron, por Oficio número 7427 de fecha 27 de diciembre último, accedió a mi petición y manifestó que ese Municipio no tenía objeción alguna en que se tomara como superficie construible el tramo de restricción (banqueta), cuya obligación de ceder para la construcción de una banqueta, se me había impuesto en el alineamiento citado en el párrafo anterior. Como tal autorización significaba cierto privilegio en mi favor, hice entrega al Ayuntamiento, de la cantidad de \$6,000.00, mismos --



R. 3354/66 (20).

27

- 3 -

que fueron entregados a la Tesorería Municipal, según recibo de 27 de diciembre de 1965, marcado con el número 6941.- III.- Con la autorización a que he hecho referencia en el párrafo anterior, inicié de inmediato mi construcción, y habiendo terminado toda la parte relativa a cimentación y primer piso de mi edificio, solicité <sup>al</sup> H. - Ayuntamiento de Acapulco, Gro., la autorización correspondiente para levantar un segundo piso, en tal ocasión se me informó por la Dirección de Obras Públicas del Municipio, que para el -- efecto de poder otorgar dicho consentimiento, era necesario que también lo solicitara de la Junta Federal de Mejoras Materiales en Acapulco. Es de hacer notar que esta segunda solicitud fue hecha cuando la Presidencia Municipal había cambiado de funcionarios, ya que el anterior Presidente Municipal terminó sus funciones el día 31 de diciembre del año próximo pasado.- IV.- En tal virtud, <sup>por</sup> escrito presentado ante la Presidencia de la Junta Federal de Mejoras Materiales en esta ciudad, el día 11 de febrero de 1966, solicité de dicha Autoridad se me eximiera de la restricción marcada para banquetas, que aparece en el alineamiento número 6190, mismo que fue reformado en su casi totalidad, según se desprende de la comunicación que me dirigió el mismo Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales marcada con el número 8701/1788 de fecha 17 de diciem-



bre de 1965.- Por otra parte, tales reformas al alineamiento antes mencionado, eran por demás - lógicas, ya que habiendo sido elaborado originalmente sobre un restirador de las Autoridades competentes, cuando tal alineamiento lo quisieron - poner en práctica, se encontraron con que no solamente era ajeno a la realidad topográfica del Puerto, sino que en algunos casos invadía evidentemente las propiedades privadas.- V.- La solicitud a que he hecho referencia en el párrafo anterior, me fue contestada por Oficio número 8701/308, el día 16 de febrero próximo pasado, en dicha comunicación se me hizo saber en forma definitiva, que no es posible acceder a mi petición". La agraviada estimó violados los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.

TERCERO.- El Juez de Distrito dio entrada a la demanda de la quejosa, pidió los informes con justificación relativos a las autoridades responsables y señaló día y hora para la celebración de la audiencia de ley; en la que, con fecha 5 de abril de 1966, sobreseyó en el juicio, de acuerdo con las siguientes consideraciones: "UNICO.- Las autoridades que la quejosa señala como responsables de violaciones a las garantías individuales, en sus informes justificados niegan los actos reclamados los que en síntesis se hacen consistir en la orden para que se lleve a cabo la demolición de obras que dice la quejosa se están efec-





R. 3354/66 (20).

28

- 5 -

tuando en el inmueble de su propiedad; y como ninguna prueba en contrario se aportó en relación con lo informado, en cumplimiento de lo que previene la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en su jurisprudencia que obra bajo el número 26, rubro ACTO RECLAMADO, NEGACION DEL, y en la página número 79 de la Última Compilación de Jurisprudencia, debe sobreseerse este juicio y con fundamento en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo".

CUARTO.- La misma quejosa se inconformó con el fallo del a quo, e interpuso al efecto el recurso de revisión, que fue admitido por la Presidencia de este alto Tribunal. El Agente del Ministerio Público Federal que interviene en el asunto, pide que sea confirmada la sentencia recurrida, por estar apegada a derecho.

QUINTO.- En 27 de julio de 1966 quedó notificado el acuerdo relativo a que se turnaran los autos al C. Ministro ponente; y por escrito presentado el 16 de enero del siguiente año, el abogado autorizado por la quejosa en los términos del artículo 27 de la Ley de Amparo, pide que se pronuncie ejecutoria en la presente revisión, por lo que en ésta no ha dejado de actuarse conforme a lo prevenido por el artículo 74, fracción V, de la propia ley orgánica.

#### CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La parte recurrente hizo valer



al respecto el siguiente agravio: "La sentencia dictada por el C. Juez de Distrito, me causa un primer agravio por cuanto que no toma en consideración un hecho cierto que se desprende del informe con justificación del C. Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco, Gro., y es la existencia del acto reclamado a tal autoridad, consistente en el oficio número 8701/308, mediante el cual se me notificó la negativa a eximir al lote de mi propiedad de la restricción marcada para banqueta, señalada en el alineamiento número 6190 de fecha 11 de octubre de 1963. El Juez de los autos hace un estudio de la constitucionalidad de tal acuerdo y fue precisamente la inconstitucionalidad de dicho acuerdo lo que fundamentó los conceptos de violación hechos valer en la demanda. En otras palabras, el C. Juez de Distrito debió haber analizado la constitucionalidad del acuerdo de 7 de febrero del año en curso, en relación con lo dispuesto por el artículo 115 constitucional, toda vez que en términos de tal disposición constitucional, el Municipio como entidad administrativa es absolutamente autónomo y únicamente podrá existir una autoridad con mayor jerarquía, que es la autoridad estatal, es decir el Gobernador del Estado. La Junta Federal de Mejoras Materiales no tiene pues competencia para emitir acuerdos que restrinjan la conducta de los



R. 3354/66 (20).

29

- 7 -

particulares en contra de autorización del Municipio y en la especie, la autorización que me fue concedida por el Municipio de Acapulco mediante el oficio número 7427 de 27 de diciembre de 1965, confirmada con la cooperación de - - - \$6,000.00 que también quedó acreditada con la Boleta número B-6941 expedida por la Tesorería Municipal de Acapulco fue negada por el acto que se reclama de la Junta Federal de Mejoras Materiales con residencia en Acapulco. El sobreseimiento dictado es pues inoponente ya que deja sin estudiar la constitucionalidad de los actos reclamados al Presidente de la Junta Federal de Mejoras Materiales en Acapulco, que quedaron perfectamente comprobados y cuya inconstitucionalidad se combatió en el juicio de amparo".

SEGUNDO.- De lo manifestado por la recurrente en su agravio se infiere que únicamente impugnó el fallo del Juez de Distrito por cuanto sobreseyó en el juicio respecto del acto reclamado del Presidente de la Junta de Mejoras Materiales de Acapulco, Guerrero, consistente en su acuerdo número 8701/308, de 16 de febrero de 1966. En esta virtud, la presente ejecutoria sólo se ocupará de tal acto. Pues bien: en este punto es fundado el anterior agravio, porque, obrando en autos copia certificada del oficio en que se contiene la propia resolución impugnada, la existencia de ésta quedó por ello ple-

- 8 -

namente probada. Procedería, pues, conforme a lo mandado por el artículo 91, fracción III, de la Ley de Amparo, revocar en la materia del recurso la sentencia del a quo, de no haber alguna otra causa de improcedencia por la que deba confirmarse el sobreseimiento recurrido.

TERCERO.- Mas, a este respecto, cabe señalar que la referida resolución del Presidente de la Junta responsable no lesiona, propiamente, los intereses jurídicos de la agraviada; por lo que procede confirmar el sobreseimiento que fue recurrido a virtud de la causa de improcedencia que señala el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo. En efecto, la mencionada autoridad responsable admite en su informe que de acuerdo con el artículo 90., inciso 1), de la Ley para el Funcionamiento de las Juntas Federales de Mejoras Materiales, que la rige, elaboró el plano regulador del puerto de Acapulco; pero que, "en la expedición de alineamientos", sólo ha actuado "como asesor del H. Ayuntamiento de esta Ciudad, por lo que en cada caso elabora, a solicitud de los interesados, proyectos de alineamientos que, previa su revisión, son aprobados y expedidos por el H. Ayuntamiento Constitucional de Acapulco, en ejercicio de las facultades que le corresponden en los términos del artículo 115 Constitucional"; que en el caso de la agraviada, y a solicitud por escrito de esta misma, "elaboró el proyecto de alineamiento correspondiente al



R.3354/66 (20).

30

- 9 -

lote número 7 de la Sección San Martín, del fraccionamiento "Las Playas", mismo que fue sometido a la revisión y aprobación del H. Ayuntamiento Constitucional"; que la autoridad municipal, "con base en dicho proyecto, expidió legalmente el alineamiento oficial No. 6190, en el que se fija una afectación con cargo a dicho predio, de 1.50 metros de ancho, destinada a la ampliación del camino viejo de Caleta a San Martín"; que "muy posteriormente, en el mes de junio de 1965, a solicitud de la propia quejosa, la Junta, por conducto de su Departamento de Planeación y Programa, hizo constar al curso del alineamiento -- oficial expedido por el H. Ayuntamiento de este Puerto, que se ha mencionado, la anotación de que dicho alineamiento no había tenido modificación alguna y seguía igual"; que en diciembre de ese mismo año, la interesada le solicitó que formulara un nuevo proyecto de alineación en donde no se afectara su propiedad y, de esta manera, poder obtener del municipio que se le eximiera de la afectación acordada; que en respuesta se le manifestó a la interesada que no era posible acceder a su petición porque ya el Ayuntamiento del lugar había aprobado en definitiva la alineación que la Junta le había propuesto; que por escrito de 7 de febrero del siguiente año, la interesada reiteró su petición anterior, aunque agregando que la propia autoridad municipal ya había





accedido a que no fuera afectada su propiedad con el alineamiento acordado; y que de esto se dio contestación a la solicitante, manifestándole la Junta que reiteraba su anterior determinación por los motivos en ésta expresados. Este acto es, como se ha visto, el mismo al que se refiere la recurrente en su agravio e impugna en su demanda de amparo.

Ahora bien, si la mencionada Junta no ha obrado en el caso como autoridad propiamente tal, sino como mera asesora del ayuntamiento del lugar; si es a éste al que corresponde sancionar los alineamientos del caso, y si la resolución de la primera, que impugna la quejosa, no es más que la reiteración de su primer acuerdo, cabe concluir que tal determinación en nada afecta a la agraviada, puesto que lo que en realidad dice a la misma es que no está ya facultada para hacer un nuevo alineamiento de su propiedad; lo que obviamente no irroga perjuicio alguno a la misma agraviada, máxime que ésta ya obtuvo de la autoridad municipal el acuerdo favorable contenido en el oficio 7427 del 27 de diciembre de 1965, por lo que ya sólo a la propia autoridad municipal compete resolver si autoriza o no levantar un segundo piso en la construcción de la quejosa.

Así, pues, en la materia del recurso procede confirmar el sobreseimiento recurrido, por la causa de improcedencia anteriormente invocada.

Por lo expuesto y con apoyo en los artículos





83, 84, 89, 90, 91 y demás relativos de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se resuelve:

PRIMERO.- En la materia del recurso, se confirma la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- En dicho punto, se sobresee en el presente juicio de amparo.

TERCERO.- Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y en su oportunidad, archívese el Toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos, en ausencia del C. Ministro Iñárritu, quien se encuentra disfrutando de una licencia, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el C. Ministro Rivera P.C. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervienen en el asunto, con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE:

*[Signature]*

JOSE RIVERA P.C.

LOS MINISTROS:

(VEASE CERTIFICACION).

*[Signature]*  
CELIPE TENA RAMIREZ.

*[Signature]*  
PEDRO GUERRERO MARTINEZ.

(VEASE CERTIFICACION).

OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.

EL SECRETARIO:

*[Signature]*  
JESUS TORAL MORENO.

El suscrito, Secretario de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que no pudieron recabarse las firmas de los

CC. Ministros Felipe Tena Ramírez, quien se encuentra disfrutando de una licencia y Octavio Mendoza González, el cual goza de vacaciones y con posterioridad disfrutará también de una licencia.

En 19 ENE. 1970

por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.



# EXPEDIENTE



No. de Orden de Producción:	MEX-982
Clve. Única de Legajo:	4
No. de Legajo:	64
Clve. Única de Expediente:	183672



MEX-982-4-183672

Fondo:	MEXICO
Sección:	SEGUNDA SALA
Serie:	AMPARO EN REVISION
Subserie:	
Año:	1966
No. Expediente:	3354
Materia:	ADMINISTRATIVA
Promovente:	EMMA HURTADO VIUDA DE DIEGO RIVERA



32



ASUNTO:— Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca **3354/66/2a.** promovido por **EMMA HURTADO VDA. DE DIEGO RIVERA.**

AL C. JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.  
**ACAPULCO, GRO.**

En **67** fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por

SECCION

contra actos del Secretario del Patrimonio Nacional del Distrito Federal y otras autoridades;

NUMERO

**7880**

remitiéndole a la vez, en **67** fojas también útiles, un testimonio de la resolución dictada -- por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el toca respectivo que -- fue tramitado por la **2/a** oficina de Trámite con el número **3354/66.**

CON 2 ANEXOS

Sírvase usted ordenar se no acuse el -- recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones legales, con **4** copias adjuntas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo -- 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que disponen al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.  
México, D. F., a **31** de **octubre** 1969.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

RAUL GUEVAS RAMIREZ.

mal.

alm.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

2a

C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DE LA  
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
MEXICO, D.F.



SECC II.

PRAL. 284/966.

Of. 38693

Acuso a usted recibo del oficio número --  
7880 por medio del cual remite el testimonio de la -  
resolución dictada en el toca número 3354/66 de la -  
Segunda Sala de la Superioridad, deducido del juicio  
de amparo número 284/966 promovido por EMMA HURTADO  
VIUDA DE DIEGO RIVERA contra actos del Secretario --  
del Patrimonio Nacional con residencia en México, --  
D.F. y otras autoridades.-

ATENTAMENTE.

ACAPULCO, Gto., a 12 noviembre de 1969.

EL JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.

Lic. Antonio Saloma Portal.

acc.

113998

SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA  
NACION

Nov 18 9 49 AM '69

DECISION DE  
CERTIFICACION  
JUDICIAL Y  
CORRESPONDENCIA

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema  
Corte se agrega el Presente oficio a sus antecedentes  
Conste  
México, D. F.

12 FEB. 1970

*[Signature]*



32



Handwritten signature or initials at the bottom center of the page.