

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

## 2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1940

Núm. 7488

DIRECTO.

Foca al Amparo

Promovido por Cárdenas Juárez Gregorio.

Contra actos de 2a. Sala del Trib. Sup. de Just. del Edo.

Ante el Juez de Distrito de Tamaulipas.

Fecha de ingreso al archivo



## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

A. 7488

SEGUNDA.

1940.

OFICIALIA MAYOR

## JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inició en octubre 8 de 1940.

Qui oso Gregorio Cárdenas Juárez.

Pro leve en su nombre.

Autoridades responsables { Registrado de la 2/a. sala del opmo. Trib. de Just. del  
 Ado. de Tamaulipas y Juez l/o. mixto de l/a. inst. de Cd.  
 Victoria, Tamps.

Acto reclamado sent. def. dict. en el pree. que se le instruyó por el  
 delito de lesiones.

La suspensión del acto fue

Antías violadas 14, 16 y 19

Tercero perjudicado

Fecha de la ejecutoria

Se resolvió que

Fecha en que se archiva

Actuario,







Ph 7482  
C. Secretario General de Acuerdos  
de la H. Suprema Corte de Justicia  
de la Nación.  
México, D. F.

En el expediente formado por esta Segunda Sala,  
con motivo del juicio de amparo directo promovido--  
ante esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación,--  
por el sentenciado del delito de lesiones, GREGORIO--  
CARDENAS JUAREZ, se dictó por la misma, el acuerdo--  
siguiente:

OF. NO. 1210.-

"Ciudad Victoria, Tamaulipas, a trece de Agosto--  
de mil novecientos cuarenta.--Con el escrito de cuen--  
ta una copia de la demanda de amparo, fórmese el ex--  
pediente del caso, y por separado, el de suspensión  
relativo; remítase el original de la demanda a la --  
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, reservando  
dos de sus copias para el incidente de suspensión y  
una para hacer entrega de ella al C. Agente Primero--  
Auxiliar de la Procuraduría General de Justicia, em--  
plazándolo para que ocurra al juicio de garantías--  
si a sus intereses convinieren, participándose la fe--  
cha del emplazamiento a la H. Suprema Corte para los  
efectos legales que procedan, y en su oportunidad, p--  
rindase el informe justificado correspondiente, ad--  
juntándose el Toca y los autos originales como com--  
plemento del mismo. Notifíquese. Artículos 167, 168 y  
169 de la Ley de Amparo. Lo mandó y firma el C. Lic.  
Benito Juárez Ochoa, Magistrado de la Segunda Sala.--  
Doy fé. Benito Juárez Ochoa. Juan Carrizales G. Srio.--  
Int. Rúbricas.--"

Cumplimentando lo dispuesto en el acuerdo ante--  
rior, me permito remitir a usted por vía de informe  
justificado en el amparo de que se trata, los autos  
de primera y segunda instancia, relativos a la causa  
instruida contra el quejoso por el delito de lesio--  
nes, constantes de 5 y 10 fojas útiles, respectiva--  
mente.

En cuanto a la constitucionalidad del acto re--  
clamado, la Sala se remite a las constancias de au--  
tos y a las razones y fundamentos legales hechos va--  
ler en la sentencia recurrida, los cuales se repro--  
ducen asimismo, por vía de informe justificado.

Para los efectos legales consiguientes, me perm--  
ito informar a usted, que con fecha quince del mes--  
de agosto, fué notificado el C. Agente Primero Auxi--  
liar de la Procuraduría General de Justicia, habi--  
endo sido emplazado para que ocurra al juicio de ga--  
rantías en defensa de sus derechos si así le convi--  
niere. Asimismo me permito remitir a usted, la deman--  
da de amparo original y una copia simple de la misma.

Suplico a usted se sirva acusarme el recibo de --  
costumbre, y aceptar las seguridades de mi atenta y--  
distinguida consideración.

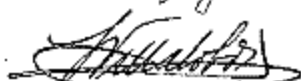
Supragio Efectivo. No Reelección.  
C. Victoria, Tamps, Agosto 19 de 1940.  
El Srio. Int. de la 2a. Sala.--

por correo

OCT 8 8 51 AM 1941

OFICINA DE COMERCIO EXTERIOR  
MEXICO, D. F.

# Con lo suscitado que se  
citan, viniendo el proceso  
en sesenta fojas



75672

Tt

H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado  
P r e s e n t e.

GREGORIO CARDENAS JUAREZ: con domicilio conocido, por mis propios aereos, mayor de edad, casado, empleado Federal, exento del Impuesto Sobre la Renta en virtud de no tener utilidades gravables, ante esa Honorable H. Suprema Corte de Justicia, con todo respeto y en la forma que más proceda en derecho, comparezco y expongo. - - - - -

Que por medio del presente escrito vengo a promover demanda de amparo con suspensión del acto reclamado, contra actos de los C.O. Juez Primero Mixto de Primera Instancia y Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, por violación a mi perjuicio de las garantías consignadas en los Artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República, en la inteligencia de que sirven de base a mi acción los siguientes puntos de: - - - - -

### HECHOS.

I.- Como lo justifico con la Copia Certificada que en cuatro fojas útiles me permito acompañar, fui sentenciado por las autoridades responsables a sufrir la pena de seis meses quince días de prisión conmutables. - - - - -

II.- Con fecha dieciséis de Diciembre del año de mil novecientos treinta y ocho, se inició en mi contra el proceso por el delito de lesiones perpetrado en la persona de Margarito Urbina, según consignación que de los hechos hizo el C. Inspector General de Policía al C. Agente del Ministerio Público. - - - - -

III.- El Juez responsable me decretó el auto de formal prisión con fecha veintidos del mismo mes y año, por la sola expresión del ofendido al rendir su declaración ante el Ministerio Público y en el propio Juzgado, manifestando que yo me encontraba la noche de los hechos tomado en el Restaurante de los Ferrocarriles de esta Ciudad, que al llegar a mi casa cargue mi pistola haciéndole varios disparos, pero acepta que cuando volví a cargar la pistola y dispararla me la quitó, en consecuencia nadie se muere por que le enseñan una arma. - - - - -

IV.- Al rendir su declaración mi esposa en el Juzgado manifestó entre otras cosas que cuando yo llegué a la casa y le di mi pistola al meterse al seno se le cayó y se produjo el disparo ocasionándose el ofendido la lesión en el momento de pisar el arma, pues que ésta se disparó debido al movimiento que hizo el ofendido con el pie. - - - - -

V.- Practicados los carceos de autos aparece que el testigo Balbino Barrón fue llamado por un vecino y que al llegar a mi casa se encontró al ofendido en la orilla de los rieles manifestando que se encontraba herido pero sin expresar quien lo había herido, que en seguida se fue saltando Margarito Urbina los rieles y disparando una pistola que traía en la mano, esto es que si yo hubiere sido el heridor de Urbina al haberle inferido la lesión indiscutiblemente que caidría al suelo, según se desprende del Certificado Médico expedido por los Médicos Legistas del Hospital Civil que manifiesta en su Certificado la posesión de la lesión y lugar o trayectoria que siguió la bala. - - - - -

VI.- Según el Certificado Médico contradice la fe judicial dada por los C.O. Juez Primero Mixto y Agente del Ministerio Público ya que del Certificado se desprende que solo fue una lesión la que se le infirió a Urbina en el tercio medio de la pierna con orificio de salida en la cara anterior del mismo, es decir la herida fue por un lado del tercio medio, por que si yo le hubiera disparado de frente indiscutiblemente que no hubiere recibido la lesión en el lugar que accidentalmente se la infirió al pisar el arma. - - - - -

## AGRAVIOS.

1/º. Los agravios los hago consistir en que tanto el Juez responsable como el Magistrado me sentencian a sufrir la pena de seis meses quince días de prisión, por el solo dicho del lesionado, sin tomar en consideración la declaración de mi esposa y la del testigo Balbino Barrón, que expresa la primera que la pistola se le cayó al suelo pisándola el ofendido, y el segundo que le consta de que Urbina salió de mi casa brincando y disparando una pistola que traía en la mano. -----

/no/

2/º. Como de autos consta de que yo sea un briago habitual y to mando muy en cuenta que el ofendido pudo brincar los rieles del Ferro-Carril, así como expresar que me quito la pistola en los momentos en que yo la disparaba, esto es no hay pruebas en mi qº contra que haga probable mi responsabilidad, pues solo existe la declaración del lesionado. -----

3/º. Delito es la infracción de una Ley penal haciendo lo que ella prohíbe o dejando de hacer lo que manda, Art. 4/º del Código Penal de 1926 ya que el delito se cometió en la Vigencia y de ese Código y por el cual me sentenciaron. -----

4/º. No puede condenarse al acusado sino cuando se haya probado que existió el delito y que él lo perpetró. Probados estos hechos se presumirá que el acusado obró con dolo, a no ser que se averigüe lo contrario o que la ley exija la intención dolosa para que hay delito Art. 235 del Código de Procedimiento Penales en relación con el 236 del mismo ordenamiento que expresa que en caso de duda debe absolverse. -----

5/º. El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega cuando su negación es contraria a una presunción legal o envuelve la afirmación expresa de un hecho. Art 237 del cuerpo de Ley citado, es decir el ofendido no probó por medio legal que yo lo haya lesionado puesto que mi esposa declara lo contrario, es decir que él se ocasionó la lesión al pisar el arma y el testigo Barrón corrobora su dicho puesto que le consta que salió brincando los rieles del Tren. -----

6/º. Los Tribunales y Jueces, según la naturaleza de los hechos la prueba de ellos y el enlace natural, más o menos necesario, que exista entre la verdad que se busca y conocida, apreciarán en su conjunto el valor de las presunciones, es decir la verdad que se busca es conocida con la declaración de mi esposa y el testigo Barrón. -----

A los hechos que han quedado expresados corresponden los siguientes puntos de dº. -----

## D E R E C H O.

PRIMERO. Como expresando que me sirven de fundamento para promover esta demanda de amparo con suspensión del acto reclamado la fracción I del Artículo 1/º de la Ley de Amparo, 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República, 11, 158, 166, 167 y 120 de la Ley de Amparo. -----

SEGUNDO. Como expresando se pida original el proceso que se me instruye a las autoridades señaladas de responsables y por el que tratan de reducirme a prisión, y. -----

TERCERO. Como manifestando que los domicilio de las autoridades responsables lo son sus respectivas Oficinas. -----

CUARTO. Como suplicando que la Justicia de la Unión me ampare y proteja contra de actos de las autoridades responsables y por los actos de que me quejo. -----

Protesto buena fe y lo demás que en derecho sea necesario. Cd Victoria Tamps. a 13 de Agosto de 1,940.

*Gregorio Cardenas*



H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto de la  
segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado.  
P r e s e n t e.

GRACIANO CARRILLAS JUAREZ, con domicilio conocido, por  
sus propios derechos, mayor de edad, casado, empleado federal, ex-  
cento del impuesto sobre la renta en virtud de no tener utili-  
dades gravables, ante esa honorable H. Suprema Corte de Justi-  
cia, con todo respeto y en la forma que más proceda en derecho,  
comparezco y expongo. - - - - -

Que por medio del presente escrito vengo a promover  
demanda de amparo con suspensión del acto reclamado, contra ac-  
tos de los C.C. Juez Primero Mixto de primera instancia y Ma-  
gistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia  
del Estado, por violación a mi perjuicio de las garantías con-  
signadas en los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución Gene-  
ral de la República, en la inteligencia de que sirven de base a  
mi acción los siguientes puntos de: - - - - -

R E Q U E R O.

I.-Como lo justifico con la copia certificada que en cuatro fo-  
jas útiles he permitido acompañar, fui sentenciado por las autori-  
dades responsables a sufrir la pena de seis meses quince días  
de prisión conculables. - - - - -

II.-Con fecha diecinueve de diciembre del año de mil novecientos  
treinta y ocho, se inició en mi contra el proceso por el delito  
de lesiones perpetrado en la persona de Margarito Urbina, según  
consignación que de los hechos hizo el C. Inspector General de  
Policía al C. Agente del Ministerio Público. - - - - -

III.-El juez responsable me decretó el auto de formal prisión  
con fecha veintidos del mismo mes y año, por la sola expresión  
del ofendido al rendir su declaración ante el Ministerio Públi-  
co y en el propio juzgado, manifestando que yo me encontraba la  
noche de los hechos tomando en el Restaurante de los Ferro-Ca-  
rriles de esta Ciudad, al llegar a mi casa corpus mi pisto-  
la haciéndole varios disparos, pero acepta que cuando volví a  
cargar la pistola y dispararla me la quitó, en consecuencia na-  
die se muere por que le arrebata una arma. - - - - -

IV.-Al rendir su declaración al comparecer en el juzgado manifestó  
entre otras cosas que cuando yo llegué a la casa y le di el pis-  
tola al meters de al seno se le cayó y se produjo el disparo o-  
casionándose el ofendido la lesión en el momento de pisar el ar-  
ma, pues que ésta se disparó debido al movimiento que hizo el o-  
fendido con el pie. - - - - -

V.-practicando los carros de autos aparece que el testigo Balbi-  
no Barrón fue llamado por un vecino y que al llegar a la casa  
se encontró al ofendido en la orilla de los rieles manifestan-  
do que se encontraba herido pero sin expresar quien lo había he-  
rido, que en seguida se fue al tanto Margarito Urbina los rieles  
y disparando una pistola que traía en la mano, esto es que si yo  
hubiere sido el heridor de Urbina al haberlo inferido la lesio-  
nación indiscutiblemente que causaría al suelo, según se desprende  
del certificado médico expedido por los médicos de las del  
Hospital Civil que manifiesta en su certificado la posición de  
la lesión y lugar o trayectoria donde siguió la bala. - - - - -

VI.-Según el certificado médico contradice la de judicial, dada  
por los C.C. Juez Primero Mixto y Agente del Ministerio Público  
ya que del certificado se desprende que solo fue una lesión la  
que se le infirió a Urbina en el tercio medio de la pierna con  
orificio de salida en la cara anterior del mismo, al caer la he-  
rida fue por un lado del tercio medio, por que si yo le hubiera  
disparado de frente indiscutiblemente que no hubiere recibido  
la lesión en el lugar que accidentalmente se la infirió al pi-  
zar el arma. - - - - -

AGRAVIOS.

1/º.-Los agravios los hago consistir en que tanto el juez responsable como el magistrado me sentenciaron a sufrir la pena de seis meses quince días de prisión, por el solo hecho del lesionado, sin tomar en consideración la declaración de mi esposa y la del testigo Albino Barrón, que expresa la manera que la pistola se le cayó al desolpizandola el ofendido y el segundo que le consta y da que Urbina salió de mi casa brincando y disparando una pistola que traía en la mano. - - - - -

/no/

2/º.-Como de autos consta de que yo sea un briago habitual y tomando muy en cuenta que el ofendido pudo brincar los rieles del Ferrocarril, así como expresar que me quitó la pistola en los momentos en que yo la disparaba, esto es no hay pruebas en mi contra que haga probable mi responsabilidad, pues solo existe la declaración del lesionado. - - - - -

3/º.-Delito es la infracción de una Ley penal haciendo lo que ella prohíbe o dejando de hacer lo que manda, Art. 4/º del Código Penal de 1926 ya que el delito se cometió en la violación y de ese Código y por el cual me sentenciaron. - - - - -

4/º.-No puede condenarse al acusado sino cuando se haya probado que existió el delito y que él lo perpetró. Probados estos hechos se presumirá que el acusado obró con dolo, a no ser que se averigüe lo contrario o que la ley exija la intención dolosa para que hay delito Art. 235 del Código de Procedimiento Penales en relación con el 236 del mismo ordenamiento que expresa que en caso de duda debe absolverse. - - - - -

5/º.-El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega cuando su negación es contraria a una presunción legal o cuando la afirmación expresa de un hecho. Art. 237 del cuerpo de ley citado, es decir el ofendido no probó por medio legal que yo lo haya lesionado puesto que mi esposa declara lo contrario, es decir que él se ocasionó la lesión al tirar el arma y el testigo Barrón corrobora su dicho puesto que le consta que salió brincando los rieles del Tren. - - - - -

6/º.-Los Tribunales y Jueces según la naturaleza de los hechos la prueba de ellos y el enlace natural, más o menos necesario, que exista entre la verdad que se busca y conocida, apreciarán en su conjunto el valor de las presunciones, es decir la verdad que se busca es conocida con la declaración de mi esposa y el testigo Barrón. - - - - -

A los hechos que han quedado expresados corresponden los siguientes puntos de derecho. - - - - -

PUNTOS DE DERECHO.

PRIMERO.- Como expresando que me sirven de fundamento para proveer esta demanda de amparo con suspensión del acto reclamado la fracción I del Artículo 1/º de la Ley de Amparo, 11, 15 y 19 de la Constitución General de la República, 11, 153, 156, 157 y 160 de la Ley de Amparo. - - - - -

SEGUNDO.- Como expresando se pide original el proceso que se me instruye a las autoridades señaladas de responsables y por el que tratan de reducirme a prisión, y. - - - - -

TERCERO.- Como manifestando que los domicilio de las autoridades responsables son sus respectivas oficinas. - - - - -

CUARTO.- Como solicitando que la Justicia de la Unión me ampare y proteja contra los actos de las autoridades responsables y por los actos de que me quejo.

Protesto buena fe y lo declaro que en derecho sea necesario. Ud Victoria Tamps. a 15 de Agosto de 1940.

*Lucas Cárdenas*



Sec. Segunda.

Exp. # 7488/00.

A.E.A.



✓ 4  
México, Distrito Federal, a catorce de octubre de mil novecientos cuarenta.

Con el oficio número mil doscientos diez de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por Gregorio Cárdenas Juárez, contra actos del Ciudadano Magistrado de la citada Sala y del Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victoria. Acúsese recibo. Con fundamento en las fracciones séptima y octava del artículo ciento siete constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo ciento setenta y nueve de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, turnense aquéllos a la Primera Sala. Notifíquese.

Así, lo acordó y rubrica el Ciudadano -  
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

ACUERD  
Se acusó recibo de los autos. Consta

OCT 24 1940

..... por el  
de la República, se notificar la resolución  
antes anterior a las intervenciones y  
oficio a las autoridades respectivas  
según minuta que se agrega.

*[Handwritten signature]*

OCT 30 1940

notificado el G. Procurador  
de la República del auto que antecede, dijo: que  
para intervenir en este negocio al G. Agente Li  
sente quedó enterado, y firmaron. *[Handwritten signature: E. Margalli]* quien este

EL BOBILLO INSTITUTO

*[Large handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*

OCT 30 1940

En..... pasó este asunto al G. M  
Ministerio Público para pedimento: Conste.

*[Handwritten mark]*

En 5 NOV 1940 devuelva estos autos el Ministerio  
Público, con el pedimento que se agraga. - Conste.

*[Large handwritten signature]*

ENE 1941

con la orden (Acta N.º.....) de 19..... de 19.....  
a la Comisión del S.º..... queda este expediente  
en el archivo.

*[Handwritten signature]*

5



Al C. Pds. de la 2/a. Sala  
del Supremo Trib. de Justicia.  
Ciudad Victoria, Tamps.

9672

Exp. # 7488/40.

Acuso a Ud. recibo de su atento oficio número 1210 de fecha 10 del presente mes, con el que se recibieron de conformidad los anexos que en el mismo se mencionan vieniendo el proceso en 60 fojas útiles, relativos al juicio de amparo directo promovido por Gregorio Cárdenas Juárez, contra actos del Mag. de la 2/a. Sala del Sup. Trib. de Just. del Edo. de Tamps. y Juez 1/o. Sexto de 1/a. Inst. de Cd. Victoria, Tamps.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F. a 14 de octubre de 1940.

EL SRIC. GRAL. DE ACUERDOS.

MINUTO

A.R.A.

CHIPPIN



Dpto. de Actuarios.

Amparo 7452-40. Dir.

Sala \_\_\_\_\_

Sección 2-a.

Número 17217

En el juicio de amparo promovido por  
**Gregorio Cárdenas Juárez,**

contra actos de **usted y otra autoridad,**

el O. Presidente de la Suprema Corte de Justicia,  
con fecha **14 del actual,**  
proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, túrnense aquellos a la 1-a. Sala".

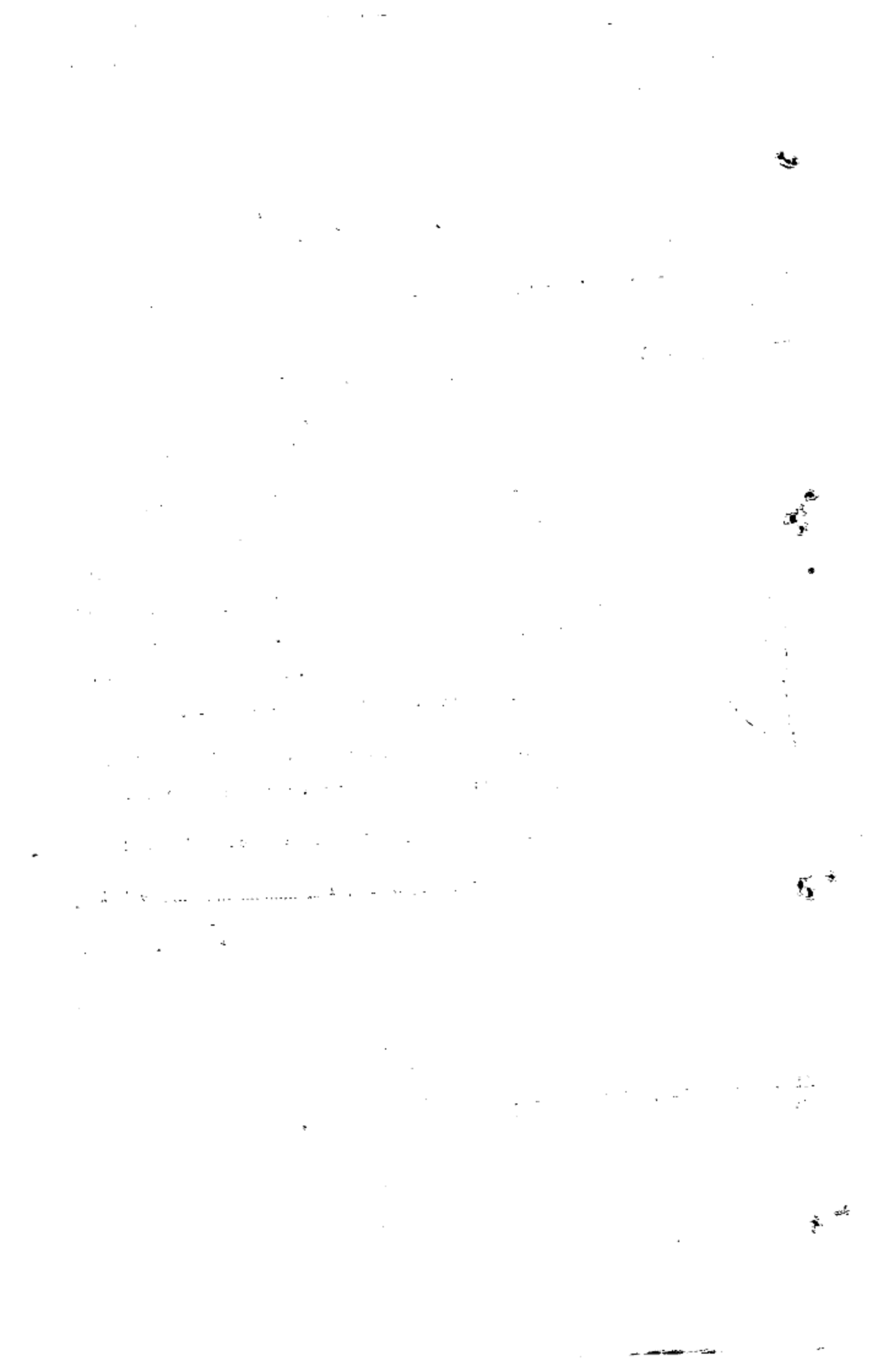
Lo que notifico a usted como lo previene la ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 24 de octubre de 194 0.

Actuario: 3

Al C. Juez 1-o. Mixto de 1-a. Instancia de  
**CIUDAD VICTORIA, Tamps.**







7

En el juicio de amparo promovido por  
**Gregorio Cárdenas Juárez,**

Dpto. de Actuarios.

Amparo **7486-40. Dir.**

Sala \_\_\_\_\_

Sección **2-a.**

Número **17348**

contra actos de **usted y otra autoridad,**

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia,  
con fecha **14 del actual,**  
proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, tórnense aquellos a la **1-a. Sala**".

Lo que notifico a usted como lo previene la ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a **24 de octubre** de 194**0.**

Actuar **3**

Al C. Magistrado de la 2-a. Sala del  
Supremo Tribunal de Justicia del Edo.  
**CIUDAD VICTORIA, Tamps.**





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

8591

Amparo directo núm. 7488/40.  
SEGUNDA OFICIALIA MAYOR.

EXP. núm. 375/40.

México, D.F. a 10 de noviembre de 1940.

Amparo promovido por Gregorio Cárdenas Juárez contra actos del Magistrado de la 2a. Sala del Supmo. Trib. de Just. - del Edo. de Tamaulipas y otra autoridad ejecutora.

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA H. PRIMERA SALA  
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar que suscribe, en el amparo directo número 7488/40, promovido por Gregorio Cárdenas Juárez, en contra de actos del Magistrado de la Segunda Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas y otra autoridad ejecutora, consistentes en la sentencia definitiva pronunciada por la primera, el 10. de agosto último y que, confirmando la del inferior, - condenó al quejoso a sufrir seis meses y quince días de prisión, conmutable por pecuniaria, por el delito de lesiones, - respetuosamente digo:

I.- El quejoso alega en su demanda, que la referida sentencia viola en su agravio, las garantías que le otorgan los artículos 14, 16 y 19 Constitucionales, expresando - como concepto de violación, el hecho de habersele condenado sin que sea responsable del delito que se le imputa, pues la esposa del quejoso declaró que Margarito Urbina se lesionó -





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

accidentalmente al pisar la pistola que se le había caído a Gregorio Cárdenas, y el testigo Balbino Barrón dijo que le consta que el ofendido salió de la casa del quejoso, - brincando y disparando una pistola que traía en la mano.

II.- Es infundado el concepto de violación -- que se alega, porque el ofendido Urbina categóricamente - imputó el delito a Gregorio Cárdenas Juárez, manifestando que éste disparó primero un tiro al aire y luego sobre su persona, causándole las lesiones que le fueron inferidas, - y si bien es cierto que la esposa del acusado manifestó -- que la lesión que recibió Urbina fué accidental, es indudable que su dicho es sospechoso de parcialidad por el parentesco tan íntimo que la une con el reo, y el testigo Barrón, se encontraba en el domicilio del quejoso, lo que indica que también se trata de un amigo, pero en todo caso, éste sólo - se refirió a que Urbina andaba disparando una pistola, pero no explicó la forma como fué herido.

Por lo expuesto, no siendo violatoria de garantías la sentencia recurrida en amparo, pido a esa H. Sala se sirva negar a Gregorio Cárdenas Juárez, la protección federal que - solicita.

A t e n t a m e n t e .

EL AGENTE DEL M.P.F. AUXILIAR

Lic: Clotario Margalli González.

CMG.sc.





SEGUNDA SALA

ASUNTO: Binde informe justificado.-

10

C. C.

Magistrados de la H. Suprema Corte de Justicia  
de la Nación.  
México, D. F.

D-7458/40

Of. No. \_\_\_\_\_

Con relación a la demanda de amparo directo promovida por el quejoso GREGORIO CARDENAS JUAREZ contra actos del suscrito, consistentes en la sentencia definitiva de primero de agosto de este año dictada en el Toca a la causa criminal que le siguió el Juzgado Primero Mixto de Primera Instancia de esta Ciudad, por el delito de lesiones, me permito expresar a ustedes en vía de informe justificado que es cierto el acto reclamado pero no que con él se violen en perjuicio del agraviado los artículos 14, 16 y 19 Constitucionales, por haberse hecho exacta aplicación al caso de los artículos 171, 172 y 288 del Código de Procedimientos Penales y 285 del Código Penal vigente, concordante del 510 fracción II del Código Penal anterior, en vista de haber curado las lesiones en más de 15 días, sin dejar consecuencias, atentos los dictámenes médico legales previo y definitivo que obran en autos; por cuyo concepto,

A Ustedes muy atentamente pido se sirvan negar al agraviado la protección Constitucional que solicita.

Adjunto la causa original y el Toca relativos como complemento de este informe justificado.

Respetuosamente.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

CD. Victoria, Champs., a 27 de Sep. de 1940.

EL MAGISTRADO DE LA SEGUNDA SALA.

Lic. Benito Juárez Ochoa.

*Por Correo*

CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION

RECIBO 7 8 57 AM 1940

OFICINA DE CORRESPONDENCIA

MEXICO, D. F.

DE

71633

ANEXOS.

*[Handwritten signature]*

Exp. N°-7488-40.

TR.

México, Distrito Federal, a treinta de noviembre de mil novecientos cuarenta.

Agréguese este oficio a sus antecedentes.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.





D-7488/40/28.

G. Cárdenas J.

En 6 ENE 1941 se recibió los autos en la Pri-

mera Sala de esta Suprema Corte de Justicia. CONSTE.

México, Distrito Federal, a siete de enerode mil novecientos cuarenta y uno.Túrnense estos autos al Ministro José Ortiz Tirado.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a dieciséis de enerode mil novecientos cuarenta y uno.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cuatro de la Ley Reglamentaria de los artículos sesenta y tres y ciento sesenta de la Constitución Federal, se se pone a la vista de este asunto la sesión del día diecisiete del actual.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Presidente.

El Secretario.

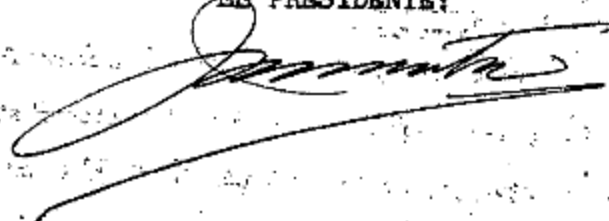
En dieciséis de enero de mil nove-

cientos cuarenta y uno y de acuerdo con el artículo ciento ochenta y cinco de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efecto, la lista de los jueces que deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior, entre los que figura el presente. CONSTE.

México, Distrito Federal, a diez y siete de  
enero de mil novecientos cuarenta y uno.

En sesión de esta fecha la Primera Sala resolvió,  
por unanimidad de cuatro votos, por ausencia del Minis-  
tro José Rebolledo, sobreseer por causa de improceden-  
cia el juicio promovido por GREGORIO CARDENAS JUAREZ,-  
en lo que se refiere a los actos que se reclaman del -  
Juez Primero Mixto de Primera Instancia, negándose el  
amparo contra la sentencia pronunciada por la Segunda-  
Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de  
Tamaulipas.

EL PRESIDENTE:



EL SECRETARIO:





DIRECTO.

NOMBRE DEL QUEJOSO Gregorio Cárdenas Juárez.

AUTORIDAD RESPONSABLE Magistrado de la 2a. Sala del Trib. Sup. de Just. del Edo. de Tamaulipas y otra.

FECHA DEL FALLO RECLAMADO: 1o de agosto de 1940.

Se sobresee por causa de improcedencia el juicio de amparo, en lo que se refiere a los actos que se reclaman del Juez Primero Mixto de Primera Instancia y se niega el amparo contra la sentencia pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Tamaulipas?

## MINISTROS.

SI.		NO.
<u>1</u>	OLEA Y LEYVA.	<u>                    </u>
<u>1</u>	ANGELES	<u>                    </u>
<u>1</u>	DE LA FUENTE	<u>                    </u>
<u>AUSENTE.</u>	REBOLEDO	<u>                    </u>
<u>1</u>	ORTIZ TIRADO	<u>                    </u>

Acuerdo del día 17 de enero de 1941.

Por unanimidad de cuatro votos, se sobreseyó por causa de improcedencia el juicio de amparo, en lo que se refiere a los actos que se reclaman del Juez Primero Mixto de Primera Instancia, negándose el amparo contra la sentencia pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Tamaulipas. Ausente el Ministro José Rebolledo.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA,

*E. Gallardo*  
 Lio. Everardo Gallardo.

1. The first of these is the

2. The second is the

3. The third is the

4. The fourth is the

5. The fifth is the

6. The sixth is the

7. The seventh is the

8. The eighth is the

9. The ninth is the

10. The tenth is the

11. The eleventh is the

12. The twelfth is the

13. The thirteenth is the

14. The fourteenth is the



PROYECTO DEL SR. MTRO. JOSE ORTIZ TIRADO.  
Expediente: 7488/40/2a.  
GREGORIO CÁRDENAS JUÁREZ.

México, Distrito Federal. - Acuerdo de la Primera -  
Sala de la Suprema Corte de Justicia, del día diez y siete  
de enero de mil novecientos cuarenta y uno.

Cotejado.

*E. Ball...*

V I S T O el presente juicio de amparo directo; y,  
R E S U L T A N D O :

PRIMERO. - Gregorio Cárdenas Juárez, con fecha tre-  
ce de agosto de mil novecientos cuarenta y ante esta Supre-  
ma Corte, promovió juicio de amparo, por violación de los  
artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la Re-  
pública, contra actos del Magistrado de la Segunda Sala -

Vo. B o.

del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tamaulipas  
y Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victo-  
ria, Tamaulipas; y que hizo consistir: en que fué condena-  
do, por las autoridades que designa como responsables, a -  
sufrir la pena de seis meses quince días de prisión, por -  
el delito de lesiones.

SEGUNDO. - La demanda que antecede, juntamente con -  
el proceso y toca relativos, fué enviada por la Segunda Sa-  
la responsable, quien, por vía de informe justificativo, -  
se refirió a los fundamentos legales de su sentencia.

TERCERO. - Admitida la demanda, y tramitado el juicio  
conforme a derecho, el Agente del Ministerio Público Fede-  
ral designado por la Procuraduría General de la República-  
para intervenir en el asunto, emitió su pedimento en el --  
sentido de que se niegue el amparo.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. - Cárdenas Juárez, en síntesis y en su de-  
manda de amparo, sostiene que no hay pruebas de su respon-  
sabilidad en el delito por el que fué condenado, por lo -  
que procedía su absolución.

SEGUNDO. - Teniéndose en cuenta que la sentencia de  
primera instancia fué combatida por medio del recurso de-

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. Next, gather relevant information and data. This may involve research, consultation with experts, or collecting data from various sources.

3. Once the information is gathered, it is important to analyze it carefully. This involves identifying patterns, trends, and potential solutions.

4. After analysis, the next step is to develop a plan or strategy. This involves deciding on the best approach to solve the problem and outlining the steps to be taken.

5. The final step is to implement the plan and evaluate the results. This involves putting the plan into action and monitoring the progress to ensure that the problem is solved effectively.

— 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551.

1. The first step in the process of creating a new product is to identify a market need. This involves conducting market research to understand what consumers want and what problems they are facing.

2. Once a market need is identified, the next step is to develop a concept for a product that addresses that need. This involves brainstorming ideas and creating a prototype.

3. The third step is to conduct a feasibility study to determine if the product is viable. This involves assessing the market size, competition, and potential profitability.

4. If the feasibility study is positive, the next step is to develop a business plan. This involves outlining the marketing strategy, production process, and financial projections.

5. The final step is to launch the product and monitor its performance. This involves distributing the product, promoting it, and gathering feedback from customers.

[illegible]



apelación, que fué admitido y del que conoció el Tribunal Superior de Justicia de Tamaulipas, es indudable que los efectos de aquella sentencia cesaron, procediendo, - por ello y con fundamento en los artículos 73, fracción XVI, y 74, fracción III, de la Ley de Amparo, sobreseer el presente juicio, en lo que atañe a los actos que se reclaman del Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

TERCERO. - Las violaciones constitucionales alegadas por Gárdenas Juárez y que se refieren al fallo de segunda instancia, no se encuentran, en manera alguna, comprobadas, pues su responsabilidad en el delito de lesiones por el que fué condenado, se encuentra justificada en los términos del artículo 288 del Código de Procedimientos Penales en el Estado de Tamaulipas, con la serie de presunciones que señala la sentencia anotada; y que son: a), La informativa del ofendido Margarito Urbina en el sentido de que anduvo bebiendo licor con el acusado - el día de los hechos y que el segundo quedó a adeudar al primero determinada cantidad que le facilitó para libar alcohol; que el propio ofendido estuvo en la casa del acusado, así como que éste sacó su pistola e hizo un disparo al viento y tres disparos al emitente, haciendo blanco dos de ellos; b), La confesión del acusado en el sentido de que el día de autos anduvo libando alcohol al grado de embriagarse y no darse cuenta de sus actos y que la pistola consignada es de su propiedad; c), La declaración de la señora Pascuala Gerna de Gárdenas, esposa del acusado, quien dijo que la noche de autos su esposo llegó a la casa en estado de embriaguez, acompañado del señor Margarito Urbina; que, al ponerse su esposo la pistola dentro del seno, se le cayó y disparó, pisándola con el pie su acompañante Urbina, presumiendo que al pisar tal arma Urbina se causó la lesión y que al advertir que esta

1. The first step is to identify the main components of the system. This involves understanding the hardware and software elements that make up the system.

2. The second step is to determine the requirements for the system. This includes identifying the functional and non-functional requirements that the system must meet.

3. The third step is to design the system architecture. This involves creating a high-level overview of the system's structure and how the components are interconnected.

4. The fourth step is to develop the system components. This involves writing the code for the software components and configuring the hardware components.

5. The fifth step is to test the system. This involves running a series of tests to verify that the system meets the requirements and to identify any bugs or issues.

6. The sixth step is to deploy the system. This involves installing the system on the target hardware and making it available to the users.

7. The seventh step is to maintain the system. This involves monitoring the system's performance and making any necessary updates or repairs.

8. The eighth step is to document the system. This involves creating a set of documents that describe the system's architecture, components, and usage.

9. The ninth step is to evaluate the system. This involves assessing the system's performance and determining whether it meets the requirements.

10. The tenth step is to improve the system. This involves identifying areas for improvement and implementing changes to enhance the system's performance.





ba lesionado le dió aviso al señor Barrón; d) El careo celebrado entre el acusado y el ofendido, en el que el primero dijo no poder contradecir su dicho al segundo, por no recordar nada de sus actos; y e), El careo entre el ofendido y el testigo Balbino Barrón del que resultó que el testigo estuvo de acuerdo con el ofendido en todo lo declarado por éste.

Como la Sala responsable, al apreciar y calificar los indicios que se han precisado, obró dentro de sus legítimas facultades, es incuestionable que no infringió precepto legal alguno; y, por ende, cabe negar el amparo solicitado, en lo que se refiere a la sentencia de la segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia de Tamaulipas, sin suplir deficiencia alguna de la queja, porque el fallo se encuentra arreglado a derecho.

Por lo expuesto, y, con apoyo, además, en los artículos 103 fracción I, y 107 fracciones I, II y VIII, de la Constitución Federal; lo., fracción I, 76, 77, 158 y 190 de la Ley de Amparo; y 24, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO: Se sobresee, por causa de improcedencia, el presente juicio de amparo, en lo que se refiere a los actos que se reclaman del Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

SEGUNDO: La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Gregorio Cárdenas Juárez, contra la sentencia, de fecha primero de agosto de mil novecientos cuarenta, pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Tamaulipas, que, confirmando la de primera instancia, lo condenó, por el delito de lesiones, a sufrir la pena de seis meses, quince días de prisión conmutable en pecuniaria, a razón de dos pesos por cada día de prisión.

TERCERO: Notifíquese; publíquese; expídase testimo

...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...

...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...

...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...

...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...

...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...



EG/mcv.

nio de la presente resolución; devuélvase el Toca respectivo al Tribunal designado como responsable; por -- conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen, y, en su oportunidad, archívese este juicio.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos. Ausente el Ministro Rebolledo.

Firman los ciudadanos Presidente y Ministros-- que integraron la Sala, con el secretario que autoriza.

— The first of these is the fact that the  
— second is the fact that the  
— third is the fact that the  
— fourth is the fact that the  
— fifth is the fact that the  
— sixth is the fact that the  
— seventh is the fact that the  
— eighth is the fact that the  
— ninth is the fact that the  
— tenth is the fact that the

100

101

102

103

104

# SENTENCIA



No. de Orden de Producción:	MEX-1913
Clve. Única de Legajo:	2
No. de Legajo:	152
No. de Expediente:	475994

Fondo:	MEXICO
Sección:	VACIO
Serie:	VACIO
Subserie:	
Año:	1940
No. de Expediente:	7488
Materia:	VACIO
Promovente :	







México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, del día diez y siete de enero de mil novecientos cuarenta y uno.

V I S T O el presente juicio de amparo directo; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Gregorio Cárdenas Juárez, con fecha trece de agosto de mil novecientos cuarenta y ante esta Suprema Corte, promovió juicio de amparo, por violación de los artículos 14, 16 y 19 de la Constitución General de la República, contra actos del Magistrado de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tamaulipas y Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victoria, Tamaulipas; y que hizo consistir: en que fué condenado, por las autoridades que designa como responsables, a sufrir la pena de seis meses quince días de prisión por el delito de lesiones.

SEGUNDO.- La demanda que antecede, juntamente con el proceso y toca relativos, fué enviada por la Segunda Sala responsable, quien, por vía de informe justificativo, se refirió a los fundamentos legales de su sentencia.

TERCERO.- Admitida la demanda, y tramitado el juicio conforme a derecho, el Agente del Ministerio Público Federal designado por la Procuraduría General de la República para intervenir en el asunto, emitió su pedimento en el sentido de que se niegue el amparo.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Cárdenas Juárez, en síntesis y en su demanda de amparo, sostiene que no hay pruebas de su responsabilidad en el delito por el que fué condenado, por lo que procedía -

su absolución.

SEGUNDO.- Teniéndose en cuenta que la sentencia de primera instancia fué combatida por medio del recurso de apelación, que fué admitido y del que conoció el Tribunal Superior de Justicia de Tamaulipas, es indudable que los efectos de aquella sentencia cesaron, procediendo, por ello y con fundamento en los artículos 73, fracción XVI, y 74, fracción III, de la Ley de Amparo, sobreseer el presente juicio, en lo que atañe a los actos que se reclaman del Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

TERCERO.- Las violaciones constitucionales alegadas por Cárdenas Juárez y que se refieren al fallo de segunda instancia, no se encuentran, en manera alguna, comprobadas, pues su responsabilidad en el delito de lesiones por el que fué condenado, se encuentra justificada en los términos del artículo 288 del Código de Procedimientos Penales en el Estado de Tamaulipas, con la serie de presunciones que señala la sentencia anotada; y que son: a), La informativa del ofendido Margarito Urbina en el sentido de que anduvo bebiendo licor con el acusado el día de los hechos y que el segundo quedó a adeudar al primero determinada cantidad que le facilitó para libar alcohol; que el propio ofendido estuvo en la casa del acusado, así como que éste sacó su pistola e hizo un disparo al viento y tres disparos al emitente, haciendo blanco dos de ellos; b), La confesión del acusado en el sentido de que el día de autos anduvo libando alcohol al grado de embriagarse y no darse cuenta de sus actos y que la pistola consignada es de su propiedad;-





c), La declaración de la señora Pascuala Serna de Cárdenas, esposa del acusado, quien dijo que la noche de autos su es-

Cotejado con el proyecto aprobado por el C. Ministro José Ortiz Tirado. --

posó llegó a la casa en estado de embriaguez, acompañado -- del señor Margarito Urbina; que, al ponerse su esposa la -- pistola dentro del seno, se le cayó y disparó, pisándola -- con el pie su acompañante Urbina, presumiendo que al pisar -- tal arma Urbina se causó la lesión y que al advertir que es -- taba lesionado le dió aviso al señor Barrón; d), El Careo -- celebrado entre el acusado y el ofendido, en el que el pri -- mero dijo no poder contradecir su dicho al segundo, por no -- recordar nada de sus actos; e), El careo entre el ofendi -- do y el testigo Balbino Barrón del que resultó que el testi -- go estuvo de acuerdo con el ofendido en todo lo declarado -- por éste.

Vo. Bo.

Como la Sala responsable, al apreciar y calificar los indicios que se han precisado, obró dentro de sus legítimas facultades, es incuestionable que no infringió precepto legal alguno; y, por ende, cabe negar el amparo solicitado, en lo que se refiere a la sentencia de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia de Tamaulipas, sin suplir de suficiencia alguna de la queja, porque el fallo se encuentra arreglado a derecho.

Por lo expuesto, y, con apoyo, además, en los artículos 103 fracción I, y 107 fracciones I, II y VIII, de la -- Constitución Federal; lo., fracción I, 76, 77, 158 y 190 de la Ley de Amparo; y 24, fracción III, de la Ley Orgánica -- del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO: Se sobresee, por causa de improcedencia, el-

presente juicio de amparo, en lo que se refiere a los actos que se reclaman del Juez Primero Mixto de Primera Instancia de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

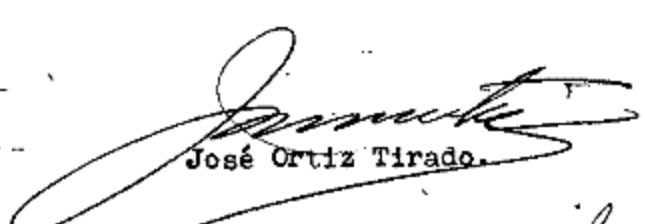
SEGUNDO: La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Gregorio Cárdenas Juárez, contra la sentencia, de fecha primero de agosto de mil novecientos cuarenta, pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Tamaulipas, que, confirmando la de primera instancia, lo condenó, por el delito de lesiones, a sufrir la pena de seis meses, quince días de prisión conmutable en pecuniaria, a razón de dos pesos por cada día de prisión.

TERCERO: Notifíquese; publíquese; expídase testimonio de la presente resolución; devuélvase el Toca respectivo al Tribunal designado como responsable; por conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen, y, en su oportunidad, archívese este juicio.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos. Ausente el Ministro Rebolledo.

Firman los ciudadanos Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:



José Ortiz Tirado.

MINISTROS:



Teodoro Orea y Leyva.



Amparo 7488/40.

SEGUNDA:

*Carlos L. Angeles*  
Carlos L. Angeles.

*Fernando de la Fuente*  
Fernando de la Fuente.

SECRETARIO:

*Ignacio Soto Gordoa*  
Ignacio Soto Gordoa.

MAR 18 1941

per lista de la misma fecha se,  
notificó la resolución anterior, a los interesados y  
al Ministerio Público Federal.

J.R.C.

SENTEN



# EXPEDIENTE



No. de Orden de Producción:	MEX-1913
Clve. Única de Legajo:	2
No. de Legajo:	152
Clve. Única de Expediente:	475994



MEX-1913-2-475994

Fondo:	MEXICO
Sección:	VACIO
Serie:	VACIO
Subserie:	
Año:	1940
No. Expediente:	7488
Materia:	VACIO
Promovente:	





Se remiten autos y testimonios relativos al exp. No. 7488-40 formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por Gregorio Cárdenas Juárez.-

Sección \_\_\_\_\_

Número 1192

Al C. Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Tamaulipas.-  
Ciudad Victoria, Tamps.-

En virtud de haberse dictado por la Primera-Sala de esta Suprema Corte de Justicia resolución definitiva en el expediente número 7488-40 formado por Con -3- anexos, la Sección Segunda- Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por Gregorio Cárdenas Juárez, - - - - - contra actos del Magistrado de la Segunda Sala de ese Tribunal y otra autoridad, - - - - - con el presente oficio, devuelvo a usted en 60 y 10 fojas útiles, respectivamente, los autos de primera y segunda instancia, relativos al proceso instruido al quejoso por el delito de lesiones; asimismo, remito a Ud. en tres fojas también útiles, el testimonio de la resolución mencionada.-

He de agradecer a usted se sirva ordenar que se me acuse recibo del envío.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 28 de enero de 1941.-

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDO

mog.

F. PARADA GAY.

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the study and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It includes information about the sample, the data collection methods, and the statistical analysis.

3. The third part of the report is a discussion of the results of the study. It compares the findings with the previous research and discusses the implications of the study. It also includes a conclusion and some suggestions for further research.

4. The fourth part of the report is a list of references. It includes all the sources used in the study.

5. The fifth part of the report is an appendix. It includes any additional information that is relevant to the study.

6. The sixth part of the report is a summary of the findings. It provides a brief overview of the study and its results.

7. The seventh part of the report is a list of figures and tables. It includes all the visual aids used in the study.





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONAR  
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRO,

Sección.....

Número.....

O  
F  
I  
C  
I  
O

