

INCIDENTE


EXPDTE. No. 1211

4.º DITO. FOR.

Forma A. No. 17 B

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1934

Núm. 1211 Inc.

Toca al Amparo rev.

Promovido por Heredia Rafael. y otra.

Contra actos de Congreso de la Unión y otras.

Ante el Juez de Distrito de 4.º D.F.

Fecha de ingreso al archivo

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LA NACION

ENE 27 1936

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

ADMINISTRATIVO

1934.

RESIDENCIA

NUM. 1211.

2A. OFICIALIA MAYOR AMPARO EN REVISION

Quejoso Rafael Heredia y socio,

Promueve en su nombre Silverio G. Lorrilla,

por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución
Federal, contra actos de Congreso de la Unión, Pde. de la Repúb., y
Srias. de Gobernación y de Hda y Créd. Púb.--

Juzgado de Distrito de Cuarto del D.F.

Fecha de iniciación enero 25-1934.

La suspensión del acto fué negada.--enero 29-1934.

Fecha de la sentencia del inferior

„ en que se recibieron los autos febrero 27-1934.

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado decreto que declara extinguida la pensión que disfrutaban.

Aditivo.

El Juez resolvió negando la suspensión.

La corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario,

ADMINISTRATIVO



AVISO DE INICIACION

No. 1926

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que Silvestre G. Zúñiga

promovió ante este Juzgado contra actos del Honorable Congreso de la Unión, Presidente de la República, Secretario de Gobernación y Secretario de Hacienda y Crédito Público.

que considera violatorios de los Artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República; quedando registrado el juicio respectivo bajo el número 120/04.

Lo que tengo la honra de comunicar a Ud. en cumplimiento de lo prevenido por el Artículo 666 del Código Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa Superioridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, a 25 de enero de 1934

El Juez Cuarto de Distrito,
del D. F.

Desantis
A. DESANTIS.

once veintiseis
lucro tranta y cuatro
A Registrado bajo el número 4885

Al C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En 26 de mayo de 1964 al presente
oficio, se confiere a la Comisión de reserva
para el estudio de la Comisión de reserva a revi-
sión de la Comisión.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

ASUNTO:-Remite en revisión.

12/11/94

23
405

Al Ciudadano

Sección 2a.

Exp. 120/934

Número 3915

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
seis de febrero de mil novecientos treinta y cuatro.

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de
227 fojas útiles, el incidente de suspensión relativo
al juicio de amparo número 120/934 promovido ante este
Juzgado por SILVERIO G ZORRILLA.

contra actos de CONGRESO DE LA UNION, Pte de la República
Serio. de Gobernación, Serio de Hda y Crédito Público.

que estima violatorio de los artículos 14 y 16
de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distin-
guida consideración.

México, a 23 , a 23 de febrero de 194

4o.

El Juez de Distrito,

A. Desentis G.

a. nueve del día *veintiseis*
d. febrero de mil novecientos *treinta y cuatro*
y res. de la número *10791* con el
aviso que se cita, en cincuenta y dos
fojas

J. J. J.

PREMIUM



El recurso de revisión, que fué interpuesto por el quejoso.

México, Distrito Federal, veintiocho de febrero

de mil novecientos treinta y cuatro.

SECCION SEGUNDA.

Toca #1211/34.

México, Distrito Federal, veintiocho de febrero
de mil novecientos treinta y cuatro.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; con traslado al Ministerio Público por tres días, para que presente su pedimento, y cumplido ese requisito tórnense los autos a la la Sala.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy fe.

15 MAR 1934

En

fije

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación

o de la razón respectiva a los señores y a los auten-
tes responsables.

Mamé Palacios

16 MAR 1934

En.....se agrega a estos autos la

cédula a que se refiere la razón que antecede.

El presente es el original

Mamé Palacios

.....

19 MAR 1934

En

notificado el C. Procurador

General de la República, que asistió, dijo que

designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lic.

García

, quien estando presente quedó-

enterado y firmaron.

P. A. del C. Procurador
El Agente o. Substituto

Américo de la Cruz

P. Contreras

5 ABR 1934

En

de

pasan estos autos al Ministerio

del Interior, para que formule pedimento.

Donde



En 25 de abril de 1934 de acuerdo
con la orden de la Sala 7 queda este expediente
a disposición del Sr. de la 1ª Sala,
para cuenta,

En 1.1 JUL 1935

se recibieron estos autos la Primera Sala de la Suprema
Corte de Justicia.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a veintiuno de septiembre de mil---
novecientos treinta y cinco.

En sesión de esta fecha, la Primera Sala de la Su-
prema Corte de Justicia de la Nación resolvió, por unan-
midad de cuatro votos, confirmar el auto del inferior que --
negó la suspensión definitiva solicitada. El ciudadano Minis-
tro Daniel Galindo no asistió al acuerdo por las razones a--
sentadas en el acta respectiva. Doy fe.

EL PRESIDENTE:

[Signature]

A

EL SECRETARIO:

[Signature]

4



Al C.
Juez 4° de Distrito en el D.F.,
PRESENTE.

2a.

01071

Toon #1211/34.

Con el oficio de usted número 3915, fechado el 23 del actual, se recibió en esta Corte, para su - revisión y constante de 52 fojas útiles, el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido - por SILVERIO G. ZORRILLA, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 28 de febrero de 1934.

El Secretario Gral. de Acuerdos,

F. Parada Cay.

MINUTOS

DV.





CEDULA

Señor Silverio G. Zorrilla, Congreso de la Unión, Pdie.
de la Repúb. y Srías. de Gob. y de Hda. y Créa. Páb.

En el toca al juicio de amparo promovido por el primero,
en nombre de Rafael Heredia y socio,

contra actos de las autoridades expresadas,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, en acuer-
do de fecha veintiocho de febrero último, proveyó lo que si-
gue:

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado al
Ministerio Público, por tres días, para que formule pedi-
mento, y ~~se siga de oficio de oficio~~ cumplido ese requisito, tór-
nense los autos a la Primera Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula
que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 14 horas.
de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

d.r.

México, D.F., a 15 de marzo de 1934.

Mamm Ruben





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

FORMA C.-G.-2. (A)

7

Toca número 1211/934.
Amparo " 120/934.

CC. MAGISTRADOS DE LA PRIMERA SALA DE LA CORTE
SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACION.

2035

El Agente Auxiliar del Ministerio Público Federal designado para intervenir en el Toca a revisión número 1211/934, del fallo de suspensión dictado en el juicio de amparo número 120/934, pedido por Rafael Heredia y coagraviados, contra actos del H. Congreso de la Unión, y C.C. Presidente de la República, Secretario de Gobernación, y Secretario de Hacienda y Crédito Público, por violación de las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 constitucionales, ante ustedes atentamente dice:

Por resolución del C. Juez 4/o. de Distrito en el Distrito Federal, de 29 de enero último, se negó a los quejosos la suspensión solicitada. Inconformes éstos, interponen revisión que se sustancia.

El acto reclamado se hizo consistir en el Decreto dictado por el H. Congreso de la Unión, promulgado por las autoridades nombradas en segundo término, y su ejecución por la última, Decreto por el que derogó disposición anterior que otorgaba a los quejosos el pago de la pensión de que disfrutaban, por el concepto que se relaciona.

Las autoridades confesaron sus actos, y el C. Juez





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

8

-- 2 --

4/o. de Distrito en el Distrito Federal, negó la suspensión.

El fallo argumenta para negar la suspensión en relación con el acto atribuido al Congreso de la Unión, y a los CC. Presidente de la República y Secretario de Gobernación, que ese mismo acto tiene el carácter de ejecutado. Esta circunstancia es cierta y no pudiendo darle efecto restitutorio la suspensión, el suscrito pide se confirme el fallo por este punto.

En cuanto al acto atribuido al C. Secretario de Hacienda y Crédito Público, el mismo fallo considera que el acto tiene el carácter de negativo, que tampoco admite suspensión. Esta consideración es cierta -- respecto al mismo acto, pero como en sus consecuencias legales se traduce en dejar de percibir una pensión, -- que por jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación está equiparada a alimentos inaplazables en su percepción, esas consecuencias legales tienen carácter de acto positivo, y deben ser materia de suspensión; ésta suspensión debe concederse en los términos de la fracción I del artículo 55 de la Ley de Amparo, -- porque no hay terceros perjudicados. Por estas consideraciones el suscrito estima y pide, se revoque el fallo que se revisa, por este otro capítulo, debiendo --





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

FORMA C.-G.-2. (A)

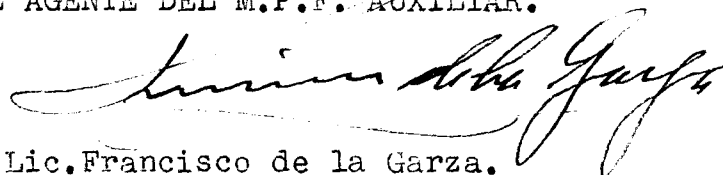
8

-- 3 --

concederse la suspensión en cuanto a la ejecución reclamada al C. Secretario de Hacienda y Crédito Público.

Por lo expuesto a ustedes CC. Magistrados pide - se sirvan revocar la resolución que se revisa, que - negó la suspensión, debiendo concederse en parte y -- por lo que se refiere a la ejecución del acto reclamado.

México, D.F., a 5 de abril de 1934.
EL AGENTE DEL M.P.F. AUXILIAR.



Lic. Francisco de la Garza.

F.de la G./rhf.



SUPREMA CORTI
RECORDED
OCT 21 1935
SECCION DE TESTIMIOS

Toca núm. 1211/34/2a.
INCIDENTE DE SUSPENSION.



México, Distrito Federal. Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día veintiuno de septiembre de mil novecientos treinta y cinco.

VISTO, en revisión, el auto de veintinueve de enero de mil novecientos treinta y cuatro, dictado por el C. Juez Cuarto de Distrito en el Distrito Federal, en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Silverio G. Zorrilla, como apoderado de los señores Lic. Rafael Heredia y Angel F. Heredia, contra actos del C. Congreso de la Unión, ^A Presidente de la República y Secretarios de Gobernación y Hacienda y Crédito Público, por violación de las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales; y,

RESULTANDO:

La parte quejosa pide amparo con suspensión de los actos reclamados que hace consistir: El relacionado Decreto expedido por el H. Congreso de la Unión, promulgado por el Ciudadano Presidente de la República y el ^{SECRETARIO} Secretario de Gobernación en seis de enero - corriente, y publicado en el número del Diario Oficial correspondiente al día nueve de este mismo mes, por el que se declaró extinguida la pensión a que tiene derecho mis poderdantes, prohibiéndose los pagos en lo sucesivo, por ese concepto, de pensiones tanto caídas como futuras; la promulgación y publicación de dicho Decreto, y los actos de ejecución de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, consistentes en la negativa de hacer el pago de dichas pensiones en virtud del Decreto relacionado.

En oficio de veintiséis de enero de mil novecientos treinta y cuatro, el Oficial Mayor por orden del Secretario de Gobernación informó a nombre del Presidente de la República y de esa Secretaría, que el C. -

Cotejado con el -
proyecto de senten-
cia del S. Mtro. -
López Sánchez.

Vo. Bo.

Presidente de la República por conducto de esa dependencia ordenó la publicación del decreto que deroga el artículo 15 del diecisiete de agosto de mil ochocientos veintitrés y declara extinguidas las pensiones otorgadas a los descendientes de Montezuma Segundo, decreto expedido por el H. Congreso de la Unión el dieciocho de diciembre de mil novecientos treinta y tres; que la promulgación de ese decreto se hizo el veintisiete del mismo mes y año.

El Secretario de Hacienda y Crédito Público en oficio de veintisiete del mismo enero informó que era cierto el acto reclamado que le atribuían los quejosos y pide que se niegue la suspensión porque el acto tiene el carácter de ejecutado y además de negativo, y de acuerdo con la jurisprudencia que cita dice que es improcedente la suspensión.

Por resolución de veintinueve de enero de mil novecientos treinta y cuatro, el Juez de Distrito del conocimiento negó la suspensión solicitada, considerando que el citado decreto fué expedido promulgado y publicado, por lo que esos actos tienen el carácter de ejecutados; que por lo que hace a la ejecución del mismo debe tenerse en cuenta que ese decreto a diferencia de los actos de autoridades administrativas en ejecución de una ley, establece una situación jurídica completa respecto a los quejosos, ya que no se trata en el caso de estimar hechos sino que la misma ley, hace desaparecer el tantas veces citado decreto y en esas condiciones el acto de la Secretaría de Hacienda que se reclama no viene a ser sino una consecuencia directa e inmediata de tal disposición, de donde resulta que no hay perjuicio de difícil reparación para el quejoso con la ejecución de ese acuerdo, pues como ya se dijo, se trata de un acto ejecutado y al



mismo tiempo de un acto negativo, respecto de los cuales no es procedente la suspensión.

El representante de los quejosos en escrito de tres de febrero de mil novecientos treinta y cuatro, interpuso el recurso de revisión en contra de la resolución anterior, alegando diversos razonamientos para combatirla, y el Ministerio Público ante esta Corte, solicita que se revoque la resolución que se revisa y que se conceda en parte la suspensión, por lo que se refiere a la ejecución del acto reclamado, porque aunque ~~es~~ tiene el carácter de negativo, sin embargo, sus consecuencias -- son positivas, pues se traducen en dejar de percibir -- una pensión; y,

CONSIDERANDO :

La expedición, promulgación y publicación del decreto de dieciocho de diciembre de mil novecientos treinta y tres, por parte de las tres primeras autoridades señaladas como responsables, deben considerarse como actos -- ejecutados y respecto de los cuales no es posible conceder la suspensión, porque sería darle efectos reparatorios que solo es propio de la sentencia que se dicte en el fondo del amparo.

En cuanto a la ejecución del citado decreto que declara extinguidas las pensiones otorgadas a los descendientes de Moctezuma Segundo y que fueron acordadas por el Decreto de diez y siete de agosto de mil ochocientos veintitrés, aunque ese acto aparece como negativo, en realidad sus efectos son positivos, pues se traducen en la orden para que no se paguen dichas pensiones a los quejosos, privándolos del derecho de cobrarlas y en este punto sí sería posible conceder la suspensión; pero antes debe analizarse si se llenan los requisitos del artículo 55 de la Ley de Amparo.

Para que pudiera estimarse que los actos reclamados pudieran producir en su ejecución perjuicio de difícil reparación para los quejosos, sería preciso que se tratara en el caso de una pensión equiparable a alimentos, lo que no es así como adelante se verá. Se trata de -- una prestación que se exige del Estado, a virtud de un convenio, y el mismo Estado es notoriamente ~~deficiente~~ ^{deficiente} para cubrir las sumas respectivas, caso de que los interesados obtengan sentencia favorable en el fondo. Si pues no hay el indicado perjuicio, no se satisfacen los requisitos del artículo 55 para otorgar la suspensión respecto de la ejecución del Decreto. Por otra parte se -- perjudicaría el Estado con la suspensión pues quien tendría que erogar fuertes cantidades para cumplir con un convenio celebrado por el Gobierno Colonial con los descendientes de Moctezuma Segundo, imponiéndole una carga a la Nación por actos que no implican un servicio al pueblo mexicano. No puede alegarse por los interesados que esas pensiones puedan equipararse a los alimentos, en primer lugar, porque no pueden así estimarse, en virtud de su cuantía y además, porque ellos mismos (los quejosos) consideran que no se trata de una pensión alimenticia, sino de una renta o canon enfitéutico proveniente de ese convenio; y en ese concepto, debe negarse la suspensión que solicitan.

Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo -
68 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 -
constitucionales, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma el auto de veintinueve de --
enero de mil novecientos treinta y cuatro, que dictó --
el Juez Cuarto de Distrito en el Distrito Federal, y, --
en consecuencia, se niega la suspensión de los actos --
reclamados por Rafael Heredia y Angel F. Heredia, que



se especifican en el resultando de este fallo.

SEGUNDO.- Notifíquese, publíquese, con testimonio - de esta resolución devuélvanse los autos al juzgado de - su origen y en su oportunidad archívese el Toca.

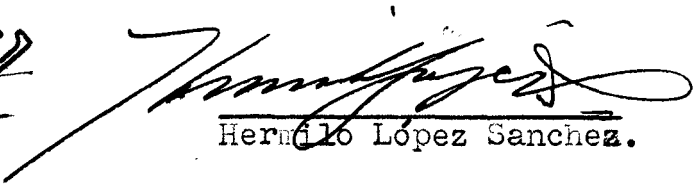
Así, por unanimidad de cuatro votos los resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El C. Ministro Galindo no concurrió al acuerdo. Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala con el Secretario que da fe.


EL PRESIDENTE:


José Ortiz Tirado.


MINISTROS:


Rodolfo Asis.



Hermilo López Sánchez.

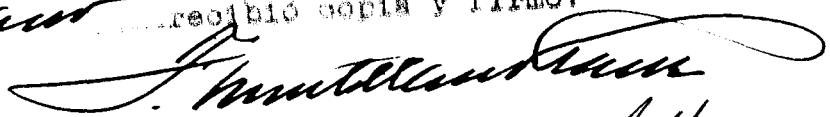


Rodolfo Chávez.

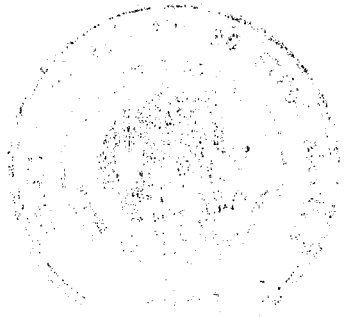
EL SECRETARIO:


I. Soto Gordo.

4 - DIC 1934

de la pantofa anterior al señor Agente Lio. 
recibió copia y firmó.



RECEIVED
JAN 1 1900
MEXICO CITY



08783

ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca n/o. 1211/34.-
 Sec. 2/a, así como el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por **Rafael Heredia y Socio.**-----

Sec. de Testimonios.

Al C. Juez 2/o. - de Distrito Advo.
 en el Distrito Federal
PRESENTE.

En 52 fojas útiles, devuelvo a usted el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por **Rafael Heredia y Socio,**

Con 2 anexos.

contra actos de **l Congreso de la Unión, y de otras autoridades,**-----

remitiéndole a la vez en **tres** fojas útiles un testimonio de la resolución dictada por la **Primera** Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fue tramitado por la Sección **Segunda** Auxiliar con el número 1211/34.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo correspondiente; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas; sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

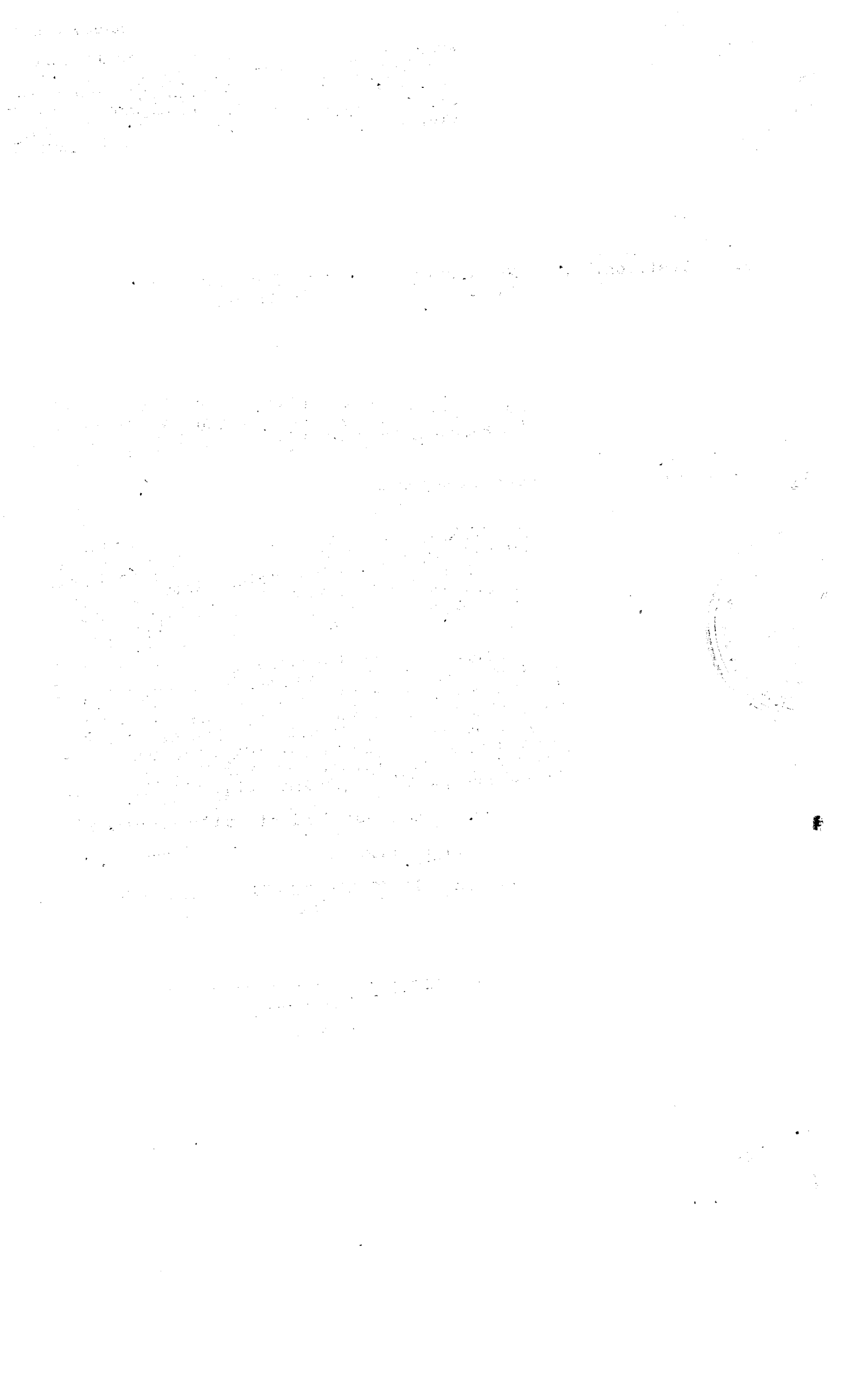
México, D.F., a **28 de octubre de 1935.**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PALADA GAY.

js.

R.G.





Poder Judicial de la Federación



SECCION SEGUNDA

AMFAROS

19168

12/11/34
207

21a = 14

Señor Secretario General de Acuerdo de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
Pase a usted.

Con el atento oficio de usted número 2776, --
Sección de Testimonios, de fecha veintiocho de octu-
bre último, se recibió en este Juzgado en cincuenta y
dos folios útiles, los autos del incidente de suspen-
sión relativos al juicio de amparo número 176/334, --
promovido por Rafael Herrera y Miguel M. Herrera, con-
tra actos del Congreso de la Unión, presidente de la
República, Secretario de Gobernación y Secretario de
Hacienda, y en tres folios útiles, testimonio de re-
fjecutoria respectiva.

Protesto a usted mi a esta consideración.

México, D.F. a 28 de noviembre de 1934.

H. D. Juan Segundo de la Herrería
Administrativa No. 1. de 1934.

H. D. J. L. Ruiz Jr.

19168

Recibido

del *meu*
de *prohibido*

83069

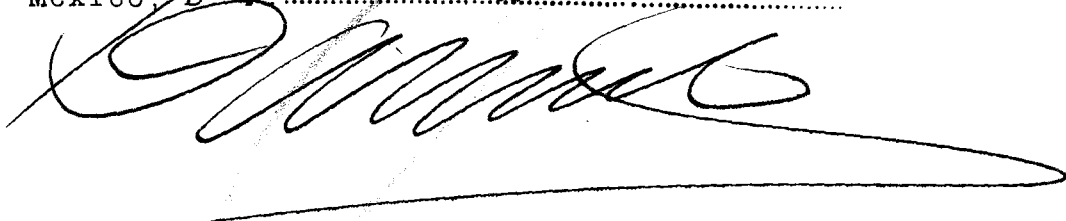
trámite yemas

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte, se agrega el presente oficio a sus antecedentes

Conste.

México, D. F.

5 DIC. 1935

A large, stylized handwritten signature in dark ink, spanning across the date and extending to the right margin.



Poder Judicial de la Federación

México, D. F., a
25 de noviembre
de 1935.

Al C. Secretario General de
Acuerdos de la Suprema Corte
de Justicia de la Nación.
Presente.

Sección de D.versos.

Número 1601

Debidamente diligenciado tengo el honor de devolver a usted su despacho número 08783, de fecha - 28 de octubre último, girado por la Sección de Testimonios y relacionado con el incidente de suspensión del juicio de amparo promovido por Rafael Heredia y socio, contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez 2o. de Distrito del D. F. en
materia administrativa P.M.D.L.L.

Fco. H. Ruiz Jr.

Recibido

a las cinco
de noviembre
que es esta

86719

trámite y con el anexo

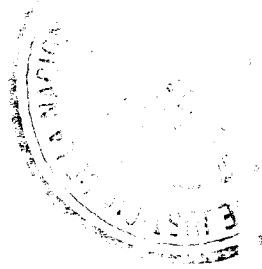
Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte, se agrega el presente oficio a sus antecedentes,

en su auto
.....
Conste.

México, D. F. 29 NOV. 1935

[Handwritten signature]

[Large handwritten flourish]





ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca n/o. 1211/34.- **16**
 Sec.2/a, así como el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por **Rafael Heredia y Socio.**-----

08783

Sec. de Testimonios. Al C. Juez 2/o. - de Distrito Advo.
 en el Distrito Federal
PRESENTE.

En 52 fojas útiles, devuelvo a usted el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por **Rafel Heredia y Socio,**

Con 2 anexos.

contra actos del Congreso de la Unión, y de otras autoridades,-----

remitiéndole a la vez en **tres** fojas útiles un testimonio de la resolución dictada por la **Primera** Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fue tramitado por la Sección **Segunda** Auxiliar con el número 1211/34.

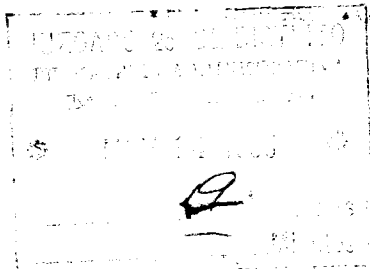
Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo correspondiente; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone, al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 28 de octubre de 1935.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

[Firma]
 F. PARADA GAY.



js.

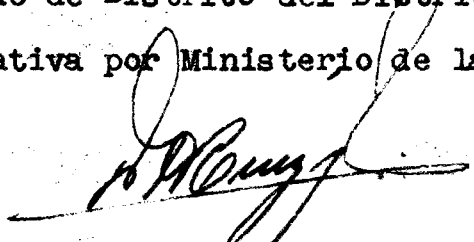
R.G.

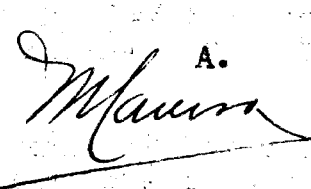
Con exp. y el incidente de suspensión

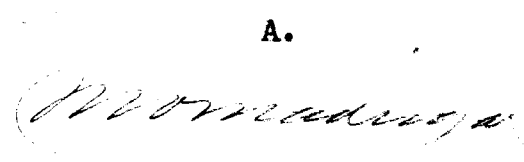
veintidos de noviembre de mil novecientos treinta y cinco,
damos cuenta con este despacho.- Conste.

México, a veintidos de noviembre de mil novecientos treinta y cinco.

Tómese razón, obsérquese en sus términos y, diligenciado que sea, devuélvase al Tribunal de su procedencia. Lo proveyó y firma el ciudadano Licenciado Francisco H. Ruiz Jr., Juez Segundo de Distrito del Distrito Federal - en materia administrativa por Ministerio de la Ley. Damos fe.



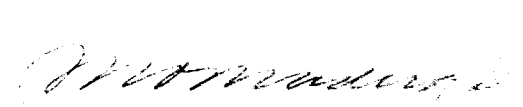
A.


A.


Al En la misma fecha (22 de noviembre de 1935), se tomó razón bajo el número 1178.- Conste.

Los suscritos Testigos de Asistencia certifican que: en veintidos y veintitrés de noviembre de mil novecientos treinta y cinco, se notificó a las partes, según aparece del expediente respectivo. Damos fe.





En veinticinco del mismo noviembre (1935), se devuelve este despacho al Tribunal de su procedencia.- Conste.



16/5

