



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

174
214
FORMA A-5: 121

AMPARO EN REVISIÓN 715/2017
QUEJOSOS Y RECURRENTES:
SANTANA ARMANDO GUADIANA
TIJERINA Y JUAN PABLO
RODRIGUEZ DELGADO.

PONENTE: MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS.
SECRETARIA: GUADALUPE MARGARITA ORTIZ BLANCO.

Ciudad de México. Acuerdo de la Segunda Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la
sesión de _ de _ de dos mil dieciocho.

Vo.Bo:

VISTOS, y
RESULTANDO:

Cotejó:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Por escrito
presentado el siete de octubre de dos mil quince, en la Oficina
de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el
Estado de Coahuila, con sede en Saltillo, Santana Armando
Guadiana Tijerina y Juan Pablo Rodríguez Delgado, por su
propio derecho, demandaron el amparo y la protección de la
Justicia de la Unión, contra los actos y autoridades que a
continuación se precisan:

**AUTORIDADES RESPONSABLES DEL ESTADO DE
COAHUILA.**

1. Gobernador.
2. Congreso.
3. Secretario de Gobierno.
4. Director del Periódico Oficial.
5. Secretario de Medio Ambiente.
6. Subdirector del Periódico Oficial.

ACTOS RECLAMADOS

- a) Iniciativa presentada el 3 de agosto de 2015,
discusión, refrendo, emisión y publicación del
Decreto por el que se reforma la fracción XIV y el
último párrafo del artículo 20; y se adiciona la
fracción XV del artículo 20 de la Ley de Protección



CORTE DE
A NACIÓN
SALA

y Trato Digno a los Animales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado el veinticinco de agosto de dos mil quince en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado.

- b) La aplicabilidad de los artículos 20, 86 y 89 de la Ley de Protección y Trato Digno a los Animales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, derivada de la emisión del Decreto.

Alegaron como derechos violados los contenidos en los artículos 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 13, 14, 16, 17, 24, 123 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 7, 16, 26 y 29 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, 28, 29 y 32 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, 2, 9, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 24 y 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 2, 10 y 13 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, 1, 2, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 24, 25, 29, 30 y 32 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 3, 13 y 14 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales; así como los diversos 2, 3, 5, 14, 18, 27, 29 y 31 de la Convención sobre los Derechos del Niño.

Narraron los antecedentes que consideraron oportunos y expusieron los conceptos de violación que estimaron pertinentes.

SEGUNDO. Trámite ante el juzgado de distrito. Por razón de turno, de la demanda correspondió conocer al Juez Primero de Distrito en el Estado de Coahuila, el cual, mediante auto de ocho de octubre de dos mil quince, la registró con el número 1492/2015 y requirió a los promoventes para que la aclararan; hecho lo cual, por acuerdo de catorce de octubre siguiente la admitió a trámite.

Seguido el juicio en su cauce legal, el diez de diciembre de dos mil quince, el juez del conocimiento inició la celebración de la audiencia constitucional, que terminó con el dictado de la sentencia emitida el veintitrés de febrero siguiente, en la que determinó sobreseer en el juicio, al considerar que los quejosos no acreditaron con las pruebas aportadas al expediente su interés jurídico para impugnar las normas reclamadas, pues no demostraron que éstas les produzcan una afectación directa en su esfera de derechos.

SECRETARÍA
DE JUSTICIA
FEDERAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

115
~~215~~
AMPARO EN REVISIÓN 715/2017

TERCERO. Interposición del recurso de revisión.

Inconformes con la anterior determinación, los quejosos, por su propio derecho, interpusieron recurso de revisión.

CUARTO. Trámite ante el tribunal colegiado de circuito. Por razón de turno, correspondió al Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito conocer del recurso de revisión, cuyo presidente, el dieciséis de abril de dos mil dieciséis, lo admitió a trámite y registró con el número 517/2016.

Posteriormente, en cumplimiento al oficio STCCNO/426/2016 del Secretario Técnico de Carrera Judicial y Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, con fundamento en el Acuerdo General 54/2009 del Pleno de dicho Consejo, ordenó la remisión del asunto al Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, para el dictado de la ejecutoria respectiva. Dicho órgano radicó el expediente en auto de doce de mayo del mismo año.

En sesión de veinticinco de noviembre de dos mil dieciséis el tribunal colegiado auxiliar dictó sentencia en la que:

- En el considerando **quinto** corrigió la sentencia del juez, debido a que omitió hacer pronunciamiento alguno sobre los artículos 86 y 89 de la propia ley reclamada; preceptos respecto de los cuales declaró la certeza y reservó el análisis de su constitucionalidad.
- En el considerando **sexto**, luego de hacer una síntesis de los actos reclamados, de los antecedentes del caso y de la decisión del Juez de Distrito, procedió a realizar el estudio de los agravios propuestos, con el resultado siguiente:

Con relación al quejoso Juan Pablo Rodríguez Delgado, los agravios son inoperantes, pues no controvierten en nada el sobreseimiento decretado en su contra.

En cambio los agravios expresados por Santana Armando Guadiana Tijerina son fundados y suficientes para revocar el fallo recurrido, porque sí está probado en autos el interés que la asiste para combatir las normas reclamadas.

- Analizó las demás causas de improcedencia hechas valer.

- Reservó jurisdicción a este Alto Tribunal para que conociera del tema de fondo del asunto.

QUINTO. Trámite ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación. El asunto se tramitó ante esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación como solicitud de reasunción de competencia, misma que se determinó reasumir.

Por acuerdo de quince de junio de dos mil diecisiete, el Presidente de esta Suprema Corte asumió su competencia originaria para conocer del recurso de revisión hecho valer, registrándolo bajo el expediente número 715/2017; ordenando que el asunto fuera turnado a la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos, así como enviar los autos a la Sala de su adscripción.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el recurso de revisión.¹

SEGUNDO. Oportunidad y legitimación. No se verifica la oportunidad de la interposición del recurso de revisión, ni la legitimación de los promoventes, puesto que el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región ya comprobó su presentación en tiempo y por parte legítima.

TERCERO. Sobreseimiento por desistimiento expreso del juicio de amparo. No se transcriben las consideraciones de la sentencia, ni los agravios propuestos, debido a que los quejosos desistieron del presente juicio de amparo.

Mediante escrito presentado el quince de diciembre de dos mil diecisiete en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la

¹ De conformidad con lo dispuesto en el artículo 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 81, fracción I, inciso e), de la Ley de Amparo y 21, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo previsto en los puntos primero y tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, en virtud de que se trata de un recurso de revisión interpuesto contra una sentencia dictada por una juzgadora federal en la que se analizó la constitucionalidad del artículo 20, fracción XIV, de la Ley de Protección y Trato Digno a los Animales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, vigente en la fecha de presentación de la demanda de amparo. Cabe aclarar que si bien subsiste el problema de constitucionalidad planteado, también lo es que no se estima necesaria la intervención del Tribunal Pleno.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

46
218
AMPARO EN REVISIÓN 715/2017

Nación [REDACTED] apoderado especial para pleitos y cobranzas de los quejosos, desistió del juicio de amparo, en los términos siguientes:

"...estando en tiempo y forma, teniendo el suscrito facultades suficientes para desistirse del juicio de amparo, las cuales, bajo protesta de decir verdad manifiesto no han sido a la fecha revocadas, por así convenir a los intereses de mi representada, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 63, fracciones I y IV, en relación con el artículo 61, fracción XIII, de la Ley de Amparo, manifiesto que es voluntad de los señores SANTANA ARMANDO GUADIANA TIJERINA Y JUAN PABLO RODRÍGUEZ DELGADO desistirse del presente juicio de amparo".

Del testimonio del poder especial para pleitos y cobranzas que fue acompañado al escrito de desistimiento, se advierte que el promovente tiene facultades expresas para desistir del juicio. Así es, el testimonio primero de la escritura número treinta y cuatro, otorgada el día ocho de diciembre de dos mil diecisiete, ante la fe del Notario Público Número 19 del Estado de Coahuila, evidencia que Raúl Pérez Johnston cuenta con poder general para pleitos y cobranzas y que dentro de sus facultades se encuentra expresamente la de "promover y desistirse del juicio de amparo", poder que se expidió para que comparezca dentro de los autos del juicio de amparo 715/2017, radicado en esta Segunda Sala, a fin de que desista del juicio de amparo que dio origen a la revisión (fojas 1 y 2 del testimonio que corre agregado en la página 88 del expediente).

La intención de desistir del juicio fue debidamente ratificada por el promovente, como lo ordena la ley, según consta en el acta de comparecencia que al respecto se elaboró que obra agregada en autos.

Es por ello que lo conducente es decretar el sobreseimiento en el juicio, tal como lo establece la fracción I del artículo 73 de la Ley de Amparo, que dispone que procede cuando: "El quejoso desista de la demanda o no la ratifique en los casos en que la ley establezca requerimiento. En caso de desistimiento se notificará personalmente al quejoso para que ratifique su escrito en un plazo de tres días, apercibido que de

no hacerlo, se le tendrá por no desistido y se continuará el juicio."

Esta determinación encuentra apoyo, además, en la jurisprudencia siguiente:

"DESISTIMIENTO DE LA ACCIÓN DE AMPARO. SUS CONSECUENCIAS. El desistimiento de la acción de amparo consiste en la declaración de voluntad del quejoso de no proseguir con el juicio, el cual, debidamente ratificado, conlleva emitir una resolución con la que finaliza la instancia de amparo, independientemente de la etapa en que se encuentre (desde el inicio del juicio hasta antes de que cause ejecutoria la sentencia que se dicte) y sin necesidad de examinar los conceptos de violación o, en su caso, los agravios."

Décima Época. Registro 2012059. Segunda Sala. Jurisprudencia. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 32, Julio de 2016, Tomo I. Materia Común. Tesis 2a./J. 82/2016 (10a.). Página 462

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se resuelve:

ÚNICO. Se SOBRESEE en el presente juicio de amparo.

Notifíquese. A las partes y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

GMOB/*nar.

SUPLENTE
JUEZ
SEGUNDO



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SEGUNDA SALA

AMPARO EN REVISIÓN 715/2017
QUEJOSOS Y RECURRENTES: SANTANA
ARMANDO GUADIANA TIJERINA Y JUAN
PABLO RODRÍGUEZ DELGADO.

Ciudad de México, a ocho de febrero de dos mil dieciocho.

Con fundamento en los artículos 73 en relación con el 184 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, se señala para la audiencia respectiva en este asunto el catorce de febrero de dos mil dieciocho. Doy fe.

SECRETARIO DE ACUERDOS:

LIC. MARIO EDUARDO PLATA ÁLVAREZ.

Ciudad de México, a catorce de febrero de dos mil dieciocho.

Se hace constar, con fundamento en el artículo 185 de la Ley de Amparo, que en sesión de esta fecha, celebrada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se dio cuenta con este asunto y por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros Alberto Pérez Dayán, Javier Laynez Potisek, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Ministro Presidente Eduardo Medina Mora I. Se resolvió:

"ÚNICO. Se SOBRESEE en el presente juicio de amparo."

MINISTRO PRESIDENTE:

EDUARDO MEDINA MORA I.

SECRETARIO DE ACUERDOS:

LIC. MARIO EDUARDO PLATA ÁLVAREZ.

SIN TEXTO

ESTADOS
SUPRE
JUSTICIA
SEGUNDA