



AMPARO DIRECTO NUMERO 4017/83.
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE
MEXICO.

PODERANCIA DEL C. MINISTRO:
LIC. LEOPOLDINO ORTIZ SANTOS.

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:
LIC. ARTURO HERNANDEZ TORRES.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuar-
ta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
del día diecinueve de marzo de mil novecientos ochenta
y seis.

COTEJADA:

V I S T O, para resolver el juicio de amparo --
directo número 4017/83, promovido por la UNIVERSIDAD-
NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO, contra acto de la Junta-
Especial Número Catorce Bis de la Federal de Concilia-
ción y Arbitraje, que estima violatorio de los artícu-
los 14 y 16 constitucionales, que hace consistir en el
laudo pronunciado el dieciocho de octubre de mil nove-
cientos ochenta y dos en el juicio laboral 25/81 segui-
do por Carlos Arias García en contra de la quejosa; y,

Vo. Bo.

R E S U L T A N D O :

I.- Por escrito presentado con fecha doce de ju-
nio de mil novecientos ochenta y uno ante la Junta Fede-
ral de Conciliación y Arbitraje, Carlos Arias García --
demandó a la Universidad Nacional Autónoma de México --
las prestaciones siguientes: 1.- Cumplimiento del Con-
trato de Trabajo por el despido injustificado en su con-
trato, a partir del veintiuno de junio de mil novecientos
ochenta y nueve, conforme a la fracción XXII del aparta-
do "A" del artículo 123 constitucional; 48 y demás rela-
tivos del Código Laboral y 14 y 15 del Contrato Colecti-
vo de Trabajo, y por lo tanto su reinstalación en el --
puesto de [REDACTED], en los términos y con-
diciones que ostente actualmente dicha categoría y --

con el salario actual de \$ [REDACTED] mensuales - -
o el tabulado en la época de la reinstalación; 2. Pago de
los salarios caídos dejados de percibir desde la fecha -
del injustificado despido el 21 de junio de 1979, hasta
que se dicte el laudo respectivo, siendo la última quin-
cena que cobró, la primera de junio de 1979, que deberá
cuantificarse según el salario que percibía en la fecha
del despido, más los incrementos salariales a la fecha -
del cumplimiento del laudo, ya que el salario en la época
del despido era de \$ [REDACTED] mensuales en la citada cate-
goría, y el que se percibe actualmente es de \$ [REDACTED] -
mensuales; 3. Pago de vacaciones correspondientes a 1979
y 1980, que en virtud del despido injustificado no le -
fueron cubiertas y que deberán cuantificarse sobre la -
base del salario devengado en la categoría de [REDACTED] -
[REDACTED], que tenía el actor, y en los términos de
la cláusula 39 del pacto colectivo; 4. Pago del aguinaldo
por los mismos años de 1979 y 1980 que no le fueron paga-
dos en virtud de su despido injustificado, y; 5. Reconoci-
miento de su antigüedad desde el 2 de enero de 1978 y la
generada por todo el tiempo que duró el procedimiento -
penal que le fue instruido y del cual fue absuelto.

Asimismo demanda el actor del Sindicato de Tra-
bajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México,
el reconocimiento de sus derechos escalafonarios genera-
dos en la plaza que ocupaba hasta su despido injustifica-
do, para que al ser reinstalado se le reconozcan tales de-
rechos, debiendo señalar el propio Sindicato los salarios
tabulados de la categoría [REDACTED] en los años
de 1979 a 1981, para computar los salarios caídos desde
la fecha del despido del actor.

Funda su demanda en los siguientes hechos: 1. -



Que el actor fue contratado por la Universidad Nacional Autónoma de México el 2 de enero de 1978, para que prestara sus servicios en la Tienda de Autoservicios de la misma Universidad; 2. Que la categoría que se le asignó fue de [REDACTED], con salario a la fecha del despido de \$ [REDACTED] mensuales o sea en 1979, y horario de labores de 8.30 a 16.30 de martes a sábados; 3. Que por conducto del gerente general de la tienda de Autoservicios de la demandada, se despidió injustificadamente al reclamante, a partir del 21 de junio de 1979, por las causas que supuestamente le comunicaron por escrito de 14 del mes y año citados, consistentes: a) En falta de probidad por haber recibido de [REDACTED] el 12 de junio del año citado, a las 8.30 horas en el Departamento de Paquetería y fuera del horario de trabajo, dos bolsas que sacaba del área de ventas rebasando la línea de cajas que no estaban en servicio, y b) La misma falta de probidad por haber ayudado al citado [REDACTED] para sacar de la tienda dos bolsas amarillas con el logotipo de Tienda U.N.A.M., depositándolas en el casillero número 12 y entregando al señor [REDACTED] su contraseña para que éste pudiera recibir la mercancía posteriormente; que el gerente general de la tienda de Autoservicios mencionada, despidió injustificadamente al demandante a partir del 21 de junio de 1979, sin seguir los requisitos que para el efecto de rescindir el contrato de trabajo, señala el contrato colectivo, puesto que el trabajador no fue oído en defensa; 4. Que no obstante la causa injustificada de la rescisión, se presentó denuncia penal en contra del actor el 13 del mes y año citados, ante el Ministerio Público del Fuero Común, por conducto del Lic. [REDACTED]

D. 4037/83.

x

representante legal de la demandada, en la que declaró --

[REDACTED] inculcando al actor por haber recibido mercancía no pagada de manos de otro trabajador, siendo declarados formalmente presos por el delito de robo, pero que el Juez Noveno de Distrito del Distrito Federal - en materia Penal, en sentencia de 21 de enero de 1981 dictada en el proceso penal número 172/80, notificó al actor - el 26 de enero de 1981; que no era penalmente responsable del citado delito de robo y decretó su absoluta libertad, sen tencia que causó ejecutoria por no haber apelado el Ministerio Público Federal; 5. Que no habiéndose acreditado los hechos que le fueron imputados y que originaron la rescisión del contrato de trabajo del actor, es improcedente dicha rescisión por lo que debe condenarse a la demandada al pago de salarios caídos y al cumplimiento del contrato de trabajo; 6. Que el gerente general de la tienda de Autoservicios de la demandada, el 14 de junio de 1979 pretendió comunicar - las causas de rescisión al actor, lo que no tuvo lugar porque este último en esa fecha estaba a disposición del Ministerio Público como detenido por el citado delito de robo, - y en 19 del mes y año citados el mismo gerente general sin la comparecencia del actor por la razón anterior, rescindió su contrato de trabajo a partir del 21 del repetido junio, sin causa justificada y ratificando lo anterior a la Comisión Mixta de Conciliación, y 7.- Que las personas que declararon en la acusación penal, fueron [REDACTED] Supervisor de la demandada, quien por conducto de [REDACTED] se enteró de los hechos atribuidos al actor y las causas en que se fundaba su responsabilidad, de manera que dicho testigo [REDACTED] fue de oídas.

F



D. 4017/83.

II. La demandada contestó la reclamación negándola en todas sus partes en virtud de que al actor le fue rescindido su contrato de trabajo por causas que le son imputables, sin responsabilidad para el patrón, de acuerdo con el artículo 47 fracción II del Código Laboral, consistente en falta de probidad y honradez en el desempeño de su trabajo. En relación con el capítulo de hechos expuso: 1. y 2. Que son ciertos; 3. Que es falso y se niega, ya que el 12 de junio de 1979, como a las 8.30 horas aproximadamente, el actor recibió de [REDACTED] dos bolsas de plástico color amarillo con el logotipo de tienda U.N.A. M., y el actor entregó a [REDACTED] su contraseña para que después recogiera en el Departamento de Paquetería las bolsas mencionadas que había depositado el actor en el casillero número 12; que el actor recibió dichas bolsas fuera de las horas en que la tienda de servicios laboraba, o sea de las 10.00 a las 20.00 horas, no obstante que le fueron entregadas del lado en que se encuentra el área de cajas por el citado [REDACTED], quien las transportaba en uno de los carritos que utilizan los clientes para realizar sus compras, traspasando la caja número 16 que no estaba en servicio por la hora en que ocurrió, ya que empieza a las 10.00 horas, por todo lo cual se levantó acta administrativa el 12 de junio de 1979, puesto que el actor no tenía autorización para recibir paquetes en horas no laborables y menos a un trabajador de la tienda que saca mercancía del piso de ventas, ya que todo el personal de las tiendas de Autoservicios cuentan con una área para guardar sus objetos personales; que en 14 del mismo mes se notificó al actor en su domicilio que el día 19 siguiente a las 11.30 horas se celebraría una audiencia de investigación administrativa

D. 4017/83.

en el Departamento de Personal, conforme a la cláusula III del pacto colectivo, recibiendo dicho citatorio [REDACTED] en que se comunicaba al actor las causas materia de la investigación, consistentes en falta de probidad por las circunstancias mencionadas; que el 19 de junio citado se celebró dicha audiencia de investigación, con asistencia del representante del gerente general, y del trabajador, haciéndoles saber las faltas atribuidas al último y las pruebas de la gerencia; 4. Que es falso y se niega reproduciendo lo expuesto en el punto anterior, teniendo en cuenta lo establecido en la cláusula III del contrato colectivo, por lo que se rescindió su contrato de trabajo al reclamante, en virtud de las faltas de probidad en que incurrió el citado 12 de junio de 1979; que no obstante lo resuelto en el procedimiento penal, deben tenerse en cuenta las faltas cometidas por el actor en relación con el derecho laboral relativas a la probidad y honradez del trabajador; 5. Que es falso y se niega de acuerdo con lo dispuesto en la fracción II del artículo 47 del Código Laboral y la cláusula III del contrato colectivo conforme a los hechos especificados; que no se imputó al actor falta de probidad por haber robado artículos dentro de la tienda, sino por haber recibido mercancía sin que se pagara su importe, sacada del área de piso de la misma tienda, a sabiendas por parte del actor que el Departamento de Paquetería es para los clientes que en ese lugar dejan sus bolsas o artículos que no se les permite introducir a la tienda cuando realizan sus compras, depositándolas en el casillero respectivo previa contraseña que se da al beneficiario por el encargado de dicho departamento, siendo así



29

que el reclamante nunca debió recibir de [REDACTED] las dos bolsas de referencia que contenían bolsas de la tienda, y que [REDACTED] no había pagado, ya que antes de las 8.30 horas se encontraban en un mueble donde se guardan otras mercancías y las bolsas contenían una camisa, un conjunto, una playera, otros conjuntos y otra camisa, bolsas que sacó [REDACTED] del citado mueble y depositó en un carrito de la tienda, pasando por la caja número 16 sin pagar la mercancía, ya que no había servicio de cajas a esa hora, la que entregó al demandante el que a su vez la depositó en la casilla número 12, entregando a [REDACTED] la contraseña para que después la recogiera, por todo lo cual se rescindió el contrato de trabajo del actor; 6. Que también es falso y se niega, puesto que se observaron todos los requisitos legales y contractuales en la investigación administrativa, y 7. Que es igualmente falso y se niega, toda vez que la responsable resuelve conforme a una valoración subjetiva del actor, en lugar de valorar las declaraciones de las personas que intervinieron en los hechos de que se trata. Opuso las excepciones y defensas de falta de acción y de derecho, de obscuridad y defecto legal de la demanda y de prescripción conforme al artículo 518 de la Ley de la materia, derivadas de todo lo expuesto.



III. En la audiencia de conciliación, demanda, excepciones, ofrecimiento y admisión de pruebas, celebrada ante la responsable con fecha 10 de junio de 1981, (fojas 143), la parte actora desistió de la demanda laboral en contra del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México, lo que fue acordado de conformidad por la responsable.

D.- 4017/83.

IV.- Seguido el juicio por todos sus trámites, la responsable dictó el laudo de fecha 18 de octubre de 1972, que se combate, con los puntos resolutivos siguientes: --
"PRIMERO. La parte actora acreditó su acción y la demandada no demostró sus defensas y excepciones.- SEGUNDO.- Se condena a la demandada Universidad Nacional Autónoma de México, al cumplimiento de todas y cada una de las prestaciones -- reclamadas por el actor en su escrito inicial de demanda, consistentes en la reinstalación, así como pago de salarios caídos computados desde el 21 de junio de 1979 hasta el total cumplimiento de la presente resolución, y al pago de vacaciones y aguinaldo, ordenándose abrir incidente de liquidación para cuantificar las prestaciones enunciadas --
TERCERO.- Notifíquese personalmente...".

V.- Inconforme la demandada con lo resuelto en el laudo citado en el apartado que antecede interpuso demanda de amparo directo, la que una vez admitida se turnó con sus antecedentes al Ministerio Público Federal, que no formuló pedimento.

El presente asunto fue turnado para su estudio -- al Ministro Julio Sánchez Vargas el 20 de julio de 1983, y con motivo de su jubilación el asunto fue turnado a la Ministra Fausta Moreno Flores el 21 de septiembre del año en curso, y por razón de su cambio a otra Sala de este alto Tribunal, se pasaron los autos al Ministro Leopoldino Ortiz Santos por acuerdo de 24 de abril de 1985.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.-La existencia del acto reclamado quedó debidamente acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable, así como con el expediente -- laboral que remitió con el mismo.



SEGUNDO.- Como conceptos de violación se alegan en síntesis los siguientes:

Que la responsable no valoró conforme a derecho - las pruebas aportadas por la quejosa para acreditar la causal rescisoria consistente en los hechos atribuidos al actor por falta de probidad y honradez, ya que el 12 de junio de 1979, a las 8.30 horas el demandante recibió en el Departamento de Paquetería y fuera del horario establecido para recibir paquetes, del empleado [REDACTED], dos bolsas que sacó del área de ventas de la tienda de la demandada, rebasando la línea de cajas; que al analizar las pruebas de autos la Junta consideró que la confesional a cargo del actor no beneficiaba a la ahora quejosa en virtud de que el propio actor negó todos los hechos que se le imputaban, así como la testimonial a cargo de [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] (fojas 198 a 200), que también considera la Junta no benefició a la quejosa en virtud de que el testigo [REDACTED] manifestó que el actor - recibió las bolsas que le entregó el empleado [REDACTED], pero dijo que desde donde se encontraba que era el área de paquetería, no había visibilidad, pero que después de que el citado [REDACTED] pasó con la mercancía, el mismo testigo se fue del área de vigilancia y no vio cuando [REDACTED] entregó las bolsas al actor, pero se acercó a donde se encontraban dichas bolsas, las que estaban en el área de paquetería en el casillero número 12; sin que se encontrara la contraseña que se da al derechohabiente; respecto al testigo [REDACTED] manifestó que - no vio que el reclamante recibiera las bolsas de mercancía, pero que este último era el encargado del Departamento de Paquetería en donde sólo se reciben paquetes de las 10.00 a las 20.00 horas, a clientes por la parte de afuera de la -

D. 4017/83.

tienda, y que los trabajadores de dicha tienda tienen lugares especiales para guardar sus pertenencias personales, y en cuanto al testigo [REDACTED] expuso que el 12 de junio de 1979, a las 9 de la mañana en que entró a trabajar fue informado que en el casillero número 12 del Departamento de Guardapaquetes de la tienda U.N.A.M. de Autoservicio, se encontraban dos bolsas de color amarillo en el casillero número 12, que había recibido el actor, quien ese día estaba encargado del área de guardapaquetes con horario de las 8 de la mañana en adelante en tanto que la tienda se abre de las 10.00 a las 20.00 horas y antes de abrir la tienda se debe asear dicho departamento, el cual es sólo de servicio durante el horario mencionado para los clientes y derechohabientes de la tienda U.N.A.M., por lo cual le extrañó que a las 9.00 horas se hubiera recibido tales bolsas por la parte de adentro de la tienda, siendo su informante un empleado que tuvo en cuenta que el declarante en esa ocasión fungía como Jefe de Cajas del Departamento de Devolución y Paquetería; que indebidamente se negó eficacia probatoria a las pruebas de referencia, ya que los testigos [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], coincidieron al manifestar que el 12 de junio de 1979, a las 8.30 horas el actor recibió del empleado [REDACTED] dos bolsas de plástico conteniendo mercancía de la tienda de la Universidad Nacional, lo que ocurrió en el Departamento de Paquetería que estaba a cargo del actor, coincidiendo los testigos en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos de que se trata; que el hecho de que los testigos citados manifestaran que no vieron cuando el empleado [REDACTED] entregó al actor los paquetes mencionados, no demerita su dicho, ya que



D. 4017/83.

se percataron de que el propio empleado [REDACTED] sacó las bolsas citadas, momentos en que los testigos se acercaron al Departamento de Paquetería y se dieron cuenta que las mismas bolsas estaban en ese lugar, en el casillero número 12 del guardapaquetes, en el cual no se encontraba la contraseña - que se da normalmente a las personas que utilizan los servicios de dicho Departamento; que tal conducta es irregular teniendo en cuenta que ese Departamento al igual que la tienda, - comienzan a prestar servicios a partir de las 10 de la mañana y los hechos de que se trata tuvieron lugar a las 8.30 horas, por lo que el actor no debía recibir ningún paquete - o mercancía para su guarda a esa hora en la que no había - servicio en el Departamento a su cargo, y que al hacerlo - incurrió en falta de probidad y honradez, máxime que las bolsas provenían de otro trabajador de la tienda como lo era - [REDACTED] quien le entregó esos paquetes por la parte - de atrás del Departamento citado, por lo que el hecho de - sacar esas bolsas fue en forma ilícita al extraerlas de la tienda atravesando las cajas de pago sin liquidar su valor, puesto que a esa hora dichas cajas no estaban en servicio; que por lo tanto el hecho de que los testigos no hayan visto cuando el actor recibió los referidos paquetes, no desvirtúa sus declaraciones ya que señalaron que se dieron cuenta - de que los paquetes estaban en el área a cargo del actor, - en el Departamento de Paquetería, a una hora en que no estaba en servicio el Departamento ni la tienda; que todo lo expuesto se corrobora con la documental consistente en el acta administrativa de 12 de junio de 1979, levantada en el - centro de trabajo por el gerente de la tienda de la demandada, Antonio Galván Vizcarra, [REDACTED]

D. 4017/83.

[REDACTED], con la que se acredita que el 12 de junio de 1979, a las 8.30 horas el actor recibió de manos del empleado [REDACTED] dos bolsas que depositó en el casillero número 12 del Departamento de Paquetería, entregando al citado [REDACTED] su contraseña para que posteriormente las recogiera; que a la hora mencionada la tienda no se encontraba en servicio, ya que empieza a funcionar a las 10.00 lo mismo que el Departamento de Paquetería, a cargo del actor, todo lo cual fue presenciado por los testigos mencionados que declararon ante la responsable; que dicha acta merece valor probatorio porque fue levantada en los términos que señala la cláusula III del contrato colectivo de trabajo celebrado entre la demandada y el Sindicato de Trabajadores de la misma, y que por todo lo expuesto el laudo combatido es violatorio de los artículos 841 y 842 del Código Laboral, y 14 y 16 constitucionales.

TERCERO. Los anteriores conceptos de violación son fundados.

En efecto, es cierto tal como se aprecia en los conceptos de violación que se examinan, que los testigos ofrecidos por la demandada, [REDACTED] y [REDACTED] (fojas 198 y 200), manifiestan de manera acorde que el actor en su carácter de encargado del Departamento de Paquetería de la Tienda de Auto-servicio de la propia demandada, recibió del empleado de la misma tienda [REDACTED] entre las 8.30 y las 9.00 horas dos bolsas que contenían mercancía de dicho establecimiento, consistente en ropa para hombre, y que fueron depositadas en el casillero número 12 de aquel departamento, aclarando los mismos testigos que no vieron el momento pre-



D.-4017/83.

ciso en que el empleado [REDACTED] entregaba las bolsas al actor, pero tal circunstancia no demerita la eficacia probatoria de esas declaraciones, puesto que coinciden en afirmar -- sin dudas ni reticencias de ninguna especie, que vieron -- cuando [REDACTED] llevaba las dos bolsas mencionadas -- que sacaba del piso de ventas de la tienda y cruzaba frente a las caja de pago, las que en esos momentos se encontraban cerradas, ya que funcionan al igual que la tienda y el Departamento de Paquetería, de las 10.00 a las 20.00 horas -- y se dirigió a este último departamento, que funciona de las 8.00 en adelante, en donde a continuación vieron las dos bolsas en el casillero número 12, y que el reclamante había entregado al empleado [REDACTED] la ficha correspondiente para que después recogiera la mercancía citada; expresando también que el repetido [REDACTED] tomó las bolsas de un mueble de línea blanca de la tienda en el piso de ventas, siendo así que todos los empleados guardan sus pertenencias incluyendo paquetes, en muebles personales destinados exclusivamente para ese efecto, y que se encuentran en el Departamento de baño.

Ahora bien, si el actor tenía a su cargo el Departamento de Paquetería el 12 de junio de 1979 en que ocurrieron los hechos de que se trata, a partir de las 8.00 horas, el que solo da servicio al público desde las 10.00 horas y que es revisado antes de esta última hora para cerciorarse de que no hubo algún objeto olvidado, y después de esto se comprobó que en el casillero número 12 estaban las dos bolsas es claro que [REDACTED] las entregó al actor y --

D. 4017/83.

que éste fue quién las depositó en ese casillero como encargado único del Departamento de Paquetaría, entregándole la ficha para que posteriormente pudiera recoger la mercancía, ya que el día de los hechos solo el repetido actor desarrollaba esas labores, como él mismo lo admite en su confesional, así como el horario de que se hizo mérito, de manera que en tales condiciones no es estrictamente indispensable para establecer esa conclusión, que vieron el momento en que [REDACTED] entregaba en sus manos las dos bolsas al actor, pues la circunstancias especificadas conducen por el enlace de las mismas, de manera lógica y natural a establecer la verificación de la entrega mencionada, con el fin de sustraer de la tienda dicha mercancía sin cubrir su importe, mediante la connivencia entre los dos empleados mencionados en la ejecución de los actos que transgredían las reglas de conducta del personal en cuanto al desempeño de sus labores en el funcionamiento de dicho establecimiento comercial, por todo lo cual el propio actor incurrió en faltas de probidad y honradez en el desarrollo de su trabajo, que constituyen las causas de rescisión del contrato, sin responsabilidad para el patrón, a que se refiere la fracción II del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo, máxime que los testigos de referencia tenían el carácter de supervisor, Jefe de Area e Inspector de las Cajas de Distribución y Paquetaría, respectivamente en la tienda de la demandada, por lo que estaban en condiciones de percatarse de los hechos sobre de los que declaran, razonamiento en que fundan la razón de su dicho.



D.- 4017/83.

Es pertinente señalar que no está en contradicción de la anterior conclusión a que llega esta Sala, el hecho de que el ahora tercero perjudicado haya sido absuelto en el proceso penal instruido en su contra por el delito de robo, pues ello es independiente del juicio laboral en el cual como se establece en esta ejecutoria está demostrado que dicho trabajador incurrió en faltas de probidad y honradez en el desempeño de su trabajo que hacen que el cese de que fue objeto sea justificado, puesto que las actuaciones llevadas a cabo ante una autoridad del orden penal, en ninguna forma pueden ser decisivas en el juicio laboral, por ser independientes los procedimientos respectivos, los cuales se desenvuelven bajo sus propios principios técnicos y jurídicos, que difieren por la naturaleza de la materia que tratan, puesto que en cualquier caso que se examine un problema, la finalidad que se persigue en el primero es la comprobación de un delito y su sanción; en cambio, en el segundo, la justificación de las causas de rescisión laborales. Es aplicable la tesis número 19 que aparece publicada en la página 20 del Informe de Labores rendido en el año de 1985, que es del tenor si---

D. 4017/83.

guiente: "ACTUACIONES PENALES, SU VALOR PROBATORIO EN
"MATERIA LABORAL.- No es verdad que esta Cuarta Sala-
"en sus precedentes haya dicho que las actuaciones --
"penales no hacen prueba en el procedimiento laboral,
"sino lo cierto es que lo que se ha dicho es que aun-
"que en un proceso penal se absuelva al acusado, esto
"no implica que se le deba considerar sin culpa en el
"juicio laboral, por ser distinta la materia de un de-
"lito, de la culpabilidad y causas de rescisión labo-
"rales. En consecuencia, si de las constancias pena--
"les aparece la responsabilidad laboral, es proceden-
"te considerar el despido justificado".

En consecuencia el laudo **reclamado es violatorio**
de garantías y debe concederse el amparo solicitado,
para el efecto de que la responsable deje insubsisten-
te el laudo reclamado y en su lugar dicte otro en el
que otorgue validez probatoria al dicho de los testi-
gos [REDACTED], [REDACTED] y
[REDACTED] con los que se acreditó el he-
cho del despido del trabajador Carlos Arias García y -
sobre esa base resuelva sobre las acciones ejercitadas



- 17 -

D. 4*17/83.

y las excepciones opuestas en el juicio laboral.

Por lo expuesto y con apoyo además en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones II, III inciso a) y V, de la Constitución General de la República; 44, 46, 156 y 130 de la Ley de Amparo 27 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y demás relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a la UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, - contra acta de la Junta Especial Número Catorce Bis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, consistente en el laudo pronunciado el dieciocho de octubre - de mil novecientos ochenta y dos, en el juicio laboral 25/61, seguido por Carlos Arias García en contra de la quejosa. El amparo se concede para el efecto - precisado en la parte final del último considerando - de esta ejecutoria.

Notifíquese; expídase testimonio de esta ejecutoria para la autoridad responsable a quien se devolverán los autos originales que requirió y, en su oportunidad, archívese el expediente.

AHT/cav.

D. 4017/83.

Así, por unanimidad de cuatro votos, de los -
señores Ministros Leopoldino Ortiz Santos, José Mar-
tínez Delgado, Ulises Schmill Ordóñez y Felipe López
Contreras, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema-
Corte de Justicia de la Nación, siendo Ponente el --
C. Ministro Leopoldino Ortiz Santos.

Firman el C. Presidente de la Sala y Ponen-
te con los señores Ministros que la integran y la --
Secretaría de Acuerdos de la misma que autoriza y da
fe.

PRESIDENTE Y MINISTRO PONENTE:


LIC. LEOPOLDINO ORTIZ SANTOS.

MINISTROS:


LIC. JOSÉ MARTÍNEZ DELGADO


LIC. ULISES SCHMILL ORDÓÑEZ.


LIC. FELIPE LÓPEZ CONTRERAS.

LA SECRETARÍA DE ACUERDOS:


LIC. LUZ MARÍA CORONA MAGAÑA.

En 14 AGO. 1986 Y POR MEDIO DE LISTA, SE NOTI-
FICO LA RESOLUCION ANTERIOR A LAS PARTES Y AL
MINISTERIO PUBLICO FEDERAL CONSTE.

En términos de lo previsto en los artículos 116 y 120, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 3, fracción II, y 18, fracción II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.