

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2019106
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
Libro 62, Enero de 2019, Tomo IV	Materia(s): Penal
Tesis: XXVII.3o.87 P (10a.)	
Página: 2489	

**LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. SI AL RESOLVER EL INCIDENTE RELATIVO EL JUEZ PONDERA PRUEBAS CONTRADICTORIAS Y ESTABLECE –MEDIANTE UNA VALORACIÓN– LAS QUE DEBEN PREVALECER, DICHA ACTUACIÓN ES ILEGAL, AL SER ESE ANÁLISIS PROPIO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE QUINTANA ROO ABROGADA).**

De la interpretación sistemática de los artículos 376 a 382 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Quintana Roo, actualmente abrogado, se advierte que el incidente de libertad por desvanecimiento de datos consiste en que, en cualquier estado de la instrucción, después del dictado del auto de formal prisión, aparezcan pruebas que anulen o destruyan directamente las que sirvieron de base para comprobar el cuerpo del delito o la probable responsabilidad del inculpado en su comisión. Por su parte, el artículo 618, fracción VI, del mismo código señala los requisitos que debe contener una sentencia, entre los que se encuentran, los razonamientos para valorar jurídicamente las pruebas. En este sentido, se infiere que el ejercicio intelectual del Juez en el incidente de libertad por desvanecimiento de datos, se limita a verificar si las pruebas que sirvieron para la emisión del auto de plazo constitucional quedaron destruidas directa y plenamente con las que se ofrecieron después de su dictado, esto es, comprobar si las primeras se anularon. Luego, si al resolver dicha incidencia el órgano jurisdiccional realizó una ponderación de las pruebas contradictorias que obran en la causa, y establece mediante una valoración las que debían prevalecer en cuanto a su valor probatorio, su actuación deviene ilegal, en la medida en que dicho acto desnaturaliza la institución de referencia, porque ese análisis es propio del fallo definitivo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo en revisión 72/2018. 5 de abril de 2018. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Francisco Aguilar Ballesteros.

Esta tesis se publicó el viernes 25 de enero de 2019 a las 10:26 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2018497
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
Libro 60, Noviembre de 2018, Tomo III	Materia(s): Penal
Tesis: XI.P.23 P (10a.)	
Página: 2276	

**INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. PARA QUE PROCEDA, DEBEN DESVANECERSE TODOS AQUELLOS MEDIOS DE PRUEBA EFICACES QUE LLEVARON A LA COMPROBACIÓN DEL CUERPO DEL DELITO (INTERPRETACIÓN TELEOLÓGICA O FUNCIONAL DE LA EXPRESIÓN "INVALIDADOS ENTERAMENTE" CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 523 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES DEL ESTADO DE MICHOACÁN).**

De conformidad con los artículos 522 y 523 del código citado, el incidente de libertad por desvanecimiento de datos consiste en la anulación de las pruebas que sirvieron para decretar la prisión preventiva o la sujeción a proceso, por otras posteriores, y procede cuando están invalidadas enteramente las que sirvieron para comprobar los elementos constitutivos del tipo penal o para hacer probable la responsabilidad de la persona declarada formalmente presa. Ahora bien, la expresión "invalidados enteramente", no debe entenderse en el sentido de que necesariamente deban anularse la totalidad de las pruebas, pues de una interpretación teleológica o funcional de dichos preceptos, se colige que el incidente aludido procede cuando se anulan aquellos datos eficaces (vistos como las condiciones necesarias y suficientes) que llevaron a la comprobación de esos extremos, pues ningún sentido práctico tendría condicionar su procedencia a la anulación de la totalidad de los medios de convicción que justipreciaron para tener por acreditados los elementos del cuerpo del delito o la probable responsabilidad del indiciado, incluso de aquellos que pudieran considerarse irrelevantes.

**TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 222/2017. 1 de marzo de 2018. Mayoría de votos. Disidente: Moisés Duarte Briz. Ponente: Gilberto Romero Guzmán. Secretario: Mario Sánchez Escamilla.

Esta tesis se publicó el viernes 30 de noviembre de 2018 a las 10:41 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2017330
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
Libro 56, Julio de 2018, Tomo II	Materia(s): Común, Penal
Tesis: XXVII.3o.61 P (10a.)	
Página: 1439	

**AUTO DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. SI EN ÉL NO SE DECRETÓ EL SOBRESEIMIENTO EN EL PROCEDIMIENTO PENAL, NO REVISTE LAS CARACTERÍSTICAS DE UNA RESOLUCIÓN QUE PONE FIN AL JUICIO Y, POR TANTO, ES IMPUGNABLE EN EL AMPARO INDIRECTO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE QUINTANA ROO ABROGADA).**

El artículo 170, fracción I, párrafo segundo, de la Ley de Amparo reconoce la legitimación activa de las víctimas u ofendidos de un delito para promover el juicio de amparo directo contra sentencias absolutorias condenatorias, y de sobreseimiento, las cuales tienen la naturaleza de resoluciones que ponen fin al juicio. Por su parte, el artículo 382 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Quintana Roo (actualmente abrogado), establece que la resolución favorable al acusado, en el incidente de desvanecimiento de datos, tiene los mismos efectos que el auto de libertad por falta de elementos para procesar, quedando expeditas las facultades tanto del Ministerio Público para pedir nuevamente la aprehensión del acusado, como del Juez para dictar nuevo auto de formal prisión, si aparecieran posteriormente datos que les sirvan de fundamento y siempre que no se varíen los hechos delictuosos motivo del procedimiento. En ese contexto, si el acto reclamado consistió en la resolución que confirmó el auto de libertad por desvanecimiento de datos, cuyos efectos son idénticos al de un auto de libertad por falta de elementos para procesar, y en él no se decretó el sobreseimiento en el procedimiento penal, entonces la vía constitucional correcta para impugnarlo es la indirecta y no la uniinstancial, al no revestir las características de una resolución que pone fin al juicio.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.**

Amparo directo 541/2017. 14 de diciembre de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Luis Orduña Aguilera.

Esta tesis se publicó el viernes 06 de julio de 2018 a las 10:13 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2013638
Instancia: Plenos de Circuito	Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
Libro 39, Febrero de 2017, Tomo II	Materia(s): Penal
Tesis: PC.I.P. J/26 P (10a.)	
Página: 1417	

**LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. EL INCIDENTE RELATIVO PUEDE PROMOVERSE EN CUALQUIER TIEMPO HASTA ANTES DE LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA EN QUE SE DECLAREN "VISTOS LOS AUTOS" PARA DICTAR SENTENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 546 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL ABROGADO).**

El incidente de libertad por desvanecimiento de datos privilegia la celeridad en la determinación de la libertad del acusado, por lo que al tomar en cuenta los plazos legales que pueden mediar entre el cierre de la instrucción y el dictado de la sentencia, es inexacto que solamente pueda promoverse hasta antes del cierre de aquélla; hacerlo así, vulneraría el derecho de una justicia pronta y el respeto a la libertad personal, al introducirse una limitante no prevista en la ley; no obstante, ello no significa que dicha incidencia pueda promoverse en cualquier estado del proceso, ya que pese a que no se especifique de esa forma en el artículo 546 del abrogado Código de Procedimientos Penales para esta ciudad, se desconocería su naturaleza y se desvirtúa el objeto de la misma, al tener en cuenta que dicho incidente tiene por objeto demostrar que la base del auto de formal prisión o de sujeción a proceso se encuentra destruida; por tanto, la solicitud debe realizarse en cualquier momento del proceso, antes de la celebración de la audiencia en que se declare "vistos los autos" para dictar sentencia.

**PLENO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Contradicción de tesis 2/2016. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Tercero y Cuarto, ambos en Materia Penal del Primer Circuito. 13 de septiembre de 2016. Mayoría de seis votos de los Magistrados Francisco Javier Sarabia Ascencio, Humberto Manuel Román Franco, Roberto Lara Hernández, Jorge Fermín Rivera Quintana, Carlos Enrique Rueda Dávila y Juan Wilfrido Gutiérrez Cruz. Disidentes: Alejandro Gómez Sánchez, Héctor Lara González, Miguel Ángel Aguilar López y Carlos López Cruz. Ponente: Juan Wilfrido Gutiérrez Cruz. Secretario: Luis Ángel Gómez Revuelta.

**Tesis contendientes:**

Tesis I.3o.P.46 P (10a.), de título y subtítulo: "INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. PROCEDE EN CUALQUIER ESTADO DEL PROCESO, INCLUSO, DESPUÉS DEL CIERRE DE INSTRUCCIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 546 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL).",

aprobada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 19 de febrero de 2016 a las 10:15 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 27, Tomo III, febrero de 2016, página 2076, y

Tesis I.4o.P.61 P, de rubro: "LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. ES IMPROCEDENTE EL INCIDENTE RESPECTIVO UNA VEZ QUE SE DECLARE EL CIERRE DE LA INSTRUCCIÓN (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).", aprobada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIII, marzo de 2011, página 2369.

Esta tesis se publicó el viernes 10 de febrero de 2017 a las 10:12 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 13 de febrero de 2017, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época

Núm. de Registro: 2013334

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tesis Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 37, Diciembre de 2016, Tomo II

Materia(s): Común, Penal

Tesis: I.7o.P.34 P (10a.)

Página: 1744

**INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO DIRECTO EN MATERIA PENAL. CARECE DE ÉSTE EL INCUPLADO QUE LO PROMUEVE CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE REVOCA LA DICTADA EN EL INCIDENTE POR DESVANECIMIENTO DE DATOS QUE SE CONSIDERÓ FUNDADO EN PRIMERA INSTANCIA, AL ESTIMAR PRESCRITA LA ACCIÓN PENAL Y DECRETAR SU ABSOLUTA LIBERTAD, AUN CUANDO ADUZCA QUE LE CAUSA PERJUICIO, PORQUE IMPIDE QUE SE ANALICE EL FONDO DEL ASUNTO PARA DEMOSTRAR SU INOCENCIA.**

De la interpretación sistemática de los artículos 5o., fracción I y 6o. de la Ley de Amparo, se colige que el juicio de amparo únicamente puede promoverse por quien resienta una afectación real y actual a su esfera jurídica. Por tanto, cuando el inculcado reclama la resolución que revoca la dictada en el incidente por desvanecimiento de datos que se consideró fundado en primera instancia, al estimar la autoridad responsable prescrita la acción penal y decretar su absoluta libertad, no se actualiza el interés jurídico, por lo que debe sobreseerse en el juicio conforme al artículo 63, fracción V, de la ley de la materia, ante la actualización de la causa de improcedencia que prevé la fracción XII de su artículo 61. Lo anterior, aun cuando el quejoso aduzca sufrir afectación derivada de la prescripción de la acción penal que impidió analizar el fondo del asunto y, a la vez, acreditar su inocencia mediante la confirmación de la resolución que declaró fundado el incidente por desvanecimiento de datos. Es así, pues si en el acto reclamado la autoridad responsable se constriñó a resolver bajo la premisa de que no se satisfizo el presupuesto procesal relativo a la vigencia de la acción penal, dado que de su examen advirtió que se encontraba prescrita, por lo que decretó la libertad absoluta, dicha circunstancia constituyó la litis al dictar la sentencia de segunda instancia. Luego, si conforme a aquélla el quejoso resultó beneficiado, es inconcuso que el acto reclamado no le causa perjuicio a su interés jurídico ni genera indefensión ni denegación de justicia, por ser acorde a lo establecido en las formalidades previstas para la procedencia del juicio de amparo, de conformidad con el artículo 61 de la propia ley. Por tanto, cualquier aspecto alegado en torno al fondo del asunto, no da lugar a que se omita la improcedencia actualizada para el examen de la controversia planteada, pues aun cuando el amparo permita ejercer el derecho de acceso a la justicia de manera pronta y mediante un recurso sencillo, deben cumplirse los presupuestos procesales formales y materiales de admisibilidad y procedencia de las acciones, lo que brinda certeza jurídica.

**SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo directo 8/2016. 18 de agosto de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Lilia Mónica López Benítez. Secretaria: Sindy Ortiz Castillo.

Esta tesis se publicó el viernes 09 de diciembre de 2016 a las 10:21 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2011062
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
Libro 27, Febrero de 2016, Tomo III	Materia(s): Penal
Tesis: I.3o.P.46 P (10a.)	
Página: 2076	

**INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. PROCEDE EN CUALQUIER ESTADO DEL PROCESO, INCLUSO, DESPUÉS DEL CIERRE DE INSTRUCCIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 546 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL).**

De la interpretación del artículo 546 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, se concluye que el incidente de libertad por desvanecimiento de datos puede promoverse en cualquier estado del proceso, incluso, después del cierre de instrucción, pues si el legislador local no estableció alguna limitante para su procedencia, es ilegal que el juzgador la realice, ya que hacerlo, implicaría transgredir en perjuicio del inculpado el derecho humano de defensa adecuada, previsto en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tomando como base principal que el proceso inicia desde el auto de formal procesamiento y culmina cuando causa ejecutoria la sentencia de primer grado, o bien, con el dictado de la sentencia de segunda instancia.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 129/2015. 26 de noviembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Arturo Valle Castro.

Nota: Esta tesis fue objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 2/2016 del Pleno en Materia Penal del Primer Circuito de la que derivó la tesis jurisprudencial PC.I.P J/26 P (10a.) de título y subtítulo: "LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. EL INCIDENTE RELATIVO, PUEDE PROMOVERSE EN CUALQUIER TIEMPO HASTA ANTES DE LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA EN QUE SE DECLAREN 'VISTOS LOS AUTOS' PARA DICTAR SENTENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 546 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL ABROGADO)."

Esta tesis se publicó el viernes 19 de febrero de 2016 a las 10:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación.



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época		Núm. de Registro: 2009267
Instancia:	Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente:	Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
	Libro 18, Mayo de 2015, Tomo III	Materia(s): Constitucional, Común
Tesis:	I.3o.C.64 K (10a.)	
Página:	2295	

### **PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD. SU COMPATIBILIDAD CON LA NORMATIVA EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS.**

Si bien de conformidad con el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, son de observancia general no sólo los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal, sino también los que se prevean en los instrumentos internacionales firmados por el Estado Mexicano, con el objeto de garantizar un recurso judicial efectivo contra actos que violen derechos fundamentales, ello no implica que la normativa en materia de derechos humanos sea incompatible con el principio de definitividad que rige en el juicio de amparo, dado que éste no puede considerarse como un recurso, sino como un verdadero juicio previsto en el artículo 107 de la Carta Magna, en el que se sientan las bases a las que se sujetará el procedimiento y el orden jurídico que lo regula a través de la Ley de Amparo, en cuyo artículo 61 establece diversas causas de improcedencia como presupuestos procesales que deben atenderse, pues lo contrario daría lugar a una situación permanente de inseguridad jurídica en relación con todos los actos de autoridad, lo que resulta ajeno y contrario a los fines que persiguen el juicio de amparo, la Constitución y los propios tratados sobre derechos humanos. Ahora bien, el citado artículo 61, en su fracción XVIII, señala como casos de excepción al principio de definitividad cuando: a) se trate de actos que importen peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, extradición, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea Nacionales; b) el acto reclamado consista en órdenes de aprehensión o reaprehensión, autos de vinculación a proceso, resolución que niegue la libertad bajo caución o que establezca los requisitos para su disfrute, resolución que decida sobre el incidente por desvanecimiento de datos, orden de arresto o cualquier otro que afecte la libertad personal del quejoso, siempre que no se trate de sentencia definitiva en el proceso penal; c) se trate de persona extraña al procedimiento. Cuando la procedencia del recurso o medio de defensa se sujete a interpretación adicional o su fundamento legal sea insuficiente para determinarla, el quejoso quedará en libertad de interponer dicho recurso o acudir al juicio de amparo. Por tanto, el principio de definitividad es compatible con la normatividad en materia de derechos humanos, ya que la observancia de los requisitos para acceder al juicio de amparo resultan acordes con los lineamientos establecidos en el artículo 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, dado que su trámite es rápido, sencillo y únicamente se requiere estar en el supuesto de afectación de un acto de autoridad para acceder a la posibilidad de impetrar la protección de la Justicia Federal, dentro del plazo previsto por la ley. De ahí que el derecho de acceso a la justicia no se traduce en una facultad para transgredir las normas que rigen al

procedimiento; tampoco implica que quede al arbitrio de los gobernados interponer o no los recursos previstos en la ley ordinaria contra los actos que se señalan como reclamados, pues la ley de la materia dispone específicamente en qué casos el quejoso puede acudir directamente al juicio de amparo sin agotar los medios ordinarios de defensa.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Queja 117/2013. Corporativo Zéndere I, S.A. Promotora de Inversión de C.V. 24 de octubre de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Francisco Mota Cienfuegos. Secretaria: María Estela España García.

Esta tesis se publicó el viernes 29 de mayo de 2015 a las 09:40 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época

Núm. de Registro: 2008353

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tesis Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 14, Enero de 2015, Tomo III

Materia(s): Constitucional, Penal

Tesis: I.9o.P.71 P (10a.)

Página: 1992

**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA DE TRATAMIENTO DEL IMPUTADO. EL ARTÍCULO 20, FRACCIONES I Y II, DEL REGLAMENTO DE LOS GRUPOS DE MILITARES PROCESADOS Y SENTENCIADOS, AL ESTABLECER QUE AL PERSONAL QUE SE LE DECRETE AUTO DE FORMAL PRISIÓN O DE SUJECCIÓN A PROCESO RECIBIRÁ DURANTE SU PROCESO EL 50% DE SUS HABERES Y NINGUNA ASIGNACIÓN ADICIONAL QUE, EN SU CASO, HUBIERE PERCIBIDO ANTES DE SU DICTADO, NO VULNERA DICHO DERECHO HUMANO.**

El artículo 20, fracciones I y II, del Reglamento de los Grupos de Militares Procesados y Sentenciados, establece que con motivo del dictado del auto de formal prisión o de sujeción a proceso en el fuero militar, común o federal, los militares recibirán durante el tiempo que dure su proceso el 50% de sus haberes y ninguna asignación adicional que, en su caso, hubieren percibido antes del dictado del auto de plazo constitucional. Por su parte, el derecho humano a la presunción de inocencia, como lo ha sustentado el Máximo Tribunal Constitucional del País, en su vertiente de "regla de tratamiento" del imputado, establece la forma en que debe tratarse a una persona sometida a proceso penal, esto es, a ser considerada como inocente en tanto no se declare su culpabilidad por virtud de una sentencia condenatoria. Ahora bien, dicho precepto no vulnera ese derecho fundamental, porque lo establecido en él no puede estimarse como una pena anticipada, pues la restricción en los haberes del quejoso deriva del dictado de un auto de formal prisión que le da una situación jurídica de procesado, de modo que dicha reducción no tiene la naturaleza de una pena, porque este tipo de consecuencias se decretan hasta el dictado de la sentencia; no obstante, el alta del quejoso como militar procesado implica que éste ya no desempeñe el trabajo que venía desarrollando antes del dictado del auto de plazo constitucional, por lo que uno de los efectos es reducirle temporalmente los emolumentos que obtenía por su trabajo. Pensar lo contrario, implicaría que el dictado del auto de formal prisión y sus consecuencias para sujetar a proceso a una persona, en sí mismas son inconstitucionales, lo cual es jurídicamente insostenible, tan es así que el quejoso goza de la libertad provisional como una manifestación de la tutela efectiva a la presunción de inocencia como regla de tratamiento del imputado; máxime que en caso de ser absuelto o decretársele la libertad por falta de elementos para procesar o por desvanecimiento de datos, está en condiciones de solicitar que le reintegren sus percepciones, en aplicación de la jurisprudencia de la Segunda Sala del Alto Tribunal 2a./J. 21/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, marzo de 2000, página 245, de rubro: "MILITARES PROCESADOS O SENTENCIADOS QUE SON ABSUELTOS O QUEDAN EN LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR O POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. DEBE REINTEGRÁRSELES EL PORCENTAJE DE HABERES QUE DEJARON DE PERCIBIR, ASÍ COMO LAS CANTIDADES QUE RECIBÍAN POR ASIGNACIONES DE TÉCNICO Y PRIMAS

POR CONDECORACIONES DE PERSEVERANCIA OTORGADAS."

NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Incidente de suspensión (revisión) 169/2014. 6 de noviembre de 2014. Unanimidad de votos.  
Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretaria: Elizabeth Franco Cervantes.

Esta tesis se publicó el viernes 30 de enero de 2015 a las 09:20 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época

Núm. de Registro: 2005497

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tesis Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 3, Febrero de 2014, Tomo III

Materia(s): Penal

Tesis: I.6o.P.43 P (10a.)

Página: 2442

### **INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. ANÁLISIS QUE EL JUEZ DEBE REALIZAR PARA RESOLVERLO, CONFORME A LOS ARTÍCULOS 546, 547 Y 551 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL.**

De la interpretación sistemática de estos artículos se advierte que la palabra "fundamentos" -del auto de plazo constitucional-, contenida en el numeral 546 de dicho código, hace alusión a la connotación operativa que tiene con su artículo 547, en cuanto que éste precisa que procede la libertad por desvanecimiento de datos cuando: 1. En el curso del proceso se hayan desvanecido, por prueba plena, las (pruebas) que sirvieron para comprobar el cuerpo del delito; y 2. Cuando, sin que aparezcan datos posteriores de responsabilidad, se hayan desvanecido, por prueba plena, los (datos) señalados en el auto de formal prisión o sujeción a proceso, para tener al procesado como probable responsable. Por ello, cuando el incidente se funda en la fracción I del mencionado artículo 547, el Juez verificará si se han desvanecido "las pruebas" que sirvieron para comprobar el "cuerpo del delito", pues el pronombre "las", está ligado sintácticamente con la locución adverbial "prueba plena" que le antecede, en la inteligencia de que el desvanecimiento de la prueba puede ocurrir, entre otros motivos, por presentarse durante la instrucción otra que desvirtúe plenamente el valor demostrativo de la utilizada en el auto de formal prisión, o porque se demuestre su falsedad por algún motivo y, al establecer en plural "las pruebas", obedece a que el "cuerpo del delito", por regla general, está constituido por elementos objetivos, normativos y subjetivos, cuya acreditación requiere demostrarse con medios de prueba idóneos para cada elemento, por ello, al desvanecerse totalmente las pruebas, el efecto del incidente será el de conceder la libertad con efectos definitivos y sobreseer el proceso (artículo 551, párrafo segundo). En cambio, en la fracción II del referido artículo 547, al existir una connotación sintáctica entre las palabras "datos" y el pronombre "los", que le precede, implica que el Juez debe verificar el desvanecimiento pleno de los "datos" (no de los medios de prueba) que sirvieron para acreditar la probable responsabilidad penal en el auto de plazo constitucional, entendiéndose por "datos", la información fáctica o jurídica obtenida de algún medio de prueba, útil para el juzgador para la construcción de sus presunciones en la demostración de la probable responsabilidad del enjuiciado. Así, lo que debe desvanecerse plenamente son los datos utilizados para acreditar la probable responsabilidad y no los medios de prueba de donde se desprendieron, pues de éstos pueden resultar otros datos no utilizados en el auto de formal prisión, que unidos a otros que surjan posteriormente, puedan demostrar la participación del procesado en una conducta ilícita; por lo que el efecto del incidente en este caso, es conceder la libertad con los mismos efectos del auto por falta de elementos, quedando expedita la acción del Ministerio Público para pedir nuevamente la aprehensión o comparecencia del inculcado, así como una diversa formal prisión o sujeción a proceso, si aparecieran "nuevos datos" que lo ameriten (artículo 551, párrafo primero). Ahora bien, en ambas hipótesis de procedencia del

incidente, se requiere de "prueba plena", por tanto, para comprender el sentido jurídico de esta locución, debe acudir al Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, que la prevé conforme a dos sistemas de valoración: el de la "tarifa legal o prueba tasada", que sujeta al Juez a reglas abstractas preestablecidas que le señalan el valor legal del medio de prueba que le permite demostrar un "hecho" (artículos 250, 251 y 253); y, el de la "libre valoración de las pruebas", que le otorga facultades para hacer una libre valoración personal y concreta del material probatorio (artículo 261). En ese entendido, la legislación regula la "prueba plena" en función a la convicción que un solo medio de prueba puede dar al Juez para la demostración de un hecho, o bien, mediante el método de valoración indiciario, que permite el enlace de varios medios de prueba (indicios) para demostrar la verdad conocida y la que se busca, apreciando en conciencia el valor de las presunciones hasta poder considerar su conjunto como prueba plena de un hecho. Por ende, en el incidente de libertad por desvanecimiento de datos, el Juez de instrucción tiene facultades para arribar a la "prueba plena" del desvanecimiento total de las "pruebas" o de los "datos", utilizando alguno o ambos sistemas de valoración probatoria; de ahí que no basta para considerar motivado lo resuelto en un incidente, en términos del artículo 16 de la Constitución Federal, que el juzgador genérica y dogmáticamente precise que la valoración de las pruebas que favorecen la situación jurídica del quejoso, será materia de la sentencia definitiva, pues ello vulnera el derecho a una justicia pronta y el respeto a la libertad personal.

#### SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 92/2013. 27 de junio de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Roberto Lara Hernández. Secretario: Gerardo Flores Zavala.

Esta tesis se publicó el viernes 07 de febrero de 2014 a las 11:16 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2005387
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación	
Libro 2, Enero de 2014, Tomo IV	Materia(s): Común
Tesis: IV.2o.C.3 K (10a.)	
Página: 3141	

### **PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD. EXCEPCIONES PREVISTAS EN LA FRACCIÓN XVIII DEL ARTÍCULO 61 DE LA LEY DE AMPARO.**

De conformidad con lo establecido por el artículo 61, fracción XVIII, incisos "a" al "c", de la vigente Ley de Amparo, el principio de definitividad únicamente sufre excepción en los casos siguientes: "a) Cuando sean actos que importen peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, extradición, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea Nacionales; b) Cuando el acto reclamado consista en órdenes de aprehensión o reaprehensión, autos de vinculación a proceso, resolución que niegue la libertad bajo caución o que establezca los requisitos para su disfrute, resolución que decida sobre el incidente de desvanecimiento de datos, orden de arresto o cualquier otro que afecte la libertad personal del quejoso, siempre que no se trate de sentencia definitiva en el proceso penal; y, c) Cuando se trate de persona extraña al procedimiento". Todo ello referido a resoluciones de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo. Por consiguiente, si el quejoso, al reprochar una resolución que encuadre en ese tipo, pretende acogerse al argumento de que se encuentra reclamando una violación directa a la Constitución Federal (distinta del derecho de audiencia por falta de emplazamiento o porque sea ilegal éste y ya se encuentre concluido el juicio), hipótesis protegida por el artículo 107, fracción VI, del ordenamiento en consulta (al considerarse terceros extraños por equiparación), lo procedente será desechar la demanda de amparo, pues no deben confundirse las salvedades que se hacen a ese principio en la fracción XX del primer numeral invocado, porque ésta se refiere a actos que provienen de autoridades distintas a los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, y entre los cuales sí cabe como excepción al referido principio, la violación directa a la Constitución.

### **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO.**

Queja 99/2013. Liliana Guadalupe Esquivel Vargas. 4 de octubre de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Martín Alejandro Cañizales Esparza. Secretaria: Claudia Canales Martínez.

Esta tesis se publicó el viernes 24 de enero de 2014 a las 13:21 horas en el Semanario Judicial de la Federación.





## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2004234
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 3	Materia(s): Penal
Tesis: VI.2o.P.13 P (10a.)	
Página: 1657	

### **IDENTIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROCESADO. LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN QUE LA ORDENA SUSPENDE LA EJECUCIÓN DE AQUÉLLA (ABANDONO DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS VI.2o.P.133 P).**

Este tribunal sostuvo, por unanimidad de votos, la tesis VI.2o.P.133 P, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, octubre de 2010, página 3027, de rubro: "IDENTIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN NO IMPIDE LA EJECUCIÓN DE DICHA MEDIDA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA)". Una integración y reflexión nuevas sobre el tema conduce a este tribunal a apartarse de ese criterio, para establecer que si el artículo 274 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla señala que la apelación suspende la ejecución de la resolución apelada, salvo que se trate de cualquiera de las determinaciones expresamente mencionadas en él, entre las cuales no se encuentra el auto de formal prisión, ello deja entrever los efectos que tiene la admisión del recurso de apelación: El "suspensivo" que apareja la prohibición de llevar a cabo lo resuelto, en contraposición al "devolutivo" en que no tiene lugar esa prohibición y, por lo mismo, que deba ejecutarse con independencia de que esté corriendo el plazo para ser impugnado. Así, se trata de una regla general en la que sólo cabe ejecutar resoluciones que estén firmes, y la excepción se centra expresamente en los autos de libertad, no sujeción a proceso, libertad por desvanecimiento de datos, sobreseimiento y sentencia absolutoria que únicamente involucre delitos de los considerados como no graves dictada a favor de persona que carezca de antecedentes penales, en cuyos supuestos debe llevarse a efecto lo resuelto tan luego se dicten, pues el recurso de apelación que pudiera llegar a interponerse tendría al momento de su admisión un efecto puramente devolutivo. Desde esa perspectiva, del numeral mencionado puede extraerse una norma universal que puede cuantificarse en la forma de "para toda libertad inmediata que decreta el Juez, debe estar precedida de cualquiera de las resoluciones que limitativamente señala el artículo 274". De ahí que la interposición del recurso de apelación contra el auto de formal prisión que ordena la identificación administrativa del procesado suspenda su ejecución; por ende, durante su tramitación opera la prohibición de ejecutar dicha orden. Sin que ello comprenda ponerlo en libertad, pues de hacerlo, resultaría que el antecedente que le daría origen sería falso, al no corresponder a una de las resoluciones que limitativamente se señalan en el precepto citado, y que como regla de excepción son de aplicación estricta.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEXTO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 115/2013. 22 de marzo de 2013. Mayoría de votos. Disidente: José Mario Machorro Castillo. Ponente: Diógenes Cruz Figueroa. Secretario: Arnoldo Guillermo Sánchez de la Cerda.

Nota:

Esta tesis se aparta del criterio sostenido por el propio tribunal, en la diversa VI.2o.P.133 P, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, octubre de 2010, página 3027.

Por ejecutoria del 28 de junio de 2017, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 386/2016 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

---

**Suprema Corte de Justicia de la Nación**

---

Décima Época	Núm. de Registro: 2000242
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Libro V, Febrero de 2012, Tomo 3	Materia(s): Común, Penal
Tesis: I.2o.P.4 P (10a.)	
Página: 2360	

**LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. EFECTOS DE LA SUSPENSIÓN CONTRA SU NEGATIVA.**

Aun cuando la restrictiva de libertad del quejoso es consecuencia de la formal prisión que se dictó en su contra en la causa que se le instruye, lo cierto es que la negativa de decretar su libertad por desvanecimiento de datos tiene efectos positivos, ya que debido a esa resolución el solicitante de garantías seguirá privado de la libertad, por ende, es incuestionable que procede conceder la medida cautelar en términos del artículo 136, párrafo quinto, de la Ley de Amparo, para el efecto de que sea puesto a disposición del Juez de Distrito, en lo que corresponde a su libertad personal en el lugar en que se encuentre recluido y a la del Juez de la causa para la continuación del procedimiento, ello con motivo de la naturaleza del delito por el que se sujetó a proceso.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Incidente de suspensión (revisión) 233/2011. 30 de noviembre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Alejandro Gómez Sánchez. Secretaria: Concepción Marisol Ocampo Torres.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 160456
Instancia: Primera Sala	Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Libro IV, Enero de 2012, Tomo 3	Materia(s): Común, Penal
Tesis: 1a./J. 144/2011 (9a.)	
Página: 2129	

### **AUTO DE FORMAL PRISIÓN. PRUEBAS QUE DEBE VALORAR EL JUEZ PENAL EN EL CASO DE DICTAR UN NUEVO AUTO DE FORMAL PRISIÓN EN CUMPLIMIENTO A UNA EJECUTORIA DE AMPARO.**

En el juicio de amparo, el análisis de la litis constitucional sometida a la consideración del juez federal cuando analiza un auto de formal prisión, lo constituye la etapa de preinstrucción, correspondiente al ejercicio de la facultad jurisdiccional del juez penal y por ello, su actuación debe circunscribirse a la valoración del juicio de prueba llevado a cabo por dicho juzgador en la referida etapa procesal y resolver respecto de la constitucionalidad del citado auto. En tal virtud, será ese mismo material probatorio el que deba analizarse por el juez del proceso al momento de dictar, en su caso, el nuevo auto de formal prisión en cumplimiento a la ejecutoria de amparo, si se toma en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley de Amparo, la sentencia que conceda el amparo tendrá por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación; lo anterior no implica dejar al procesado en estado de indefensión, en el caso de que una vez concluida la etapa de preinstrucción hubiere allegado pruebas con la finalidad de destruir el delito o su probable responsabilidad penal, habida cuenta que está en aptitud de promover el incidente de libertad por desvanecimiento de datos, que constituye un medio legal encaminado a anular o destruir de manera directa y plena las pruebas que sirvieron de base para decidir su situación jurídica.

Contradicción de tesis 195/2011. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Noveno Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito. 7 de septiembre de 2011. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Beatriz Joaquina Jaimes Ramos.

Tesis de jurisprudencia 144/2011 (9a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha cuatro de noviembre de dos mil once.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época		Núm. de Registro: 160399
Instancia:	Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente:	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
	Libro IV, Enero de 2012, Tomo 5	Materia(s): Penal
Tesis:	III.2o.P.277 P (9a.)	
Página:	4482	

**INCIDENTE NO ESPECIFICADO. LAS RESOLUCIONES QUE DECIDEN SU MATERIA PRINCIPAL, SEA A TRAVÉS DE LA TRAMITACIÓN CORRESPONDIENTE O DE PLANO, SON IMPUGNABLES A TRAVÉS DEL RECURSO DE APELACIÓN (LEGISLACIÓN PROCESAL PENAL FEDERAL).**

El artículo 367, fracción V, del Código Federal de Procedimientos Penales señala que son apelables en el efecto devolutivo: los autos en que se conceda o niegue la libertad provisional bajo caución; los que concedan o nieguen la libertad por desvanecimiento de datos, y los que resuelvan algún incidente no especificado. Ahora bien, la determinación en la que de plano, y aun sin mayor tramitación, el juzgador de instancia resuelve el fondo y con ello les da solución a los problemas jurídicos específicos planteados en esa incidencia no especificada, por abordarse de forma frontal esa problemática sometida a su jurisdicción, pero sin rechazarla o evadir el pronunciamiento como en su caso acontece con la improcedencia del incidente (al existir algún impedimento legal para resolverla y que por ello impide un análisis de fondo), conforme a la legislación adjetiva penal federal, es impugnabile a través del recurso de apelación, porque así lo determina el invocado numeral que al efecto prevé la procedencia de ese medio de impugnación, toda vez que en ello, se insiste, se contiene una decisión en la que se está resolviendo un incidente no especificado que está dando solución al problema jurídico planteado, sin eludirlo con alguna forma anormal de solución en la que no se toque el fondo de la cuestión.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 172/2011. 30 de junio de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: José Alfredo Gutiérrez Barba. Secretario: Fernando Cortés Delgado.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época		Núm. de Registro: 162552
Instancia:	Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente:	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
	Tomo XXXIII, Marzo de 2011	Materia(s): Penal
Tesis:	I.4o.P.61 P	
Página:	2369	

### **LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. ES IMPROCEDENTE EL INCIDENTE RESPECTIVO UNA VEZ QUE SE DECLARE EL CIERRE DE LA INSTRUCCIÓN (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).**

De la tesis 1a. XIII/2010 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, febrero de 2010, página 119, de rubro: "INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. EL ARTÍCULO 422, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, NO VIOLA LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA, LEGALIDAD, SEGURIDAD JURÍDICA Y DEBIDO PROCESO.", se advierte que la libertad por desvanecimiento de datos está pensada por el legislador para que una persona sujeta a un procedimiento penal pueda recobrar su libertad antes del dictado de una sentencia definitiva, porque no tiene sentido que pase por todo el proceso, cuando ya desaparecieron los medios de prueba con que se contaba para mantenerlo en ese estado. De acuerdo con dicho criterio, aplicado por identidad jurídica y de forma sistemática, se colige que el contexto normativo de "proceso" a que se refiere el artículo 546 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal converge, esencialmente, con la noción del "procedimiento de instrucción", pues es donde las partes tienen la posibilidad de acreditar sus pretensiones, entre ellas, el desvanecimiento de los datos o fundamentos en que se sustentó la formal prisión o sujeción a proceso. Luego, si el cierre de la instrucción da paso al procedimiento de juicio, en el que se valoran las pruebas y no los datos, a efecto de dictar una sentencia que resuelva el asunto; entonces, fundadamente se concluye que durante esta etapa el incidente de libertad por desvanecimiento de datos es improcedente, toda vez que el inculpado ya pasó por todo el proceso penal y, en la etapa de juicio, su situación jurídica se resolverá definitivamente.

### **CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 220/2010. 7 de octubre de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Elvia Díaz de León D'Hers. Secretario: Héctor Vargas Becerra.

Nota: Esta tesis fue objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 2/2016 del Pleno en Materia Penal del Primer Circuito de la que derivó la tesis jurisprudencial PC.I.P J/26 P (10a.) de título y subtítulo: "LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. EL INCIDENTE RELATIVO, PUEDE PROMOVERSE EN CUALQUIER TIEMPO HASTA ANTES DE LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA EN QUE SE DECLAREN 'VISTOS LOS AUTOS' PARA

DICTAR SENTENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 546 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL DISTRITO FEDERAL ABROGADO)."

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 163632
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXXII, Octubre de 2010	Materia(s): Penal
Tesis: VI.2o.P.133 P	
Página: 3027	

### **IDENTIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN NO IMPIDE LA EJECUCIÓN DE DICHA MEDIDA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).**

El artículo 274 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla dispone que la apelación suspende la ejecución de la resolución apelada, salvo cuando ésta sea el auto de libertad por falta de méritos para procesar, de no sujeción a proceso, de libertad por desvanecimiento de datos, de sobreseimiento o la sentencia absolutoria que únicamente involucre delitos considerados como no graves, dictada a favor de persona que carezca de antecedentes penales. Ahora bien, del análisis armónico y sistemático del referido numeral -tomando como referencia los fines inmediatos que persigue el auto de formal prisión y los principios de la lógica jurídica- se advierte que la voluntad del legislador local no fue establecer que, con excepción de las resoluciones ahí enumeradas, debía considerarse indiscriminadamente que todas las demás podían suspenderse en su ejecución con motivo de la interposición del recurso de apelación sino que, al encontrarse las determinaciones enunciadas relacionadas de manera directa con cuestiones que pudieran implicar la libertad del inculpado, se entiende que el espíritu de la norma fue excluirlas expresamente de los efectos suspensivos con la finalidad de no impedir que el inculpado, en cuyo beneficio fueran dictadas, pudiera recuperar de inmediato la libertad; en efecto, de atenderse únicamente a la literalidad de la citada disposición se llegaría al absurdo de aceptar que, por exclusión, todas las determinaciones no enunciadas, o bien sus efectos, pueden suspenderse en su ejecución ante la interposición del referido medio impugnativo. Por tanto, al no encontrarse la identificación administrativa, como efecto del auto de término constitucional, comprendida dentro de los supuestos expresamente enumerados por el legislador, resulta inconcuso que la interposición del citado recurso contra el auto de formal prisión no impide jurídicamente la ejecución de aquella medida administrativa.

### **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEXTO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 353/2006. 21 de septiembre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo. Secretario: Juan Manuel Ortiz Flores.

Amparo en revisión 30/2010. 25 de febrero de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo. Secretaria: Beatriz Eugenia Díaz Naveda.

Nota: El Tribunal Colegiado se apartó del criterio sostenido en esta tesis, según se desprende de



la que con el número o clave de identificación VI.2o.P.13 P (10a.), aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XXIII, Tomo 3, agosto de 2013, página 1657, de rubro: "IDENTIFICACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROCESADO. LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN QUE LA ORDENA SUSPENDE LA EJECUCIÓN DE AQUÉLLA (ABANDONO DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS VI.2o.P.133 P)."

---

**Suprema Corte de Justicia de la Nación**

---

Novena Época

Núm. de Registro: 165241

Instancia: Primera Sala

Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Febrero de 2010

Materia(s): Constitucional, Penal

Tesis: 1a. XIII/2010

Página: 119

**INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. EL ARTÍCULO 422, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, NO VIOLA LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA, LEGALIDAD, SEGURIDAD JURÍDICA Y DEBIDO PROCESO.**

El referido precepto establece que durante cualquier etapa de la instrucción y después del dictado del auto de formal prisión, procede el incidente de libertad por desvanecimiento de datos cuando aparezcan plenamente desvanecidos todos y cada uno de los medios de prueba que sirvieron para comprobar el cuerpo del delito. Esta norma no transgrede el principio de presunción de inocencia, dado que la exigencia antes descrita no supone en modo alguno presumir la culpabilidad del reo, ya que eso sería lógicamente imposible dado que el incidente se dicta dentro de la instrucción, esto es, antes de que se le pueda considerar penalmente responsable. Más bien, la figura, cuando se cumple, está encaminada al fortalecimiento de este derecho, al permitir que mucho antes del dictado de una sentencia, una persona sujeta a un procedimiento penal pueda recobrar su libertad. Asimismo, la norma no genera ningún estado de incertidumbre en cuanto a su configuración lingüística, toda vez que se refiere inequívocamente a la desaparición o desvanecimiento de todos los datos que sirvieron para comprobar el cuerpo del delito, sin que ninguno de los términos empleados sufra de notoria ambigüedad y sin que los conceptos utilizados por el legislador sean particularmente vagos. Por último, el mencionado precepto tampoco incurre en alguna violación respecto a los principios de seguridad jurídica y debido proceso, pues, por el contrario, la medida está pensada para eventualmente suspender un procedimiento incoado contra una persona cuando ya no tiene ningún sentido. Se trata de una medida que impide que un inculpado tenga que pasar por todo un proceso penal cuando han desaparecido los medios de prueba con los que se contaba para mantenerlo en ese estado.

Amparo en revisión 2145/2009. 25 de septiembre de 2009. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Roberto Lara Chagoyán.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época

Núm. de Registro: 165240

Instancia: Primera Sala

Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXI, Febrero de 2010

Materia(s): Penal

Tesis: 1a. XII/2010

Página: 120

### **INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. PARA QUE SEA PROCEDENTE DEBEN DESVANECERSE TODOS AQUELLOS MEDIOS DE PRUEBA QUE SIRVIERON PARA COMPROBAR EL CUERPO DEL DELITO EN EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN.**

La fracción I del artículo 422 del Código Federal de Procedimientos Penales establece que durante cualquier etapa de la instrucción y después del dictado del auto de formal prisión, procede el incidente de libertad por desvanecimiento de datos cuando aparezcan plenamente desvanecidos los datos que sirvieron para comprobar el cuerpo del delito. Lo primero que debe mencionarse es que no pueden confundirse los elementos del delito con los datos o medios de prueba que los sustentaron. La norma no está dirigida a los "elementos normativos", sino a los medios de prueba mediante los cuales se consideró que el cuerpo del delito se había configurado. Ahora bien, de una interpretación literal del precepto referido, se puede concluir que las expresiones "los datos" y "que sirvieron para comprobar el cuerpo del delito", dan lugar a un significado unívoco: lo que se tiene que desvirtuar son todos aquellos datos eficaces (vistos como condiciones necesarias y suficientes) que llevaron a la comprobación del cuerpo del delito. Lo anterior, por varias razones: por un lado, no es lógicamente posible entender que la norma debe interpretarse como si a un solo dato se refiriera, pues aun con la desaparición de uno de los datos sería posible acreditar el cuerpo del delito, si es que subsisten otros datos que apunten hacia tal fin. Asimismo, la norma se refiere expresamente, en plural, a "los datos" (distinto al singular "el dato") que dieron lugar a tal situación; por ello, la pauta lingüística "los" que contiene la disposición normativa lleva al operador a entender que se trata de "todos los datos" y no sólo a uno de ellos. Por último, y en la misma lógica anterior, la expresión "plenamente desvanecidos" referida a los datos que sirvieron para comprobar el cuerpo del delito, no puede estar referida solamente para uno (o cualquiera) de los datos sino a todos y cada uno de ellos, porque el adverbio "plenamente" se compone de la forma adjetiva "pleno" cuyo significado es sinónimo de "absoluto" o "completo", y que permite suponer que el desvanecimiento de cada uno de los datos debe ser total. Así, es claro que cada uno de los datos debe desvanecerse plenamente, lo que daría lugar a una eliminación prácticamente absoluta de todos los medios de prueba que sirvieron para acreditar, ahora sí, los elementos normativos del cuerpo del delito.

Amparo en revisión 2145/2009. 25 de noviembre de 2009. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Roberto Lara Chagoyán.



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 166147
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXX, Octubre de 2009	Materia(s): Penal
Tesis: III.2o.P.221 P	
Página: 1566	

### **IDENTIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. EFECTOS DEL AMPARO CUANDO EL ACTO RECLAMADO CONSISTE EN LA FICHA SIGNALÉTICA OBTENIDA A PESAR DE LA EXISTENCIA DE UN AUTO DE LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR A FAVOR DEL QUEJOSO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).**

El artículo 171 bis del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Jalisco establece: "Se procederá a la cancelación del documento de identificación administrativa que establece el artículo 171 de la presente ley, en los siguientes supuestos: a) Cuando en el proceso penal se dicte el auto de libertad por falta de elementos o éste haya concluido con una sentencia absolutoria en primera o en segunda instancia que haya causado estado. b) En el caso de que se dicte el sobreseimiento sobre la totalidad de los delitos a que se refiere la causa, o en su defecto por el desvanecimiento de datos que dieron origen al proceso. c) En el caso de reconocimiento de incidencia (sic) o indulto contemplado en el artículo 74 del Código Penal del Estado.-En los supuestos previstos anteriormente, el juzgador de oficio y sin mayor trámite ordenará la cancelación del documento de identificación administrativa. De lo anterior dejará constancia en el expediente.". Lo dispuesto en dicho numeral revela que el Juez de la causa penal se encuentra autorizado para ordenar la cancelación de la identificación administrativa si se actualiza alguno de los supuestos invocados, pero no valida la orden de llevar a cabo la destrucción o devolución de aquel documento. Y si bien es cierto que conforme a la Ley Orgánica del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses y su Reglamento Interior, a este órgano administrativo le corresponde llevar a cabo el procedimiento de identificación, en su carácter de autoridad ejecutora, también lo es que no le es factible destruir o devolver la referida identificación. En ese sentido, cuando el acto reclamado consiste en la ficha signalética obtenida ilegalmente, al haberse elaborado a pesar de la existencia de un auto de libertad por falta de elementos para procesar a favor del quejoso, con lo que se demuestra que no procedía identificarlo, ya que en términos del artículo 171 del mencionado código, sólo puede hacerse cuando se le dicta auto de formal prisión o de sujeción a proceso, y con el fin de resarcir al impetrante de amparo en el pleno goce de sus garantías individuales, la autoridad federal, al señalar los efectos del amparo, deberá ordenar, además de la cancelación de la identificación administrativa, la elaboración de la nota respectiva en dicho documento y en todos los registros internos que tenga el Instituto de Ciencias Forenses, a través de una leyenda que diga, por ejemplo: "Fue indebida la identificación administrativa que se practicó", con el fin de atemperar el perjuicio ocasionado al quejoso en el entorno familiar, laboral o social, con la existencia en el archivo de la dependencia en cita de ese registro.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 82/2009. 25 de junio de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Humberto Benítez Pimienta. Secretario: Nicolás Alvarado Ramírez.

Nota: Por ejecutoria del 14 de junio de 2017, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 181/2016 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 177081
Instancia: Primera Sala	Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXII, Octubre de 2005	Materia(s): Penal
Tesis: 1a./J. 119/2005	
Página: 67	

### **AMPARO INDIRECTO. PROCEDE EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN UN INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS, SIN NECESIDAD DE AGOTAR PREVIAMENTE LOS RECURSOS ORDINARIOS PREVISTOS EN LA LEY Y PUEDE PROMOVERSE EN CUALQUIER TIEMPO.**

La resolución dictada en un incidente de libertad por desvanecimiento de datos constituye un acto que afecta la libertad personal del individuo, pues aun cuando es cierto que la privación de libertad del reo es consecuencia del auto de formal prisión que se dictó en su contra en el proceso penal que se le instruye, no menos cierto es que continuará privado de su libertad como consecuencia positiva del resultado de esa determinación. En ese orden de ideas, debe concluirse que al encontrarse afectada la libertad personal del inculpado, por virtud de la resolución que declara infundado un incidente de libertad por desvanecimiento de datos, es incuestionable que dicho supuesto se ubica en el caso de excepción al principio de definitividad, consagrado por la fracción XII del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 37 de la Ley de Amparo, debido a lo cual, no es necesario que agote previamente a acudir al juicio de amparo, los recursos ordinarios previstos en la Ley. Por tanto, atendiendo a la afectación a un derecho sustantivo y que esa afectación sea de imposible reparación, es suficiente para considerar que en contra de aquella resolución por ser un acto dictado dentro del juicio, por afectar directamente la libertad que tutela la Constitución General de la República, por medio de las garantías individuales (caso en el cual no puede repararse la violación cometida a través del amparo directo), procede en su contra el juicio de amparo indirecto de acuerdo a los artículos 107, fracción III, inciso b), de la Constitución y 114, fracción IV, de la Ley de Amparo, cuya resolución se ubica en el caso de excepción previsto por el legislador en el artículo 22, fracción II, de la Ley de Amparo y contra ella puede promoverse juicio de amparo en cualquier tiempo.

Contradicción de tesis 58/2005-PS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito. 6 de julio de 2005. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Beatriz Joaquina Jaimes Ramos.

Tesis de jurisprudencia 119/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha diecisiete de agosto de dos mil cinco.





## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 176989
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXII, Octubre de 2005	Materia(s): Penal
Tesis: I.2o.P. J/55 (8va.)	
Página: 2170	

### **IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN QUE DECLARE INFUNDADO EL INCIDENTE DE DESVANECIMIENTO DE DATOS, SI EN SU CONTRA PROCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN.**

Si bien es cierto que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia número 64, Novena Parte, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, establece que cuando se trata de las garantías que otorgan los artículos 16, 19 y 20 de la Carta Magna, no es necesario que previamente al amparo se acuda al recurso de apelación, sin embargo, ésta no es aplicable, en tratándose de la interlocutoria dictada en el incidente de desvanecimiento de datos, ni mucho menos lo dispuesto por los artículos 17 y 37 de la Ley de Amparo, porque esa resolución, no restringe directamente la libertad de los gobernados, ni importa peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento judicial, ni alguno de los prohibidos por el precepto 22 constitucional y tampoco queda comprendido dentro de las garantías que consagran los indicados numerales 16, en materia penal, 19 y 20 de nuestra Máxima Ley, lo que sí sucedería en los casos de orden de aprehensión, auto de formal prisión, proveído que les niegue el beneficio de la libertad provisional bajo fianza, contemplados en tales garantías y en los que no opera el principio de definitividad, que establece el artículo 107, fracción XII, constitucional, sin que en esa salvedad esté comprendida la sentencia interlocutoria que se dicte en el incidente de libertad por desvanecimiento de datos, porque, se repite, no restringe la libertad de los procesados, sino que ésta les fue limitada como consecuencia inmediata de la prisión preventiva a que están sujetos, a más de que, la resolución que declaró improcedente tal incidente, sólo tiene carácter procesal y no constitucional, por lo tanto no se conculcan en forma alguna en su perjuicio las indicadas garantías y por ello debe agotarse el recurso ordinario de apelación antes de intentar el amparo.

### **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 188/87. 7 de julio de 1987. Unanimidad de votos. Ponente: Alberto Martín Carrasco. Secretaria: Martha García Gutiérrez.

Amparo en revisión 232/90. 15 de junio de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Ballesteros Tena. Secretario: Juvenal Hernández Rivera.

Amparo en revisión 475/90. 16 de enero de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Alberto Martín Carrasco. Secretaria: Martha García Gutiérrez.

Amparo en revisión 118/94. 14 de abril de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: J. Jesús Duarte Cano. Secretario: Enrique Escobar Ángeles.

Amparo en revisión 178/94. 28 de abril de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Ballesteros Tena. Secretario: Juvenal Hernández Rivera.

Notas:

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver en sesión de seis de julio de 2005 la contradicción de tesis 58/2005-PS, ordenó cancelar la presente tesis que aparece publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Número 79, julio de 1994, página 33.

Por ejecutoria de fecha 6 de julio de 2005, la Primera Sala declaró improcedente la contradicción de tesis 58/2005-PS en que participó el presente criterio.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 177606
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXII, Agosto de 2005	Materia(s): Penal
Tesis: XV.4o.7 P	
Página: 1926	

**INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE LO DECLARA IMPROCEDENTE POR UBICARSE EL INculpADO EN EL CASO DE EXCEPCIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 22, FRACCIÓN II, DE LA LEY DE AMPARO PROCEDE EL AMPARO EN CUALQUIER TIEMPO.**

La resolución que declara improcedente el incidente de desvanecimiento de datos constituye un acto que afecta la libertad personal del individuo, pues aun cuando se origina con motivo del dictado del auto de formal prisión aquél continuará privado de su libertad como consecuencia de la resolución emitida y, en consecuencia, procede promover el juicio de garantías en cualquier tiempo, al ubicarse el inculpado en el caso de excepción previsto en el artículo 22, fracción II, de la Ley de Amparo.

**CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO QUINTO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 177/2005. 23 de junio de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Faustino Cervantes León. Secretario: Adalberto Figueroa Rosas.

Nota: Esta tesis contendió en la contradicción 127/2005-PS que fue declarada improcedente por la Primera Sala, toda vez que sobre el tema tratado existe la tesis 1a./J. 119/2005, que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, Octubre de 2005, página 67, con el rubro: "AMPARO INDIRECTO. PROCEDE EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN UN INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS, SIN NECESIDAD DE AGOTAR PREVIAMENTE LOS RECURSOS ORDINARIOS PREVISTOS EN LA LEY Y PUEDE PROMOVERSE EN CUALQUIER TIEMPO."

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 177604
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXII, Agosto de 2005	Materia(s): Penal
Tesis: IX.1o.35 P	
Página: 1927	

**INCIDENTE NO ESPECIFICADO. TANTO LA RESOLUCIÓN QUE DECIDE SU MATERIA PRINCIPAL COMO EL ACUERDO QUE LO DESECHA SON IMPUGNABLES A TRAVÉS DEL RECURSO DE APELACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ).**

El artículo 365, fracción V, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de San Luis Potosí señala que son apelables en el efecto devolutivo los autos en que se concede o niegue la libertad provisional bajo caución, los que concedan o nieguen la libertad por desvanecimiento de datos, y los que resuelvan algún incidente no especificado. Ahora bien, el desechamiento de un incidente no especificado y la resolución que niega la materia principal de éste provocan los mismos efectos jurídicos, los cuales se reducen a que el interesado no obtenga lo pretendido con la promoción de aquél; por lo que dentro del supuesto a que se refiere el citado artículo 365 deben quedar comprendidos tanto la resolución que decide la materia principal de la citada incidencia, como el acuerdo mediante el cual se desecha y, en consecuencia, ambos son impugnables a través del recurso de apelación.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.

Amparo en revisión (improcedencia) 55/2005. 21 de abril de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: F. Guillermo Baltazar Alvear. Secretario: Artemio Zavala Córdova.

Nota: Esta tesis fue objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 147/2010, de la que derivó la tesis jurisprudencial 1a./J. 122/2010 de rubro: "REVOCACIÓN. PROCEDE CONTRA EL AUTO QUE DESECHA UN INCIDENTE NO ESPECIFICADO EN EL PROCEDIMIENTO PENAL (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ)."

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 177486
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXII, Agosto de 2005	Materia(s): Penal
Tesis: IX.2o.37 P	
Página: 1998	

### **RECURSO DE APELACIÓN. PROCEDE CONTRA AUTOS QUE FORMALMENTE DESECHAN DE PLANO EL INCIDENTE NO ESPECIFICADO, PERO QUE MATERIALMENTE DECIDEN CUESTIONES DE FONDO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 367, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES).**

El artículo 367, fracción V, del Código Federal de Procedimientos Penales, establece: "Artículo 367. Son apelables en el efecto devolutivo: ... V. Los autos en que se conceda o niegue la libertad provisional bajo caución; los que concedan o nieguen la libertad por desvanecimiento de datos, y los que resuelven algún incidente no especificado."; de su redacción se arriba a la conclusión de que el recurso de apelación procede no sólo en contra de la interlocutoria que resuelve el incidente no especificado, sino también en contra de los autos que materialmente decidan las cuestiones de fondo del referido incidente, ya sea negando al promovente el derecho a obtener los beneficios de la condena condicional o el de sustitución de la pena corporal por multa, aunque formalmente lo desechen por improcedente. Lo anterior es así, en virtud de que si el quejoso, por medio del recurso de apelación impugnó el auto por el cual el Juez de Distrito le negó el derecho a obtener los beneficios de condena condicional y sustitución de la pena privativa de libertad por multa, aduciendo razones concernientes a cuestiones de fondo, verbigracia, que los supuestos fácticos en los cuales se ubica la situación jurídica del solicitante no quedan enmarcados en las hipótesis genéricas previstas en los artículos 70 y 90 del Código Penal Federal y que carece de competencia legal para resolver sobre la procedencia de los beneficios impetrados señalados al respecto, ya que aquélla corresponde al Poder Ejecutivo Federal a cuya disposición se encuentra el quejoso, por encontrarse el caso dentro de la etapa de ejecución de sentencia. De ahí que si los razonamientos, resuelven el fondo de la controversia, es claro que la determinación del tribunal de alzada es incorrecta, dado que aun cuando formalmente se deseche de plano el incidente no especificado, materialmente se resolvió el fondo de la cuestión planteada.

### **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 96/2005. 18 de mayo de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Pedro Elías Soto Lara. Secretaria: Fabiola Delgado Trejo.



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 178724
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XXI, Abril de 2005	Materia(s): Penal
Tesis: VII.2o.P.37 P	
Página: 1413	

### **INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. CONTRA LA RESOLUCIÓN DICTADA EN ÉL PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO SIN NECESIDAD DE ATENDER EL PRINCIPIO DE DEFINITIVIDAD.**

Tomando en consideración que a virtud de la resolución que niega la libertad por desvanecimiento de datos, continúan los efectos restrictivos de la libertad personal derivados del auto de formal prisión decretado, es evidente que dicha resolución afecta ese bien jurídico, ya que el procesado continuará privado de su libertad como consecuencia de esa negativa, derecho que se encuentra resguardado en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución Federal, así como por el diverso numeral 107, fracción XII, del propio ordenamiento legal, el cual establece la procedencia del juicio de amparo indirecto contra actos atentatorios de aquellos artículos, sin establecer un catálogo limitativo para tal efecto; de ahí que resulte innecesario hacer uso del recurso ordinario establecido por la ley para que proceda el juicio de garantías.

### **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 372/2004. 2 de marzo de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: José Luis Arellano Pita. Secretaria: Eyra del Carmen Zúñiga Ahuet.

Nota: El criterio contenido en esta tesis contendió en la contradicción de tesis 58/2005-PS, resuelta por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su sesión celebrada el seis de julio de dos mil cinco, en la cual se determinó que es improcedente la contradicción de criterios sustentados, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito y, por la otra, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, por el contrario que sí existe contradicción de tesis entre los criterios sustentados por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, y por la otra, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Séptimo Circuito. De esta contradicción de tesis derivó la tesis 1a./J. 119/2005, que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, octubre de 2005, página 67, con el rubro: "AMPARO INDIRECTO. PROCEDE EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN UN INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS, SIN NECESIDAD DE AGOTAR PREVIAMENTE LOS RECURSOS ORDINARIOS PREVISTOS EN LA LEY Y PUEDE PROMOVERSE EN CUALQUIER TIEMPO."





## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 179892
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XX, Diciembre de 2004	Materia(s): Penal
Tesis: I.6o.P.73 P	
Página: 1359	

### **INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. NO PUEDE COEXISTIR CON EL DE SOBRESEIMIENTO, POR TENER AMBOS LA MISMA FINALIDAD Y CONSECUENCIA JURÍDICA.**

El incidente de libertad por desvanecimiento de datos no puede coexistir con el de sobreseimiento, en virtud de que aun cuando la legislación procesal penal para el Distrito Federal no prohíbe expresamente su coexistencia, ambos incidentes tienen la misma finalidad y consecuencia jurídica, consistente en que eventualmente podría decretarse la libertad personal del procesado antes de que se dictare sentencia definitiva. Así pues, los efectos que se den en uno y otro incidentes, en razón de lo que se resuelva en ellos pueden ser idénticos o contrarios, de tal manera que si ambos incidentes se hubieren promovido casi en forma simultánea, y uno de ellos se encontrare sub júdice, no deberá resolverse el que se hubiese interpuesto en segundo término, pues de acuerdo con el principio de definitividad, una vez interpuesto un medio ordinario de defensa, mientras éste no se resuelva, no debe intentarse otro que tenga la misma finalidad y consecuencia jurídica.

### **SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Amparo en revisión 466/2004. 14 de mayo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Villanueva Zavala, secretaria de tribunal autorizada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrada. Secretaria: Silvia Patricia Sánchez Morgan.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, marzo de 2001, página 65, tesis 1a./J. 4/2001, de rubro: "INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS Y AUTO DE FORMAL PRISIÓN. IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CONTRA ESTE ÚLTIMO CUANDO SE ENCUENTRE EN TRÁMITE DICHO INCIDENTE (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE OAXACA, NUEVO LEÓN Y PUEBLA)."

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 190157
Instancia: Primera Sala	Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XIII, Marzo de 2001	Materia(s): Penal
Tesis: 1a./J. 4/2001	
Página: 65	

### **INCIDENTE DE LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS Y AUTO DE FORMAL PRISIÓN. IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CONTRA ESTE ÚLTIMO CUANDO SE ENCUENTRE EN TRÁMITE DICHO INCIDENTE (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE OAXACA, NUEVO LEÓN Y PUEBLA).**

De acuerdo con lo dispuesto en los artículos 294 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Oaxaca, 482 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Nuevo León y 378 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social del Estado de Puebla, el incidente de libertad por desvanecimiento de datos es un procedimiento encaminado a determinar ante los tribunales ordinarios si las pruebas allegadas con posterioridad al auto de formal prisión anulan o destruyen, de manera directa y plena, las pruebas que sirvieron de base para dictar dicho auto. Ahora bien, tal incidente se distingue del juicio de amparo indirecto que se promueve en contra del auto de formal prisión, porque en este último sólo se plantea un nuevo examen de las constancias procesales ya existentes y no de las allegadas con posterioridad, a fin de tener por acreditados el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del quejoso en la comisión de aquél, lo cual se traduce en un examen de legalidad del auto impugnado; sin embargo, aun cuando difieren respecto a la materia que en cada uno se examina, ambos medios de defensa podrán dejar sin efectos el auto de formal prisión, concediendo, en su caso, la inmediata libertad del reo, por lo que los efectos de la resolución recaída en ellos pueden ser idénticos, o bien, resultar plenamente contradictorios entre sí. En consecuencia, si se promueve el incidente de libertad por desvanecimiento de datos y con posterioridad el juicio de amparo, encontrándose sub júdice el primero, ya sea porque se encuentra en trámite la primera instancia, o bien, la apelación, podrá desecharse la demanda o sobreseerse en el juicio, en términos de lo previsto en los artículos 145 y 74, fracción III, de la Ley de Amparo, respectivamente, ambos en relación con el artículo 73, fracción XIV, del propio ordenamiento legal, toda vez que este último prohíbe la coexistencia de la acción constitucional con algún otro recurso o medio de defensa legal, por virtud del cual se combata el mismo acto y se puedan producir los mismos efectos, o más grave aún, efectos contradictorios (en el entendido de que ambas situaciones son precisamente las que pretende evitar el principio de definitividad consagrado en el último precepto citado); y en el supuesto de que se promueva el amparo indirecto y con posterioridad el aludido incidente, encontrándose sub júdice el primero, la causal de improcedencia será superveniente y procederá el sobreseimiento, en términos de lo dispuesto en el artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo; sin que obste a la anterior conclusión el hecho de que en materia penal no opere el principio de definitividad, pues dicha excepción no es aplicable tratándose precisamente de la tramitación simultánea de dos medios de defensa que se encuentran sub júdice y cuyas resoluciones, por tanto, podrían incluso dar lugar a sentencias contradictorias.

Contradicción de tesis 91/98. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito, Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito y Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito. 17 de noviembre de 2000. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juventino V. Castro y Castro. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: María Amparo Hernández Chong Cuy.

Tesis de jurisprudencia 4/2001. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de catorce de febrero de dos mil uno, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: presidente José de Jesús Gudiño Pelayo, Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.

## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época	Núm. de Registro: 192317
Instancia: Segunda Sala	Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo XI, Marzo de 2000	Materia(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 21/2000	
Página: 245	

**MILITARES PROCESADOS O SENTENCIADOS QUE SON ABSUELTOS O QUEDAN EN LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR O POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. DEBE REINTEGRÁRSELES EL PORCENTAJE DE HABERES QUE DEJARON DE PERCIBIR, ASÍ COMO LAS CANTIDADES QUE RECIBÍAN POR ASIGNACIONES DE TÉCNICO Y PRIMAS POR CONDECORACIONES DE PERSEVERANCIA OTORGADAS.**

Si bien la legislación castrense es omisa en proporcionar las definiciones exactas de los diversos rubros que, por concepto de retribución a los servicios que prestan los miembros de las Fuerzas Armadas, son otorgados a los mismos, lo cierto es que sí distingue claramente entre haberes, sobrehaberes, asignaciones de técnico y especiales y primas por condecoraciones de perseverancia. Así, se entiende que los sobrehaberes son las cantidades que adicional y eventualmente se otorgan al militar que presta sus servicios en una zona de vida cara o insalubre; las asignaciones son las cantidades que perciben los militares atendiendo a los deberes o funciones técnicas o particulares y específicas que se les encomiendan; las primas por perseverancia son complementos del haber otorgados para premiar los servicios ininterrumpidos en el activo y, por exclusión, que los haberes son todas aquellas percepciones, distintas a las anteriores, que reciben los militares de manera constante, normal y permanente, a cambio de los servicios que prestan a las Fuerzas Armadas Nacionales. Por tanto, con fundamento en los artículos 30 del Reglamento a que deben sujetarse los grupos de militares procesados o sentenciados (que estuvo vigente del seis de enero de mil novecientos veintitrés al seis de junio de mil novecientos noventa y seis, fecha en que fue abrogado) y 20 del Reglamento de los Grupos de Militares Procesados y Sentenciados, ha de concluirse que las percepciones que deberán reintegrarse a los militares procesados o sentenciados que queden absueltos o en libertad por falta de elementos o desvanecimiento de datos, corresponden al porcentaje de haberes que hubieren dejado de percibir durante todo el tiempo que estuvieron sujetos a proceso, así como las cantidades íntegras que recibían por concepto de asignaciones de técnico y primas por condecoraciones de perseverancia que tuvieran otorgadas, sin incluir sobrehaberes.

Contradicción de tesis 35/99. Entre las sustentadas por el Quinto y Sexto Tribunales Colegiados, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 11 de febrero del año 2000. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Andrea Zambrana Castañeda.

Tesis de jurisprudencia 21/2000. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del dieciocho de febrero del año dos mil.



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época		Núm. de Registro: 192392
Instancia:	Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente:	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
	Tomo XI, Febrero de 2000	Materia(s): Penal
Tesis:	XXIV.1 P	
Página:	1077	

### **LIBERTAD POR DESVANECIMIENTO DE DATOS. PARA QUE PROCEDA ESTE INCIDENTE, DEBE PLANTEARSE EN EL PERIODO DE INSTRUCCIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NAYARIT).**

El artículo 355 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Nayarit, establece que la libertad por desvanecimiento de datos procede en los siguientes casos: "I. Cuando durante la instrucción se desvanezcan plenamente los datos que sirvieron para demostrar la existencia del cuerpo del delito; y II. Cuando en cualquier periodo de la instrucción aparezcan desvanecidos los elementos demostrativos que sirvieron de apoyo a la presunta responsabilidad del procesado.". De lo transcrito, se desprende que, para que resulte legalmente factible y oportuno el trámite del incidente de libertad por desvanecimiento de datos, debe, necesariamente, plantearse en el periodo de instrucción, pues en las dos hipótesis de referencia, se establece la etapa procesal precisa en la que puede decretarse la libertad cuando se desvanezcan los datos relativos a la comprobación del cuerpo del delito, o de la probable responsabilidad del indiciado y en ambos casos, resulta coincidente que sea "durante la instrucción" y "en cualquier periodo de la instrucción". Lo anterior cobra relevancia si se tiene presente que el artículo 1o. del propio ordenamiento legal, dispone que el procedimiento penal tiene cinco periodos, a saber: el de averiguación previa, el constitucional, el de instrucción, el de juicio, y el de ejecución. Por lo que hace al de instrucción, se comprenden las diligencias practicadas por los tribunales con el fin de averiguar la existencia de los delitos, las circunstancias en que se hubiesen cometido, y establecer la responsabilidad o irresponsabilidad del inculcado; en el periodo de juicio, el Ministerio Público precisa la acusación y el acusado su defensa, concluyendo con la sentencia definitiva dictada por el Juez de la causa; de donde se desprende que el legislador ordinario, al precisar las etapas del procedimiento penal, en el artículo 355 previamente invocado, también limitó la oportunidad para que fuera planteado el incidente de libertad por desvanecimiento de datos, para que se promueva precisamente hasta antes de que se decreta cerrada la instrucción, pues para ello distinguió los periodos del proceso, dándoles una autonomía a cada uno de ellos.

TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO CUARTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 170/99. 27 de octubre de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Jáuregui Quintero. Secretaria: María Soledad Ambrosio Ramos.



---

**Suprema Corte de Justicia de la Nación**

---

Novena Época	Núm. de Registro: 198598
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
Tomo V, Junio de 1997	Materia(s): Común, Penal
Tesis: XXI.1o.70 K	
Página: 784	

**SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA PENAL. NO DEBE LLEVARSE AL EXTREMO DE CAMBIAR LA VÍA INTENTADA.**

El artículo 76 bis, fracción II, de la Ley de Amparo, establece que la suplencia de la queja en materia penal opera aun ante la ausencia de conceptos de violación o de agravios, pero no puede llevarse al extremo de cambiar la vía intentada, por lo que si se promueve incidente de libertad por desvanecimiento de datos, no puede enmendarse éste y resolverse como incidente no especificado, dado que la naturaleza jurídica y tramitación de uno y otro, son distintas, y se incumpliría el principio de instancia de parte, que es uno de los que constituyen la esencia del control constitucional por el órgano jurisdiccional.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 54/97. Leonila Pano Cruz y otros. 6 de marzo de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: José Refugio Raya Arredondo. Secretario: Mateo Manuel Baños Baños.



## Suprema Corte de Justicia de la Nación

---

Novena Época		Núm. de Registro: 203227
Instancia:	Tribunales Colegiados de Circuito	Tesis Aislada
Fuente:	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	
	Tomo III, Febrero de 1996	Materia(s): Penal
Tesis:	X.1o.12 P	
Página:	428	

### **IMPROCEDENCIA PREVISTA EN LA FRACCION XVI DEL ARTICULO 73 DE LA LEY DE AMPARO. INAPLICABILIDAD DE ESA CAUSAL EN CASOS DE RESTRICION A LA LIBERTAD PERSONAL. (ORDEN DE APREHENSION).**

Este tribunal en diversa ejecutoria sostuvo el criterio de que cesan los efectos del acto reclamado, cuando la autoridad responsable dicta nueva resolución que substituye procesalmente a la anterior o cuando revoca su propio acto en el que se constituya una situación jurídica que definitivamente destruya la que dio motivo al amparo, de tal manera que con esa nueva situación, se restituya al quejoso en el goce de sus garantías violadas. Acorde con lo anterior, debe estimarse que aun cuando haya sido cumplida la orden de aprehensión y detención reclamada en el juicio de garantías, la misma sigue surtiendo sus efectos mientras no se dicte en beneficio del quejoso, auto de libertad por falta de elementos para procesar o de sobreseimiento, o en su caso, si le fue instruido proceso, obtuviera su libertad por desvanecimiento de datos o sentencia absolutoria; pues sólo la existencia de alguna de estas resoluciones nulificaría la orden de aprehensión, cesando así sus efectos. De no ser así, tales efectos se siguen produciendo permanentemente, ya que durante la substanciación del proceso penal, el quejoso sigue a disposición del juez de la causa, aun cuando ello se deba a un acto distinto como puede ser el auto de formal prisión, pues no debe soslayarse que el origen de la afectación de la libertad personal fue la orden de aprehensión reclamada que al ejecutarse provocó que el impetrante del amparo quedara a disposición de la autoridad judicial. Resulta conveniente destacar por otra parte, que la intención del legislador al adicionar el segundo párrafo de la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo, fue la de preservar a toda costa la materia del juicio de amparo, a fin de que éste pudiera concluir con una sentencia en la que se examine la constitucionalidad del acto reclamado como violatorio del artículo 16 constitucional, y de ese modo se pueda reparar la violación cometida, a pesar de que en el proceso penal se haya dictado alguna resolución restrictiva de la libertad del quejoso distinta a la de una sentencia condenatoria. De consiguiente, no es dable aceptar que con la ejecución de la orden de aprehensión reclamada cesen sus efectos y se actualice por ello la causa de improcedencia prevista en la fracción XVI del mencionado artículo 73 de la ley de la materia, porque esto implicaría hacer nugatoria la aplicación del párrafo adicionado a la fracción X del precepto en cita. Sin que sea obstáculo para lo anterior la circunstancia de que en el referido artículo, el cambio de situación jurídica y la cesación de efectos como causas de improcedencia del juicio de amparo, se encuentren previstas de manera autónoma, pues no debe perderse de vista que tratándose de actos derivados de un proceso penal, estas causales se encuentran íntimamente relacionadas, según se desprende de la jurisprudencia número 1113 consultable en las páginas 1788 y 1789, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, titulada: "LIBERTAD PERSONAL, RESTRICION DE LA (CAMBIO DE SITUACION JURIDICA)",

aplicable hasta antes de que entrara en vigor el último párrafo de la fracción X del artículo 73 tantas veces citado, que establecía que el cambio de situación jurídica se producía cuando cesaban los efectos de la situación jurídica anterior y por tanto cesaban también los efectos del acto reclamado.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO CIRCUITO.

Amparo en revisión 76/95. Carlos Alberto Wilson Gómez. 20 de abril de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Leonardo Rodríguez Bastar. Secretaria: María Dolores Olarte Ruvalcaba.